

## ת"פ 39665/05 - מדינת ישראל נגד אביעד הרוש

בית משפט השלום ברחוותה

ת"פ 18-05-39665 מדינת ישראל נ' הרוש

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק  
בעвинן: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אביעד הרוש

הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי, עו"ד עדי סעדיה ועו"ד צליל מישח

הנאשם בעצמו

בא כוח הנאשם עו"ד דורון שטרן

גמר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 29.10.18 הורשע הנאשם, לפי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתווך, בעבירה של גידול סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973. לפי כתוב האישום, לפניו يوم 28.6.17 העמיד הנאשם מחסן במרפסת הדירה והתקין בו מנורה, רפלקטור וצינור פליטה שהוציא מבעד לפתח המחסן. בערב יומם 17.6.17 גידל הנאשם מחסן סמ מוסוכן מסווג קניבוס במשקל 199.20 גרם בשלושה עציצים.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקרי שירות מבחן

3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקרים והדיוונים נדחו מפעם לפעם לשם שיילובו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.
4. בתסקירו מיום 12.6.19, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 32, נשוי ואב לשני בנים קטינים מנישואיו הקודמים. הנאשם מסר, כי מגיל צעיר נחשף לאירועי טרור ואלים בסביבת מגוריו, ובגיל 18 נאלץ הנאשם ומשפחתו להתר摸ד עם פינוי גוש קטיף ומעבר לישוב יד בנימין. לדבריו הנאשם, הפינוי והמעבר היו רגע

עמוד 1

משברי בחיו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ושירות צבאי מלא כולל בחתיבת גולני. לאחר שחרורו נרשם הנאשם למכינה קדם אקדמית בבית ספר "בצלאל" ולאחר מכן השתלב לימודי תואר ראשון בעיצוב תעשייתי, אולם לא סיים את לימודי. במסגרת הלימודים הוכשר הנאשם צלם מקצועי והחל לעבוד בתחום הצילום. בשל קשיים כלכליים הנאשם סגר את עסקו עצמאי והחל לעבוד כעורך ומפיק בחברת הפוקט. הנאשם גדל במשפחה המנהלת אורח חיים דתי, תיאר קשר חובי עם הוריו. הנאשם נשא בשנת 2009 והתגרש בשנת 2016. לאחר הגירוש שקע הנאשם בஸרב נפשי והחל לצורך טיפול רפואי פסיכיאטרי נוגדי דעתו וסמים. בשנת 2019 הנאשם נשא בשנית, אשתו סייעה לו להיגמל מסמים והיוותה גורם תמייה עבورو. שירות המבחן מסר, כי הנאשם החל לצורך סמים עקב גירושו ובמשך הזמן פיתח דפוסי התמכרות ותלוות. בשל מצבו הכלכלי הקשה ומבוקשו לחסוך בעלות, החליט הנאשם לגдел סמים ומכאן ביצוע העבירה. בחודש פברואר 2019 הנאשם פנה ביוזמתו לטיפול רפואי ופסיכיאטרי. הגורם הטיפול מסר, כי הנאשם הגיע באופן סדרי לפגשות, שיתף פעולה, הביע מוטיבציה לשינוי, שיתף בגילוי לב על אודות אירועים טראומטיים מילדותו ומנסיונו. במהלך החודשים מרץ - יוני 2019 הנאשם מסר בדיקות שتن שנמצאו ללא שרידי סם.

להתרשות שירות המבחן, לנائم אין דפוסים עבריים והוא בעל תפוקה וכיישורים חיוביים. להערכת שירות המבחן, טיפול ייעודי בתחום התמכרות יכול לשיער לנائم בשימור הישגיו והרחבת מודעותו כלפי התמכרותו. אולם, הנאשם כiem אינו מבטא נזקקות טיפולית. מכאן, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית והמליץ על הטלת צו שירות לטעלת הציבור בהיקף של 140 שעות. שירות המבחן לא בא בהמלצת בעניין אי הרשות הנائم, הויל ולא הציג אישורים בדבר פגעה בתעסוקתו.

5. בתסaurus משלים מיום 2.9.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול בתחום הסמים בנוגע התמכרות. מכאן, המליץ שירות המבחן לדוחות את הדיון לשם השתלבותו של הנאשם במהלך טיפול.

6. בתסaurus משלים מיום 27.11.19 הוסיף שירות המבחן, כי בתקופת הדחיה פנה הנאשם למחלקה לשירותים חברתיים על מנת לקדם השתלבותו בטיפול ייעודי, אולם בשל מגבלות כוח אדם טרם השתלב. הנאשם מסר בדיקות שتن שנמצאו ללא שרידי סמים. גורמי הטיפול בגדירה מסרו, כי נערך מפגש ראשוני עם הנאשם וקליטתו תתאפשר בסוף חודש נובמבר.

7. שירות המבחן הוסיף בתסaurus משלים מיום 26.2.20 ומיום 3.5.20, כי בחודש נובמבר 2019 השתלב הנאשם בטיפול רפואי. תחילתה גילה קושי בהגעה למפגשים באופן רציף, אך בהמשך החל להגיע בקביעות, והפגין מוטיבציה ומחויבות ראשונית לבחון קשייו. הנאשם מסר בדיקות שتن שנמצאו ללא שרידי סם. להתרשות שירות המבחן, לנائم רקע התמכרותי וקושי מסוים בהיענות לטיפול. לצד זאת, לא התרשם מקיים של קווים שלוים או עבריים. מכאן, חזר השירות המבחן על המלצהו.

8. בתסaurus אחרון מיום 26.7.20 ציין שירות המבחן, כי בשל מגפת הקורונה הנאשם אינו עובד ונמצא בחופשה ללא תשלום. הנאשם תיאר מתחים בין ובין גירושתו סביר מחלוקת כלכליות, אולם בת זוגו הנוכחית מסיעת לו ומהווה עבורו גורם תמייה. גורמי הטיפול במחלקה לשירותים חברתיים בגדירה תיארו, כי הנאשם נרתם להיליך הטיפול, שיתף פעולה באופן חיובי, ביטה אחריות על מעשיו ונכוונות לשיקום עצמי. הנאשם הציג מכתב מיום 19.5.20 מטעם מעסיקו, לפיו הוא משתמש צלם ועורך פרויקטים במוסדות חינוך שונים ואחד התנאים להעסקתו הוא היעדר הרשעה בפלילים. המעסיק הדגיש, כי אם הנאשם ירשע תאלץ החברה לפטרו. מכאן העירicht שירות המבחן, כי הרשות הנائم תשבע לו נזק מקצועי, אישי וככללי ועלולה לפגוע בעתידו. לאור האמור, המליץ שירות המבחן לסיים ההיליך ללא הרשות הנائم ולהטיל עליו צו מבנן למשך

שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

**טענות הצדדים לעונש**

9. באט כוח התביעה טענה, כי אין לבטל את הרשותו של הנאשם, משום שלא הציג אישורים מספקים להוכחת נזק קונקרטי, וגם שירות המבחן הציג עמדה אמביוולנטית בשאלת אי הרשותה, לאורך ההלין.
10. עוד טענה, שכתוכאה מבוצע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הציבור מרגע הסמים. לטענתה, אין מדובר בגידול אקרים אלא בגידול שיטתי הדורש השקעת זמן, משאים, כספים ועובדת. הנאשם גידל סם בשלושה עציצים במשקל של 199.2 גרם, ממשע במשקל שאיןנו מבוטל.
11. מכאן טענה, כי מתוך העונש ההולם את העבירה מושא כתוב האישום נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים.
12. עוד הוסיףה וטענה באט כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתחום המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה: הנאשם הוודה במיחס לו וחסר בזמן שיפוט; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהתסקרים עולה כי הנאשם נגמל בכוחות עצמו בסיווע בת זוגו. שירות המבחן התרשם מהיעדר דפוסים עבריניים. תחילתה שלל הנאשם טיפול למרות המלצה לשירות המבחן.
13. לאחר הגשת תסוקיר משלים טענה באט כוח התביעה, כי השינוי בתסוקיר האחרון אינו נהיר וכי הנאשם עם מחויבות ראשונית בלבד ומכאן שאין מקום לסימן ההליך ללא הרשותה. לטענתה, גם עמדת החברה בה מעסיק הנאשם אינה נהירה. מכאן חזרה התובעת על עמדתה כי יש להרשות את הנאשם.
14. לאור האמור, עתרה באט כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, Kens, התcheinות, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
15. באט הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לסימן ההליך ללא הרשותו של הנאשם, וזאת לאור הנזק הקונקרטי שייגרם לניגם, כפי שעולה מהמסמכים שהגיש.
16. לטענתו, וסיבות ביצוע העבירה, כמו גם תסוקרי שירות המבחן, תלמידים, כי הנאשם גידל את הסמים על רקע משבר אישי קשה ולצריכתו העצמית.
17. עוד טען באט הנאשם, יש לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות ושיקומו של הנאשם, כدلיקמן: הנאשם בן 33, נשוי בשנית ואב לתאומים מנישואיו קודמים; הנאשם שירות שירות מלא כחיל קרבו; הנאשם נחשף לפגיעות כתוצאה מטרור ולפנוי מגוש קטיף וחווה תקופה זו כתקופה משבירתית; בשנת 2016 עת התגרש הנאשם מאשרתו חוות משבר אישי נוסף. בעקבות מצבו הנפשי הפסיק את לימודיו והתחיל ל่ะר סמים; הנאשם נעדר עבר פלילי; מעצרו של הנאשם גرم לתפנית, הוא הבין את הפסול במעשייו, הפסיק לצרוך סמים ובכל בדיקות השtan לא נמצא שרידי סם; מהתסקרים עולה כי הנאשם גדול במשפחה נורמטיבית, אביו מנהל תיקון ואמו מורה. הנאשם התקשה אمنם בתחילת היררכם להליך טיפול, אולם בהמשך נרתם להליך ושירות המבחן המליך לסימן ההליך ללא הרשותה באופן שיקומי.
18. מכאן, עתר באט הנאשם לסימן ההליך ללא הרשותו של הנאשם ולאמץ את המלצה לשירות המבחן. לחלופיק עתר, שכל שבית המשפט יחליט להרשות את הנאשם, עתר להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור בלבד.
19. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי העבירה בוצעה על רקע וסיבות אישיות, בתקופה לא קלה, ולא במטרה לפגוע בחוק. הנאשם הוסיף, שכל שירושע יפוטר מהחברה בה הוא מעסיק כשנה וחצי, שלא תוכל

עוד להעסיקו. לדבריו, אם תיפגע תעסוקתו גם תיפגע יכולתו לשלם מזונות.

### דין והכרעה

- 20.cidוע, בעניינו של בגין, הרשעה היא הכלל וביטולה הוא החרג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997). בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשעה: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המשווים על הרשעה מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי עונישה אחרים; השני, הרשעה תפגע פגעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/9 9893/06 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קלין** (4.9.09); ע"פ 12/12.07 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07)). השלישי, עליה בידי הנאשם להראות כי הורתת הרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 8/18 **בוזגלו נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 18/1097 **בצלאל נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 **شمואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 13/1439 **קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 12/8627 **הנסב נ' מדינת ישראל** (31.12.12)).
21. האם סוג העבירה מאפשר לוותר על הרשעה מבלתי פגוע באופן מהותי בשיקולי עונישה אחרים? התשובה על כך היא חיובית.
- אכן, אין לוזלן או להמעט מהעבירה שביצע הנאשם שיש בה כדי לפגוע בערכיהם החברתיים של שמירה על בריאותו ושלוםו של הציבור. עם זאת, רף הפגיעה בערכיהם החברתיים הוא נמוך - ביןוני. הנאשם גידל סמים מסווג קנבוס במשקל של כ-200 גרם בשלושה עציצים, והכל במחסן בו התקין מנורה, רפלקטור וצינור פליטה. אכן, אין מדובר בכמות מזערית והנ帀 שמש בצדץ לצורך הגידול. בה בעת, לא ניתן להתעלם מהעובדה שמדובר בסמים קלים ובכמות לא גדולה, בהינתן שמדובר בעציים ולא בסם מרוכז. ביצוע עבירה של גידול סמים, במקרים דומות ואף חמורות יותר, יותרו בתמיון משפט במקרים החרגים המתאים על הרשעה מבלתי פגוע בשיקולי העונישה האחרים (ראו, למשל: ת"פ (ק"ג) 11-17-20627 **מדינת ישראל נ' יחנן** (31.10.18); ת"פ (ק"ג) 16-57786 **מדינת ישראל נ' מערב** (16.4.18); ת"פ (י-ט) 15-48512 **מדינת ישראל נ' ליבל** (7.3.18); ת"פ (ק"ג) 16-6780 **מדינת ישראל נ' אסולין** (3.12.17); ת"פ (ק"ג) 14-35384 **מדינת ישראל נ' קרייניס** (19.1.16)).
22. כאן המקום להעיר, כי יותר על הרשעה בעירות מהסוג הנדון אינם טריומיאלי, ופעמים רבות, מסתיימים הליכים בהם מיוחסות עבירות של גידול סמים בנסיבות דומות - בהרשעה (ראו, למשל: עפ"ג 18-18-50721 **שרר נ' מדינת ישראל** (10.10.18)). אולם, כל מקרה לגופו וכל מקרה לנסיבותו.
23. גם ניתן להתעלם בהקשר זה מהשינוי בתפיסה הציבורית ביחס לשימוש בסמים קלים והקלות שחלו לאחרונה באכיפה, בהקשר זה. אכן, בענייננו אין מדובר בהחזקת סמים בלבד אלא בגידול סמים, אולם לשינוי בתפיסה הציבורית יש השלה גם על התפיסה בדבר הפגיעה בערכיהם החברתיים כהמוצאה מגידול סמים קלים.
24. נסיבותו האשיות של הנאשם עומדות כולן לזכותו ויש בהן כדי להיעיד על שיקומו: הנאשם בן 33, הודה במילויו לו, נטל אחריות על מעשיו וחסר בשמיינט ראיות; הנאשם אב לתאומים מנשואים קודמים ומשלם להם מזונות; הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית וזוכה לתמיכה וסיוע מבת זוגתו; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתמכותו הראשונה עם רשות אכיפת החוק. גם לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים בזמן שחלף מאז ביצוע

העבירה; הנאשם שירת שירות צבאי קרבוי מלא; הנאשם נתקל באירועי טror בעת מגוריו בוגש כתב ייפ ובמהמשך חוווה משבר בעת ההתקתקות מגוש כתב ייפ; משבר נוסף עבר הנאשם עת התגרש מאשתו, ובאותה העת החל לצורן סמים ולגדל סמים לצריכה עצמית. הנאשם נגמר בכוחות עצמו ומסר בדיקות שנית במשך תקופה בלתי מבוטלת שנמצאו ללא שרידי סם; הנאשם נטל חלק בהליך טיפול במחלקה לשירותים חברתיים. תחיליה, לא הגיע הנאשם באופן סדיר לטיפול, אולם בהמשך נרתם להליך הטיפול, שיתף פעולה באופן חיובי ולקח אחריות על מעשיו; להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו מאופיין בקוווי אישיות ערביים והעבירה חריגה לחיו. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות ל佗עלת הציבור. CAN המקום לעיר, כי בנגד עמדת הטבעה, הנאשם נרתם להליך טיפול במשך תקופה בלתי מבוטלת, וזאת למרות הקשיים שהתגלו בתחיליה.

.25 אשר להוכחת נזק קונקרטי - הנאשם הציג שני מסמכים מטעם מעסיקתו, חברת מטרו ת.מ.י. כשר והפקות בע"מ, האחד מיום 4.5.20 והשני מיום 19.5.20. מדובר בחברה המספקת שירותים וידאו לחברות שונות בארץ ובעולם, ובין ללקוחותיה נמנים גופים ציבוריים ומוסדות חינוך. הנאשם עובד בחברה מאז ינואר 2019 בתפקיד עורך סרטים, צלם וידאו ומנהל הפקות שונות. המעסיקה צינה כי אם יורשע הנאשם, החברה תאלאץ לפטרו שכן אחד התנאים לקבלת עבודות על ידי גופים ציבוריים הינו הייעדר הרשעה בפליליים. עוד מסרה, כי הנאשם מבצע עבודותו ברצינות ובמטרות הרואה וזוכה למחמות על איכות ורמת עבודתו (ענ/1). שירות המבחן סבור, כי בנסיבות אלו, יש סיכוי ממש לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו של הנאשם.

.26 CAN המקום לעיר, כי ניתן שבתקופה כלכלית אחרת, ניתן היה לצפות מהנאשם למצוא עבודה במקומות אחרים, שאין בו דרישת הייעדר הרשעה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהתקופה הכלכלית הקשה בה אנו מצוים נוכח מגיפת הקורונה והקשיי המבונה במציאות תעסוקה. יש להניח, כי אם הנאשם יפוטר ממוקם עבודתו הקבוע בשנה וחצי האחרונים, יקשה עליו עד מאד למצוא מקום עבודה חלופי, בתחום בו התמקצע. מכאן, שעליה בידי הנאשם להוכיח סיכוי ממש לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו.

.27 הנה כי כן, לאור רף הפגיעה הנמור - בגין בערכיהם החברתיים, נסיבותו האישיות של הנאשם ופגיעה קונקרטית במקומות עבודתו, מתקיימות נסיבות חריגות לסימן ההליך ללא הרשותו של הנאשם.

.28 לפיכך, אני קובעת כי הנאשם ביצע עבירה של גידול סמים, כמיוחס בכתב האישום, אולם ההליך יסתיים ללא הרשותו.

לצד זאת, יוטל על הנאשם צו מבחן במשך שנה וצו שירות ל佗עלת הציבור בהיקף של 140 שעות, כהמלצת שירות המבחן.

רשמתי לפני נוכנות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו השירות ל佗עלת הציבור. מובהר לנאשם כי אם לא יבצע את הczoom בהתאם להוראות שירות המבחן, ניתן יהיה להרשוועו ולגוזר את דינו.

**ניתן צו להסמת הסמים והכלים.**

**העתק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.**

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

