

ת"פ 39568/04 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 19-04-39568 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני:	כבוד השופט אייל כהן
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	פלוני
הנאשם	

ב"כ המאשימה עו"ד גב' סעדיה

ב"כ הנאשם עו"ד מר קובלאן

וחר דין

לפני מחלוקת בשאלת האם מן הדין לבטל את הרשותו של הנאשם - בעל מעמד ארעי בארץ - בגין תקיפת בת זוגו.

הסדר הטיעון, כתוב האישום וקורות ההליך

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במינויו לו בכתב האישום המתווך (**במ/1**), במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה עונשית. עם זאת הוסכם על קבלת تس Kirby, אשר יבחן את שאלת ביטול הרשותו של הנאשם, תוך שהמאשימה הבירה כי תנתגך לכך.

2. על פי כתב האישום בו הודה, במועד הרלבנטי התגorer הנאשם עם רعيיתו דאז (**להלן: "המתלוננת**) בabitum שבXXX, עם ביתם - קטינה כבת 7 חודשים.

ביום 18.11.18, בשעה 20:00 לערך, התגלו וויכוח בין השניים, במהלךו תקף הנאשם את המתלוננת בכר שדחף אותה לעבר ספה. בהמשך לאמרור היכה בידה של המתלוננת, וממשיר הטלפון בו אחזה נפל ארצתה.

לאור האמור הורשע הנאשם בתקיפה סתם - בן זוג, לפי סע' 382(ב)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

3. מתסקרים שירות המבחן (ימים 3.5.23) עליה בין היתר, כי הנאשם יליד אריתריאה המתגורר בשכירות בת"א, וכי

עמוד 1

הוא בעליים של חנות טלפונים. בשנת 2007 עזב את ארצו בgef, ברקע מלחמה שהתנהלה שם. לדבריו, במהלך שנות עבודתו בארץ התמיד בעבודות שונות. המטלוננטה - ילידת אתיופיה אשר עלתה לארץ לפני כשבע שנים- יהודיה, אך עניינה "טרם הוסדר רשמית" במשרד הפנים ומשכך נאסר עליה לעבוד, לטענתה. הקשר בין השנים הסתיים, אך הנאשם מצוי בקשר טוב עם ביתם המשותפת, כבת 5 לערכך, המתגוררת עמו אימה. הנאשם נעדר עבר פלילי. עוד צוין בתסaurus כי לא נפתחו נגדו תיקים נוספים (- נתן שהובחר ע"י המאשימה, בעת טיעונה לעונש, כנתון שגוי).

4. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירה והביע חרטה עליו, אם כי תיאר אותה כתגובה ספונטנית לאלימות המטלוננטה כלפיו, לאחר שחשודה כי בגד בה. עוד צוין כי העבירה בוצעה על רקע שימוש לרעה באלכוהול. הקשר בין השנים תקין כולם. הנאשם שלל נזקקות טיפולית, כמו גם שימוש באלכוהול או סמים, כמתישב עם תוצאות בדיקות סמים בעבר.

5. התסaurus המשיר וצוין כי המטלוננטה שללה תהושת أيام; מסרה כי מדובר היה באירוע נקודתי; כי הנאשם אינו אדם אלים וכי הוא אב מסור לבתו.

השירות התרשם כי הנאשם מורתע מן ההליך בעניינו וכי פחת הסיכון להישנות עבירות דומות מצדיו. שירות המבחן המשיר וצוין כי שקל המלצה להשתתת מסר מותנה ופיצוי למטלוננטה. עם זאת, בהינתן כי הנאשם בעל מעמד ארעי, הרשעה "צפואה לפגוע" באפשרותו לחזור אשרת שהייתה בעtid וביכולתו בהתאם לפרנס את משפחתו. מטעם זה, כמו גם בשל חלוף הזמן מעט ביצוע העבירה, חרטתו הכהנה ויחסי השנים כולם, המלצה השירות היא לבטל את הרשותה הנאשם ולהשיט עליו צו של"צ בהיקף 150 שעות ופיצוי למטלוננטה.

טייעוני הצדדים לעונש

6. בישיבת יום 9.5.23 טענו הצדדים לעונש. עבור לטיעון, העידה המטלוננטה עדת אופי מטעם ההגנה. בעודותה הקצרה מסרה כי השנים לא חיים יחד במשך שנים, כי הנאשם "בחור טוב" ואב טוב לבתו וכי היא מבקשת "לסגור לו את התקן".

7. ב"כ המאשימה" ציינה כי המאשימה מסכימה להמלצת שירות המבחן בכל הנוגע לעונשה, אך מתנגדת לביטול הרשותה. לשיטתה, אין כל הצדקה לביטול הרשותה, הן לאור נסיבות ביצוע העבירה והן לאור העדר כל ראייה לפיה תיגרם לנאים פגיעה קונקרטית כתוצאה מהרשותה. המאשימה הפניה לפסיקה לפיה אין לבטל הרשותה עת עסקין בעבירות בתחום האלם"ב.

בשוליו הדברים יעיר כי מטעון המאשימה עליה כי השירות המליך כביכול על השמת מע"ת ובמשמעות כי המאשימה עוטרת להשתתו. ציינה אמנם כי היא מסכימה להמלצת השירות בציינה גם "מע"ת", ועם זאת שירות המבחן לא המליך על השתתת מע"ת, והמאשימה מנעה מלצין מפורשות כי היא עותרת להטלתו.

8. ב"כ הנאשם", מנגד, צוין כי הנאשם הודה, הביע חרטה וחסר בזמן שיפוטי. מדובר באירוע נקודתי, אשר אירע לפני למעלה מ- 4 שנים. עוד הפנה לעמדת המטלוננטה, ולנסיבות האישיות של הנאשם, כמו שהוגר לארץ בשל

מלחמה, מתפרק בנה נורמטיבית, משמש אב מסור ואף מסיע לבני משפחתו שבחו"ל, כלכלית.

9. לשיטת הסניגור יש לבטל את הרשות הנאשם בשל מיהوت העשוה ונסיבות ביצוע העבירה, כמו גם קיומו של נזק קונקרטי, ככל והרשעה תיוותר על כנה. ב"כ הנאשם הציג (תיעוד חלקי) את נוהל 5.2.0015 של רשות האוכלוסין וההגירה (נ/1 + נ/2 - להלן: "הנווהל"). לאור האמור בנוחל, אפשר ולא תותר המשך שהיא היה הנאשם בארץ ככל ותיוותר הרשותה על כנה. בהינתן כי ביתו בת ה- 5 של הנאשם מצויה אף היא בהליך התازחות, הדבר יכול להשיק עלייה, בדרך של פגיעה אפשרית ביכולתו לפרנסה.

הסניגור המלמד המשיך וטען כי הפסיכיקה אותה הציגה המאשימה אינה רלבנטית, באשר בנגדו לנسبות שמצוינו בה, הוכח בנסיבות קיומו של נזק. עוד הפנה הסניגור לארבעה פסקי דין בהם בוטלו הרשותיהם של נאים בעלי מעמד ארעי (או שנמצא שלא להרשותם מלכתחילה), לאור החשש מפגיעה במעטם.

10. הנאשם מצדיו מסר כי הוא אוהב את ביתו, כי גראותו אינה עובדת וכי הוא תומך בה כלכלית.

דין והכרעה בשאלת הרשותה

הימנעות מהרשעה- הדין הכללי ועבירות האלמ"ב

11. מושכלות ראשונים הם, כי הימנעות מהרשעה או ביטולה אפשריים בהצטבר שנים אלה: האחד- כי סוג העבירה ונסיבות ביצועה מאפשרים זאת בנסיבות המקירה, מבלי לפגוע מהותית בשיקולי העונשה האחרים; והאחר- כי יש בהרשעה כדי לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, קרי- הוכחת נזק קונקרטי העולול להיגרם מן הרשותה [ע"פ 6/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב(3) 337].

12. לא אחת ביקשו מותבים שונים להרחיב את גדר הלאמת כתוב, עם זאת, בית המשפט העליון שב והבהיר בשורת פסקי דין, גם בשנים האחרונות, כי לא חל שינוי בדרך בה יש לישמה (ראו למשל: רע"פ 9042/17 **היאם עאבד נ' מדינת ישראל**, מיום 17.12.17; רע"פ 5949/17 **משה אמר נ' מדינת ישראל**, מיום 25.7.17; רע"פ 2180/14; רע"פ 27.12.17; רע"פ 24.4.14 ו- רע"פ 12/12 9118 **אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל**, מיום ספир שמואלי נ' מדינת ישראל, מיום 14.3.21). (1.1.13).

13. בהתיחס לתופעת האלים במשפחה, נקבע כי זו דורשת מדיניות ענישה מרתיעת, על מנת להביא למיגורה. מדיניות זו, בכלל, אינה מתישבת עם חריג אי הרשותה. בהתאם, לא די בחשש אפשרי בדבר פגעה בעתיד מקטוציאי או שיקום מוצלח, כדי לחרוג מכל ברירת המחדל בדבר הרשותה, שכן שיקולי שיקום "איןן חזות הכל" (ראו למשל: רע"פ 1454/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 4.3.21; רע"פ 8755/21 **abbo עראר נ' מדינת ישראל**, מיום 23.12.21).

פגיעה אפשרית בנאשם בעל מעמד ארעי בארץ

14. בנסיבות בהן נאשם, שהוא בעל מעמד ארעי בארץ, טוען כי יגרם לו או לבת זוגו נזק קונקרטי בשל עצם הרשעתו, בדמות פגעה אפשרית בגין הישאר בארץ, עליו להציג על כך כי ההרשעה **תביא בהכרח** לפגיעה כאמור. אין די בעצם קיומה של אפשרות לכך. כך נלמד מפסיקת בית המשפט, כדלקמן:

ברע"פ 6002/2002 ריאבנקו נ' מדינת ישראל. א.

ישראל (מיום 19.9.22), הורשע המבוקש- בעל מעמד של תושב ארעי - על פי הודהתו, במסגרת הסדר, בכך שצבר את בת זוגו בצווארה, בחזקה, עד אשר החלה לבכות, בעודה אחזה את בitem הפעוטה. בסמוך לאחר מכן אחז בידה וסובב אותה אל מאחוריו גופה, והורה לה לצאת מן הדירה. דינו נגזר למסר מוותנה, התחייבות, צו מבנן - 160 שעות של"צ. בבקשת המבוקש להימנע מהרשעתו נדחתה. ערעורו של המבוקש נדחה. ערצת הערעור קבעה כי המבוקש לא הוכיח קיומו של נזק קונקרטי וכי הרשעתו "לא בהכרח תביא לא מתן אפשרות לקבלת אזהרות". בבקשת המבוקש למתן רשות ערעור נדחתה אף היא.

בעפ"ג (י-מ) 6567-03-15 ב.

криקוריאן נ' מדינת ישראל (מיום 24.8.15) נבחן עניינו של ערעור אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות גנבה בידי עובד, ונדון בין היתר למסר מוותנה ושל"צ. ערצת הערעור הותירה את הרשעתו על כנה, בציינה, בין היתר, כי "... לא הונח בסיס לטעון כי הרשעה בדיון תביא לדחיתת בקשה ההתזרחות על הסף" (שם, סע' 12).

בעפ"ג (מרכז) 13964-09-17 ג.

זסלבקי נ' מדינת ישראל (מיום 18.3.18) נבחן עניינו של ערעור אשר הורשע על פי הודהתו בעבירות שחדר סם. בדחוותו את ערעור המערער קבע בית המשפט, בין היתר, כי הכרעתו עומדת בעינה, גם לאחר שבחן את טענת המערער, הקשורה בהסדרת מעמדה של רعيיתו. נפסק כי על פי הנוהל שהוצע, לשר הפנים שיקול דעת רחב ביותר בהחלטותיו, כאשר אחד משיקוליו הוא מסוכנות לציבור מפני בן הזוג הזר. נפסק כי:

"**יהא זה מעשה מלאכותי לבטל את הרשות המערער, אשר לדידנו ראוי בכל מקרה שתילקה בחשבונו, וחזקה על הרשות המוסמכות שיעניקו לה את המשקל הראי מבין כל הנسبות הקשורות...**"

בעפ"ג (ב"ש) 21036-09-21 ד.

זונפירוב נ' מדינת ישראל (מיום 29.12.21) נדון עניינו של ערעור אשר הורשע בתקיפת סבתו על רקע חוב כספי. בית משפט השלום קבע כי על פי נחלי רשות האוכלוסין וההגירה הראלנטית, קיומו של עבר פלילי "לא חוסם את הדלת" בפני מבקשים שונים, אלא מהו רדק שיקול אחד מבין אחרים [תפ (ק"ג) 18-10-67585 מדינת ישראל נ' זונפירוב (מיום 29.7.21) - סע' 35]. המערערណון בין היתר למסר בפועל תוך דחיתת בקשתו להימנע מהרשעה. ערעורו נדחה.

15. ההחלטה הנ"ל מתוישבת אנלוגית עם רצינאל דומה, המוחל באשר לטענה לפיה הרשעה תביא לפיטורי של נאשם:

בעפ"ג (ח'י) 31263-11-17 ג'ואן ציונג נ' מדינת ישראל (מיום 18.1.18) נבחן עניינו של המערער- שוטר אשר הורשע בעבירות תקיפה, וטען כי אפשר והרשעתו תביא לפיטורי. ערעורו נדחה, בין היתר, אגב קביעה לפיה הרשעה כשלעצמה אינה חורצת את גורל שאלת הפיטורי. משכך הפגיעה במעערר במישור התעסוקתי אינה וודאית ולא ברורה ההסתברות כי יתרחש. מכל מקום- "אין זה מתקידו של בית המשפט לשקל שיקולים אלו" (שם, סע' 33).

כל ההחלטה האמורה מתוישבת עם רצינאל אשר שב וחזר משך השנים בפסקה, ולפיו יש להבחן בין סיבה ומסובב: על בית המשפט לומר את דברו, כאמור נורמטיבית, ועל הגורם הרלבנטי (מעסיק; מעניק רישיון וכיוצ"ב) להכריע בהתאם לשיקול דעתו, בשים לב לאוותה אמירה, ולא להיפר.

ולעניןנו.

16. המחלוקת בין הצדדים מצומצמת כאמור לשאלת האם המקירה Dunn בא בגין החרים לכלל לפיו אדם אשר ביצע עבירה יורשע בדיינו.

17. על פי האמור ב번호 אלוי הפנה הנאשם, לצורך הארכת רישיון תושב ארעי מסוג A-5 למי שהוכר כפליט, קיימ שיקול דעת רחב לשער הפנים לשקל עובר לממן החלטתו גם שיקולים של סכנה לביטחון הציבור ושלוםו. לענין זה "ליקחו בחשבון" עבירות ברף חומרה גבוהה", וזאת לאחר קבלת עמדת גורמי המקצוע הרלבנטיים, לרבות משטרת ישראל (שם, סע' 1.1, 1.2, 11.1 ג. 7 ו- 11.2 ב').

18. זולת הפנה לנוהל, לא עלה בידי הנאשם להציג ראייה נוספת הנוגעת לטענתו בדבר קיומה של פגעה קונקרטית לא מידית עקב עצם הרשעה. אלא שמן הנוהל לא עולה כלל ועיקר כי תגרם בהכרח פגעה שכזו. הנוהל מלמד לכל היוטר על אפשרות קיומה של פגעה, בכך שיקול דעת רחב של שער הפנים, ובצד אמירה- למצער מפני הרכב ערעורים כמוין לעיל- כי היא זה מלאכותי לבטל את הרשותו של נאשם, אשר ראוי כי תיליך בחשבון ע"י השר.

19. הנאשם הפנה כאמור לארבעה פסקי דין בהם הסתיימו ההליכים ללא הרשעה, כאשר הפגיעה האפשרית במעמד הנאשם בארץ הייתה חלק מן ההנמקות להגעה לתוצאה הנ"ל. בחינותם של אלה העלו, כי ככל ניתנו ע"י בתם משפט השלום (על פי מיטב בדיקתי לא הוגש ערעור על מי מהם) ומכל מקום, אותה פסקה אינה מתוישבת, שכן העקרוני, עם פסיקת בית משפט העליון ובתי המשפט המוחזקים, כאמור לעיל.

20. העולה מן המקבץ הוא, כי אין כל הצדקה להורות על ביטול הרשות הנאשם, שעל כן בקשתו זו נדחתה.

21. בהעדר מחלוקת בין הצדדים באשר לעונשה לגופה, אותה מצאתי כצדקה בנסיבות ומתוישבת עם ההחלטה
עמוד 5

הנוהגת, מן הדין לגוזר על הנאשם צו של"צ ופיקוח למATALוננת. בשים לב לכל הנימוקים שפורטו לעיל לקולה, ובහינתן כי ביצוע של"צ מהווה ענישה מוחשית, מצאתה להסתפק בקביעת סך פיצוי מתון ביותר.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. צו של"צ בהיקף של 150 שעות. הנאשם מוזהר בזה כי ככל ולא יבצע את השל"צ עד תום, אפשר ותוגש בקשה לביטול הצו, ודינו יגזר מחדש.

שירות המבחן יציג תוכנית של"צ תוך 30 יום מהיום.

2. פיקוח למATALוננת בסך 1,500 ₪. הסך ישולם במשך 30 ימים שאמ לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק. הסך יופק בחלוקת בית המשפט והמשאימה תווודה כי המATALוננת תקבלו. בתוך 7 ימים, המשאים תעדכן את מזיכירות בית המשפט בדבר פרטיה המATALוננט, כמו גם תעדכן את המATALוננת בדבר גזר הדין.

תש"פ בתוך 30 ימים.

זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.

ניתן היום, י"ז סיון תשפ"ג, 06 יוני 2023, במעמד הצדדים.