



ת"פ 39506/03/21 - קרן נייגר נגד גבריאלה אסטריין

בית משפט השלום בירושלים

תפ"מ 39506-03-21 נייגר נ' אסטריין
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד
תובעת	קרן נייגר
נגד	גבריאלה אסטריין
נתבעת	

החלטה

לפני תביעה לפינוי מושכר שהוגשה ביום 17.3.21. הנתבעת מודה שהייתה אמורה לפנות עד 1.3.21 ושפינתה ביום 8.7.21 והמפתחות נמסרו לתובעת ביום 9.7.21.

התובעת מבקש לפסוק לה הוצאות, מסירות ושכ"ט עו"ד. הנתבעת מתנגדת לכך מנימוקים שונים. בין היתר, שמעולם לא קיבלה לידיה את כתב התביעה. כן טוענת הנתבעת כי הייתה החלטה ביום 3.5.21 שאין ביהמ"ש מסתפק בהמצאה בדרך של הדבקה ויש לבצע המצאה אישית לידי הנתבעת. כן ביקשה ארכה להגשת כתב הגנה לגבי טענות שונות שיש לה נגד התובעת.

לאחר שביהמ"ש שקל את הטענות השונות הוא סבור שתיק זה מוצה ושיש לפסוק הוצאות ושכ"ט עו"ד לטובת התובעת מהטעמים שלהלן:

א. אמנם ניתנה החלטה ביום 3.5.21 על ביצוע מסירה אישית, אך לאחר מכן הוגשה תגובה מטעם התובעת ביום 22.6.21 עם תצהירי מוסרים שונים שמהם עלה שהיו רעשים של אנשים בדירה אך הדלת לא נפתחה, וביהמ"ש התיר לתובעת להגיש פסק דין לחתימה ביום 1.7.21 אף ללא מסירה אישית.

ב. נסתרה טענת הנתבעת שלא בוצעה המצאה בווטסאפ. ביום 24.3.21 בוצעה המצאה של בווטסאפ של כתב התביעה לידי הנתבעת (סעיף 9 בתגובה מיום 5.7.21). לא מצאתי התמודדות מצד הנתבעת עם המצאה זו.

ג. הנתבעת לא הגישה כתב הגנה בעניין הפינוי למרות שאין ספק שמיום 24.3.21 ידעה על התביעה. כיום התביעה התייתרה לאחר שהדירה פונתה על ידי הנתבעת.



ד. הבקשה מיום 4.7.21 לא נתמכה בתצהיר כנדרש. הנתבעת לא תמכה בתצהיר את טענותיה לענין מועד ההמצאה ומועד הידיעה לגבי התביעה והדרך בה נודע לה. הבקשה גם אינה נתמכת בתצהיר מטעם בתה של הנתבעת לכך שהיא זו שגילתה על התביעה ומועד הגילוי.

ה. עם כל ההבנה של ביהמ"ש לנסיבות האישיות, הנתבעת עצמה מודה שהייתה אמורה לפנות ביום 1.3.21 אך פינתה רק בחודש 7/21 ואת המפתחות החזירה ביום 9.7.21. הטענה שהנתבעת סרבה לקבל את הדירה תמוהה. ראשית, גם הטענה שהנתבעת סרבה לקבל את הדירה לא נתמכה בתצהיר כנדרש. שנית, גם אם שונו תנאי הפינוי שנקבעו מראש ואין ביהמ"ש קובע דבר בענין, הפינוי הפיזי אינו מצריך כל שיתוף פעולה מצד התובעת (ע' 1 בבקשה מיום 4.7.21).

ו. התובעת נאלצה להגיש תביעה לפינוי על כל המשתמע מכך והיא זכאית להוצאותיה. כאמור לעיל התביעה התייתרה ולכן נדחת הבקשה להגיש כתב הגנה.

ז. טענות הנתבעת כנגד התובעת לגבי ליקויים במושכר ועוד שמורות לה אך לא ידונו במסגרת הליך זה שהוגש מטעם התובעת ושמאותו פינוי.

לאחר שביהמ"ש עיין בכל הטענות הוא סבור שטוב יעשו הצדדים אם ישקלו למנות בורר המוסכם עליהן שישמע את הטענות ויכריע בהן.

הנתבעת תשלם לתובעת את הסכומים הבאים: אגרת פתיחת תיק בסך ₪ 654, הוצאות מסירה הנתמכת בקבלה בסך ₪ 175.5 ושכ"ט עו"ד בסך ₪ 6,295 בהתאם לתעריף שנקבע בכללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), התש"ס-2000. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט אב תשפ"א, 07 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.