

# ת"פ 39491/09 - מדינת ישראל נגד חייקה אדרי - נוכח

בית משפט השלום בקריית גת

20 נובמבר 2020

ת"פ 17-09-39491 מדינת ישראל נ' אדרי  
בפני כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר, סגנית נשיא

המאשימה מדינת ישראל  
ע"י באות כח עזה"ד הילה מלול והגב' סיגלית סטמקר-לו' - נוכחות  
נ ג ד

הנאשם חייקה אדרי - נוכח  
ע"י ב"כ עוז שרון וקניין - נוכח

הנאשם:

כל شبית המשפט ישית עלי' בעבודות שירות, אני מונע את הסכמתני כי הממונה יערוך לי בדיקות אקרואיות לגילוי שרידי סם.

גור דין

## א. רקע עובדתי

- 1.-contained בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן, במהלך התקופה שבין דצמבר 2016 ועד למספרember 2017, הפעילה משטרת ישראל את נ.פ 13/557735 כסוכן סמי' (להלן: "הסוכן"), לשם איסוף ראיות נגד חשודים שונים הן בתחום הסמים והן בתחום אמצעי לחימה. בכל האירועים שבמוקד כתב האישום, פעל הסוכן במסגרת תפקידו ועל פי הנחיה מפעליו. עוד נטען, כי בין הנאשם לסוכן ישנה היכרות מוקדמת.
- 2.-contained בעבודות כתב האישום המתוקן, ביום 09.05.2017 בסמוך לשעה 18:31, התקשר הסוכן למספר הפלאפון של הנאשם על מנת לחתם עמו ביצוע עסקת סמים. מיד ובהמשך לכך, שאל הסוכן את הנאשם: "יש מצב שתעשה טלפון לבחוור ההוא" (לשם ביצוע עסקה בסם מסווג קוקאין) ולכך השיב הנאשם: "נדבר מחר".
3. contained למושא לעיל, ביום 10.05.2017 בשעה 18:28, התקשר הסוכן לנางם ואילו הנאשם בקש מהסוכן שיעבור אצל. לאחר מכן ובאותו המועד בשעות הערב, הגיע הסוכן לבית העסוק של הנאשם (להלן: "המקום"), שם, ציין הנאשם בפני הסוכן כי יש לו כיוון אחר, שהוא יותר טוב במחיר של 400 שקלים ליחידה, תוך שהשניים סיכמו ביניהם כי יעדכו בקשר בהמשך. וכך, באותו הערב, עדכן הנאשם את הסוכן כי האחרון יוכל להגיע אליו יומי למחירת על מנת לרכוש ממנו הסמים.
4. contained ביום 11.05.2017 בסמוך לשעה 12:34, התקשר הסוכן לטלפון של הנאשם על מנת להשלים את עסקת הסמים.
5. contained למושא לעיל, בשיחת הטלפון, מסר הסוכן לנางם את הדברים הבאים: "תשמע תכין לי גם מגש כמו שהכנת לי פעם בעבר, אני 10 דקוט אצלך", וזאת כאשר הוא מתכוון לרכישת סם מסווג קוקאין כפי שרכש מהנагם בעבר. בתגובה לכך השיב הנאשם לסוכן: "סבירה".
6. contained לכך, הסוכן נכנס למקום והעביר לנางם סך של 4,000 ₪ בתמורה ל-10 יחידות של סם מסווג קוקאין.
7. contained ובהמשך, יצא הנאשם אל רכבו של הסוכן, ובعود הסוכן ישוב ברכב, העביר הנאשם לסוכן מבعد לחילון הקיים של הרכב, סם מסווג קוקאין במשקל כולל של 5.3370 גרם Neto, המחולק ל-10 יחידות.
8. contained המתוירים לעיל, סחרဟם בסם מסווג קוקאין במשקל של 5.3370 גרם Neto וזאת בתמורה

ל-4,000 ₪.

9. הנאשם הודה במיוחס לו לעיל, ועל יסוד הודהתו זו, הורשע בעבירה של **ייצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מוסכנים לפי סעיפים 13 + 19 לפקודת הסמים המוסכנים** (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").
10. הצדדים לא הגיעו להסדר בעניין העונש, אך הoscם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסוקיר בעניינו, וכי כל צד יהיה רשאי לעונש כראות עיניו. עוד ובמועד זה הצהירה המאשימה כי עדמתה העונשית הינה למסר ממושך וענישה נלויה.
11. בעניינו של הנאשם התקבלו **כמה תסוקירים** ובסופם, ציין שירות המבחן כי במידה ובית המשפט ימצא לנכון להטיל על הנאשם עונש מסר, איזו מומלץ כי המסר יוציא/be בעבודות שירות לצד צו מבוחן. בגין התסוקירים, עומדת שירות המבחן על קורות חייו וחוי משפחתו של הנאשם, על מאפייניו האישיות, יחסיו לעבריה, עברו הפלילי, ועל ההליכים הטיפוליים שנעשו בעניינו, ועוד. מטעמים של צנעת הפרט לא עולה עלי גזר הדין את כל המפורט בתסוקרים האמורים, מלבד אוטם נתוניים הרלוונטיים לשאלת העונש שאליו אתייחס בהמשך.
12. **מחאות דעת הראשונה שהתקבלה מאת הממונה על עבודות השירות ביום 07.01.2020**,علاה כי הנאשם אינו מתאים להשמה במערך עבודות השירות שכך, בדיקת השתן שנערכה לו ביום 24.11.2019, התבררה חיובית עם מצא סם מסוג קווקאי בשתן, לרבות בבדיקה הטריקה ובבדיקה האימות.
13. **מחאות הדעת השנייה שהתקבלה מאת הממונה על עבודות השירות ביום 10.02.2020**,علاה כי הנאשם נמצא מתאים להשמה במערך עבודות השירות עם מגבלות. הממונה על עבודות השירות אף הוסיף בכל הנוגע לממצאו הקוקאין בבדיקה השtan שמסר הנאשם ביום 24.11.2019 (כעולה מהוחות הדעת הראשונה מיום 07.01.2020) כי נמצא קווקאי נורט בגוף עד 3 ימים מיום נתילת הסם.
14. **מחאות הדעת השלישייה שהתקבלה מאת הממונה על עבודות השירות ביום 29.09.2020**,علاה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במוגבלות.

15. יותר, כי הטיעונים לעונש נשמעו במספר מועדים שונים תוך שבית המשפט נערר לבקשת ההגנה לאפשר לנאשם להתגיים להליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ולאפשר לשירות המבחן לעמוד על מצא הקוקאין שנתגלה בבדיקה שנערכה לנאשם על ידי הממונה על עבודות השירות כאמור בחומר הדעת הראשונה.

## **ב. טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)**

16. המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם, על הערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מהם ועל הצורך להחמיר בענישתם של סוחרי סמים. לגופו של עניין, המאשימה הפנתה לคณะกรรม הסם הנסחר; לסוג הסם; לתמורה הכספייה המשמעותית שהנאשם קיבל מהסוכן בגין עסקת הסם; הזמינות שהייתה לנאשם לסם; ולעובדת כי הלה השתמש בעסקו החוקי לחזית לביצוע העבירה. לאור כל אלה, בקשה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשים מסר, למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוי של המתחם, ולהשיט עליו עונש בדמות מסר בפועל וענישה נלויה ובכל זה כספי (אשר לא יפחית ממשוי רוחחו של הנאשם מעסקת הסם) ופסילת רישיון נהיגה (בפועל ומוגנת).
17. ההגנה מצדיה, הגישה **כראיות לעונש** נוספת מסמיכים הכוללת מכתב מאת סגן ראש עיריית יבנה (נ/1); הצהרת הון המתיחס לעסקו העצמאי של הנאשם (נ/2); והעתק של תעוזת עוסק מורשה (נ/3). בהמשך לכך, בא כוח הנאשם הפנזה לניסיבותו האישיות של הנאשם ולנסיבות ביצוע העבירה, ובכלל זה להיווטו של הנאשם חלק מרשורת הסם ואולם לא החלק הארי שבו, להודאתו במיוחס לו ולנטילת האחריות מצדו, לעברו הפלילי שאיננו מכבד ולכן שאיננו מתעסק עוד בסמים. ההגנה לא חלקה על מתחם העונש הולם שלו עתרה המאשימה ואולם ביקשה לצאת מהימנו לקולה בשל שיקולי שיקום ולהעמיד את עונשו של הנאשם על מספר חדשניים מסר שיכל וירצטו בעבודות שירות.
18. הנאשם אשר קיבל את "זכות המילה الأخيرة", הביע חריטה על מעשיו ורצן להפסיק ולעמד בקשר עם שירות המבחן וביקש כי בית המשפט יתחשב בו לעניין העונש בשל הליך השיקום שעבר במסגרת השירות והיותו נקי מסמים.

## דין והכרעה

20. בהיעדר מחלוקת בין הצדדים על כך שמדובר מעשי של הנאשם "airoot" אחד, ובהתאם למתווה שהותווה על ידי החוק בתיקון 113 לחוק העונשין התשל"ג-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), ופרש לאחר מכן בפסקתו של בית המשפט העליון, אקבע בשלב הראשון את מתחם העונש הולם; ולאחר מכן אଘזר את העונש המתאים לנ宴ם, תוך בחינה אם יש מקום לסתות לקולה מהמתחם שנקבע או שלא יש לקבוע את העונש בגדרו (על אודות המתווה לגזירת העונש, ראו למשל, ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מדינת ישראל, (05.08.2013)).

## **ג. קביעת מתחם העונש הולם**

21. כאמור בסעיף 40(א) לחוק העונשין, קביעת מתחם העונש הולם תישנה בהתאם לעקרון ההלימה (הוא העיקרון המנחה בענישה), תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה, במידה הפגיעה בהם ובמידיות העונישה הנוגגת.

22. בכל הנוגע **לערכים החברתיים המוגנים** אשר נפגעו כתוצאה מעשי של הנאשם, נדמה כי אין צורך להזכיר מילים על אודות החומרה הרבה הכרוכה בעבירות הסמים. **פקודת הסמים המוסוכנים** נחקקה על מנת להגן על ערכים חברתיים מרכזיים ובראשם החובבה להגן על שלומו של הציבור, בריאותו, ביטחונו האישי ועל רכושו. הסמים המופיצים מעמידים בסכנה את בריאותם וביתוחנם הן של המשתמש עצמו והן של הציבור בכללותם, וזאת ממשום שימושם שמעבר לנזקים הגופניים המשמעותיים העשויים להיגרם כתוצאה מהשימוש בהם בעקבותיו גם להרחבת מעגל הפשיעה, כאשר המכור לסם מתפתחה לבצע עבירות נוספות כדי לממן לעצמו את מנת הסם הבאה.

23. הדברים מקבלים משנה תוקף ככל שעסוקין בעבירות הסחר, כאשר לא במקרה מצא החוקן לקבע בצדיה עונש מרבי חמור ביותר, בדמות 20 שנות מאסר. בדומה לחוקן, ובעקבותיו, גם בתי המשפט מצוים להילחם ביד קשה נגד עברייני הסמים, ולא כל שכן נגד אלו הסוחרים בהם. נגע הסמים פשה בארץינו כמגיפה ומשחק, גם על ידי המשפט לתروم את חלוקם במהלך הלחמה ברגע זה באמצעות הטלת עונשים חמורים ומרטיעים.vr, שומה על בתי המשפט להעביר את המסר כי מי שנגרר אחרי מעשי עבירה המסוכנים חי אדם בצורה מפליגה, צריך לדעת אל-נכון כי אם יתפס יטופל עניינו בכל חומרת הדין (ראו דבריו של כב' השופט מ' חשיין בע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאלי, פ"ד נח (2) 734, 739 (2004); דבריו של כב' השופט א' לוי בע"פ 7070/03 עליאן זניד נ' מדינת ישראל, (03.04.2006)) (והדברים נאמרים באופן כללי, כאשר ברוי כי שיקול הרטעה אינו בא במניין השיקולים שנשקלים לצורך קביעת מתחם העונש הולם).

24. לנוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כפי שיפורט להלן, וביחד בשם לב לעובדה כי הנאשם סחר בשם מסוכן מסווג קווקאי, בשילוב עם משקל הסם הגבוה בו סחר והתמורה הכספיות שהלה שלשל לכיסו, מצאתי כי במקרה הנדון, הפגיעה בערכים המוגנים הינה ממשית.

25. וביתר פירוט, בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתך בראש ובראשונה לסוג הסם בו סחר הנאשם ומשקלו. המדובר בשם מסווג קווקאי הנמנה עם "הסמים הקשים", אשר שנים רבות של מחקרים מדעים שנעשו בתחום לימדו אותנו כי הנזקים שם זה מביא עמו קשים מהנזקים הנגרמים עקב שימוש בסמים "קלים" כגון חשיש או מריחואנה. בכל הנוגע למשקל הסם הנ Sachar, הרי שנתתי דעתך לכמה הסם הגבוהה פי 17.6 מזו שנקבעה בפקודה כ"חזקת ההחזקה לצריכה עצמית" בשם קווקאי. כן הבאתי בחשבון את העובדה כי הנאשם ניצל את עסקו אכסניה תמייה להעברת הכספיות בתמורה לסם שסופק לשוכן - לעובדה כי הסם חולק ל-10 יחידות - ואת התמורה המשמעותית שלשל הנ宴ם לכיסו כתוצאה עסקת הסם, שהסתכמה ב- 4,000LN.

26. במקרה זה י הציין כי אין בידי לקבל את טענת הסגנון בגין למיקומו ה"שולוי" של הנאשם בשרשורת הפצת הסם

הנלמדת לדידו מהעובדה כי הנאשם נאלץ להשיג את הסם באמצעות התקשרות עם שני ספקי סמים אחרים, דבר המהוועה לשיטתו אינדיקטיה לחלקן היחסית של הנאשם בעבירה שאינו משמעותי ביחס לספקי הסם "הביברים". מעבר לעובדה כי טענה זו נטעה בועלמא הרוי שגם לגופה אין לה על מה שתסמור, ואם כבר העלה אותה ההגנה, אומר כי לדידי דוקא ההפך הוא הנכון והתנגדותו של הנאשם כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן מלמדת על מקצוענות, על היותו נתוע עמוק בעסקי הסמים ועל חלקו הגבוה בביצוע העבירה וסביר מדוע.

27. ראשית, בית המשפט שת ליבו לכך שהסוכן משוחח עם הנאשם ב"קודים", ובכך למעשה, האخرן מגין בקיאות בעגה העבריני של עולם המשתמשים בסמים, ונדמה כי עולם זה אינו זר לו כלל ועיקר. בהמשך כאמור, אף נתתי דעתני לעובדה כי הנאשם מוכר את הסם בחלוף זמן קצר מעט פניטו של הסוכן אליו, וכי עסקת הסחר האמורה אינה העסקה הראשונה שבוצעה בין השניים ("יש מצב שתעשה טלפון לבוחר ההוא"; "תשמע, תכין לי מגש כמו שהכנת ל' פעם שעברה..." ), מה שמלמד אודות הנגשנות הרבה שיש לנאם לשם המבוקש.

28. שנית, כעולה מפורשות מסעיף 5 לעובדות כתוב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, לאחר שהסוכן ביקש ממנו לרכוש סם באופן מסוים - הנאשם ניסה להציג לסוכן לבצע עסקת סם אחרת ("כיוון אחר, שהוא יותר טוב"), דבר המלמד אף הוא על היותו של הנאשם מעוררת בעסקי הסחר בסם. שלישיית, ואם לא די באלה - הרי שעצם קשריו השולאים של הנאשם עם שני ספקי סם פוטנציאליים שונים (כנלמוד מדברי הסנגור) לצורכי אספקת הסם ומכירותו לסוכן, מהווים אינדיקטיה לקשריו המפוקפקים של הנאשם עם סוחרי סמים ולכך שהלה ידע למי עליו לפנות להשגת הסם על מנת למכרו ולהרוויח הימנו כסף. נסיבות אלו כאמור נזקפות לחובת הנאשם, ומAIRות את נסיבות ביצוע העבירה באור שלילי וחמור.

29. בכל הנוגע לנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, הלה טען בשירות המבחן כי התירועו בחברה שלילת ושימושו בסמים הם שהביאו אותו לבצע העבירה הנדונה. לצד אלה, הנאשם שלל בפנים שירות המבחן שימוש הtmpmcrotiy ומסר כי אינו מכיר לסמים ומילא לא טען כי סחר בהם לשם מימון התמכרותו. באלה יש כדי ללמד על כך שהנאים פעל מתוך בצע כסף גרידא, ולידי אין דינו של אדם הסוחר בסמים אך בשל התמכרותו ומתוך רצון לממן לעצמו את מנת הסם הבאה, כדי אדם הסוחר בסמים מתוך מטרה להשגת רווח כספי מהיר וקל על גבם של המכניםים לסם ועל חשבון ביטחונו של כלל הציבור.

30. עוד במסגרת זו, נתתי דעתני לעובדה כי לעבירות הסחר קדם תכנון מוקדם כזה או אחר מצדו של הנאשם, כאשר כאמור, אין מדובר במשתמש מכיר לסמים אשר בספונטניות ניצל הזדמנות שבאה לפתחו ומכר חלק מנת הסם שלו כדי למן לעצמו את מנת הסם הבאה.

31. לצד האמור, יש ליתן את הדעת לכך שהסוכן (שלו ולנאים הכרות מוקדמת) הוא שהתקשר אל הנאשם והוא שביקש לקנותו מנתו סמים. ברוי כי אין בכך כדי לפטור את הנאשם מאחריותם בפלילים (והדבר אף לא נטען), אך נדמה כי ניתן להעניק לכך משקל מסוים במסגרת סעיפים 40(א)(2) ו- 40(א)(5) לחוק העונשין (וראו גם ע"פ 1224/07 אברהם בלבד נ' מדינת ישראל, (10.02.2010); וע"פ 5268/04 ליזדמלה מינין נ' מדינת ישראל, (07.11.2005)). אם כי, המשקל שייתן לכך לא יהיה גבוה. שכן, אף אם היה זה הסוכן ששתל את הרעון בראשו של הנאשם, הרוי שהוא לא הפעיל עליו כל לחץ ממשי, תוך שהנאים היה חופשי כל העת לסרב בבקשתו.

32. לבסוף, כתוצאה מביצוע עבירות הסחר לא נגרם נזק ממשי כלשהו, אולם זאת אף משומש "הকונה" של הסם היה סוכן שהופעל על ידי משתרת ישראל. אשר על כן, אין להעניק משקל לkolaha לנסיבה אחרונה זו. מה עוד, שאלו הן דרכן של עבירות הסמים, כאשר פעמיים רבות לא ניתן להצביע על נזק ישיר ומידי שנגרם כתוצאה מביצוען, מה שאינו מפחית כהוא זה מהנזק הרב וארוך הטווח שהן גורמות, וניתן לשקל את הדברים גם בבחינת הנזק הפוטנציאלי הטמון בעבירות הסמים.

33. בכל הנוגע **למדיניות העונישה הנוגעת**, ולצד חובה הכללית של בית המשפט לננקוט ביד קשה כנגד סוחרי הסמים ולהחמיר בעונישתם (ראו למשל, ע"פ 16/1654 גל שרע נ' מדינת ישראל, (27.02.2017), והഫניות שם), סקירת ההחלטה מעלה כי בגין סחר בבקוקאין **במשקל הקרוב לגורם אחד**, נקבע מתחם עונישה שבין 8 ל-18 חודשים **מאסר בפועל**, כאשר העונשים המושתים בגדרי המתחם נעים על פני מנעד רחב, ומשתנים בהתאם לנסיבות

ולמאפיינים האישיים של כל נאשם ונאשם. ואילו בעבירות של **סחר בסמך קוקאין במשקלים גבוהים יותר והקרובים לכמות הסם בה נאהם** שלפני נקבע מתחם עונשה בין 10 ל-32 חודשים מאסר בפועל, כאשר העונשים המושתים בגדרי המתחם נעים גם הם על פני מעמד רחב, ואף הם משתנים בהתאם לנסיבות ולמאפיינים האישיים של כל נאשם ונאשם. לצד קיומו של מעמד העונשה האמור, מהפסיקה הענפה ניתן ללמידה כי **בדרכו כלל,** מושתים על הנאים השונים שהורשו בעבירות של סחר בסמך קוקאין במשקלים גבוהים והקרובים למשקל של 5 גרם כבעניינו עונשי מאסר לתקופות הנעות סביב 10 חודשים מאסר ומעלה. אם כי, יזכיר שרובם המכريع של **התיקים עוסקים בנאים שהורשו בעבירות של סחר בסמך או בעבירות נוספת לעבירה זו,** וכן **שלעיתים קשה "לבודד" מהפסיקה את העונש המושת בגין עבירת סחר אחת בלבד.**

34. כהמקרה ודוגמה למקרים בהם נקבעו המתחמים, ונגזר עונשם של נאים בגין עבירת הסחר בסמך הקוקאין במשקלים השונים ראו למשל, רע"פ 8408/15 **שמעון חייב נ' מדינת ישראל** (09.12.2015); רע"פ 126/15; טל **חיפה נ' מדינת ישראל**, (13.01.2015); רע"פ 7681/13 **יוסף דקה נ' מדינת ישראל** (21.01.2014); עפ"ג **(מחוזי חיפה) 24649-08-14 אלירן מגלי נ' מדינת ישראל**, (02.12.2014); עפ"ג **(מחוזי חיפה) 28213-12-15 מדינת ישראל נ' צייאשווילי** (14.01.2016); ת"פ **(שלום עכו) 14-06-07-16 מדינת ישראל נ' אמר סבאח** (14.01.2015); ת"פ **(שלום י-ם) 1470-07-16 מדינת ישראל נ' כהן יעקב חי** (29.11.2016); רע"פ **2122-13 דבש נ' מדינת ישראל** (09.05.2013); ת"פ **(שלום ירושלים) 15-10-09-16 מדינת ישראל נ' ראות מתעב** (29.05.2016); עפ"ג **(מחוזי ירושלים) 17-01-16037 מדינת ישראל נ' דגו טפרה**, (23.05.2017); עפ"ג **(מחוזי מרכז) 4327-09-14 טארק ערפאת נ' מדינת ישראל**, (02.11.2014); ת"פ **(שלום תל אביב יפו) 14-12-14 60882 מדינת ישראל נ' עמיקם בן שטרית**, (04.02.2016); עפ"ג **(ח' 16-12-15 53142-04-14 מדינת ישראל נ' רחמיימוב נ' מדינת ישראל** (17.05.2017); ת"פ **(י-ם) 36120-12-15 מדינת ישראל נ' אופיר בנסdown** (26.11.2017); ת"פ **(י-ם) 33160-04-17 מדינת ישראל נ' דוד אברג'יל** (19.11.2017).

35. כאן ייאמר, כי עינתי גם בפסקה שאליה הפנה הצדדים, אולם כמובן שהדבר נעשה תוך ביצוע האבחנות המתבקשות בין המקרים השונים. כך, ובכל הנוגע לפסקה שהוגשה על ידי הסנגור, כדוגמת ת"פ **( אש')** 18-01-18 **מדינת ישראל נ' יהודה הדר רועי אפרה** (26.12.2018), מלבד העובדה כי המדויר בהסדר טיעון אף לעניין העונש, הרי שהנאשם שם הורשע בעבירות של החזקת סם שלא לצורך עצמית (וסיווע לכך) וכן בעבירה של קשרת קשר לביצוע פשע, עבירות שונות מלאה שבעניינו.

36. עוד אציין, כי לא נהיר לבית המשפט מודיע עתירה המאשימה במקורה שלפניו למתחם עונש הולם הנע בין 18-36 חודשים מאסר בפועל, בעוד הפסקה אליה הפניה אינה מבססת את עתירתה לקביעת מתחם עונשה מעין זה. וכך, בע"פ **(מחוזי ח' 15-12-15 28213-12-15 מדינת ישראל נ' שמעון צייאשווילי** (פורסם בנבו, 17.01.2016), פסקה אליה הפניה המאשימה, הנאשם סחר עם סוכן בסמך קוקאין במשקל של כ-7 גרם, ובית משפט השלום קבע מתחם עונשה הנע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל. ואולם, על אף שבית המשפט המחוזי החמיר בעונשה שהושטה על הנאשם, **הרי שהוא לא התעורר במתחם העונש אותו קבע בית משפט השלום**, אלא אף קבע כי בנסיבות המקורה דן, לא היה מקום למקם את עונשו של הנאשם ברף הנמוך של המתחם שנקבע. כך גם בכל הנוגע לרע"פ **2122-13 יצחק דבש נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 09.05.2013) פסקה נוספת אליה הפניה המאשימה, שם הנאשם הורשע בביצוע 2 עסקאות של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקלים של 2.4 גרם ו- 3.9 גרם, ובית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 לבין 18 חודשים מאסר לכל עסקת סם. עוד אציין כי בית המשפט שם הדגיש את החומרה שבנסיבות ביצוע העבירות, תוך שהנאשם שם הורשע לאחר ניהול הנסיבות והוכרז לבקשת התביעה כסוחר סמיים.

37. לאחר שאמרנו כל זאת, אף אציין, כי נהייר לבית המשפט כי קיימים מקרים שבהם הושטו עונשים החורגים ל刻苦ה או לחומרה מהmundus שהוציא לעיל. הדבר אף טבעי הוא, שכן CIDOU, העונשה היא אינדיידואלית ו**"אין עסוקין בשיטת ניקוד, או באריתמטיקה. עונשה היא מלאכת מחשבת - ולא מלאכת מחשב"** (ע"פ 10/5768 **פלוני נ' מדינת ישראל**, (08.06.2015)). לעומת זאת עונשו של נאשם על סמך הנסיבות של העבירות גרידא וכל מקורה צריך

להיבחן לגופו ובנסיבותיו (ראו והשו, ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(4) 170, (1989) ורע"פ 3173/09 פרגאגן נ' מדינת ישראל, (05.05.2009)).

עוד חשוב להזכיר, כי השיקול שענינו "מדיניות הענישה" הינו אר שיקול אחד מבין מכלול השיקולים אותם יש考ל בית המשפט בטרם קביעת מתחם העונש ההולם וגזרת הדין (ראו בעניין זה, ע"פ 1903/13 חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל, (25.06.2013)).

38. ככלם של דברים, בשים לב לעקרון המנחה בענישה, לערכיהם המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוגגת, ולנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, הריני לקבוע **מי מתחם העונש ההולם בנסיבות דין ינווע בגין 24 חודשים מאסר.**

## **ג. גזירת העונש המתאים לנואשם**

39. בעת, על בית המשפט לגוזר את עונשו של הנואשם בהתחשב בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה, כפי שאלנו מפורטות **בסעיף 40יא לחוק העונשין**.

40. בעניין זה, נתתי דעתך בראש ובראשונה לעברו הפלילי של הנואשם **(ת/1)** (שהתישן זה מכבר אך לא נמחק) בין השנים 2001-2006, הכלל שתי הרשותות בעברונות של החזקת סם לצריכה עצמית; תקיפה בנסיבות חמימות; איומים ותקיפת בת זוג, בגין הושתו עליו עונשים בדמות מסרים מותנים, קנס ופיצוי.

41. כן נתתי דעתך לנסיבות האישיות של הנואשם ולפגיעה שעלולה להיגרם לו אם יושת עליו עונש מאסר, וזאת בשימ לב לפגיעה הכלכלית הטמונה בכר; לנוכח העובדה כי למעט הסתמכותו בתיק זה, הקפיד הנואשם על ניהול אורח חיים נורמלי מזה תקופה ממשכת; ולעובדה כי הלה טרם ריצה עוניי מאסר בעברו. עוד ולאחריה, יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם הודה ביצוע העבירה, מה שייתר את הצורך של הסוכן המשטרתי ואף הביא לחיסכון בזמן שיפוטו יקר. בנוסף, נתתי דעתך לכך שהנאשם הצטער על מעשייו והתרשםו בצהורה בלתי אמצעית מכנות החרטה שאotta הוא הביע.

42. כמו כן, בית המשפט נוטן דעתו לחילוף הזמן מעת ביצוע העבירה, אשר בוצעה עוד בשנת 2017. ודוק, לא בספירה הטכנית של חילוף הזמן טמון העicker, כי אם בעובדה שבמשך פרק זמן זה הנואשם פעל רבות לשם שינוי אורחות חייו ושיקומו, תוך שהשתלב בהליך טיפולו במסגרת שירות המבחן (ambil שהתעלמת ממצא סם הקוקאין שנמצא בבדיקה השtan שנערכה לו על ידי הממונה על עבודות השירות (ועוד ארוחיב על כך בהמשך)).

43. כמו כן, שקלתי את העובדה שהנאשם היה עוצר אחורי סורג ובריח ובאזור אלקטרוני ובמשך שהה תחת תנאים מגבלים בגין תיק זה במשך תקופה לא מוגבלת. ברי כי הליך המעצר איננו "מקדמה על חשבון העונש", אולם נדמה כי ניתן ליתן לדברים משקל במסגרת הנסיבה הקבועה **בסעיף 40יא(3) לחוק העונשין**.

44. בנוסף לדבר, בית המשפט מוצא לשקלו לקולו את העובדה שהנאשם בסופו של דבר שיתף פעולה עם שירות המבחן, מסר בדיקות שtan שהעידו על ניקיונו מסוימים; השתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לעצורי בית; הגיע כנדיר לקבוצה והחל לשתף בחלוקת מכשילים בהתנהלותו; שולב בשיחות פרטניות בשירות המבחן הנערכות אחת לשבוע תוך שהגיע לכל המפגשים כנדיש ובקביעות ושיתף פעולה עם הטיפול; וגילתה טובנות ראשונית בנוגע למחרירים המשפטיים והאישיים שהוא משלם בגין התנהגותו.

45. וביתר פירוט, וכעולה מהתסaurus שהוגש בעניינו של הנואשם ביום 04.04.2019, הנואשם החל להשתלב ביום 14.03.2019, בקבוצה טיפולית במסגרת השירות, שמרתה מניעת הישנות עבירות תוך בחינת דפוסי התנהגות ויזיהו מצבוי סיכון, הקיית כלים להתמודדות יعلاה במצבו לחץ ומשבר, ומtran כלים לתקשורת מקדמת ולהגברת יכולת ביתוי רגשית. שירות המבחן העיריך כי הנואשם מצוי אך בראשתו של הlixir הקבוצתי, תוך שהוא מגיע למפגשים באופן קבוע, שיתף פעולה ובודד בלבד להשתתפות פרטניות במסגרת השירות ומוביע נכונות להעמקה בהבנת מצבו ואת הרקע להתנהלותו הביעיתית, ומוטיבציה להמשך הקשר עם השירות ולשיתוף פעולה עמו. שירות המבחן התרשם,

**כי יש בהשתתבותו של הנואשם בטיפול הזדמנויות עבורו להתבוננות ולהעלאת מודעותו באשר לקשייו, וכי המשך הקשר לטיפול עם שירות המבחן (כגורם סמכותי וטיפול) עשוי לצמצם מהסיכון הנש�� הפימנו**

**להישנות התנהגות עברינית.** עוד התרשם שירות המבחן, כי יש בהליך המשפטים כדי להציב לנאים גבולות ברורים להתנהגותו, וכי בעיתוי הנוכחי ובהיותה של סביבתו המשפחתית וה תעסוקתית משאב תמייתי ממשועתי ומאגן בחין, הרי שהשתת עונש לריצויו מאחורי סוג ובריה עלולה לחבל ביציבותו במצבו, להחליש את כוחותיו ולחשוף אותו לגורמי סיכון, ובכלל זה לחברה שולית.

46. בתסקiro מיום 10.09.2019, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מכיר כיום בנסיבותיו השונות וambil נכונות להעמקת מצבו ואת הרקע להתנהלותו, לצד קשייו בשנים האחרונות עם גורמים פורעי חוק ומעמדותיו המקלות של הלה באשר לשימוש בסמים ומסביבתו החברתית בעלת מאפיינים שלילים.

47. בתסקiro מיום 05.12.2019, עדכן שירות המבחן כי הנאשם משפט פועלה בהליך הטיפולי הקבועתי (שהחל ביום 14.03.2019), מכיר בנסיבותיו להתמודד בצורה מקדמת עם מצביו דחק וambil נכונות להעמקה בהבנת מצבו והרקע להתנהלותו הביעיתית באמצעות הקבוצה. בהתייחסו לממצאי בדיקת הממונה על עבודות השירות, שהציבעה על שימוש הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין (כפי העולה מחותמת דעת הממונה מיום 07.01.2020), מצין שירות המבחן, כי הנאשם שלל בפני השירות שימוש בסמים מכל סוג שהוא מאז מעצמו, ובכלל זה שימוש בסם מסוג קוקאין, בשל הערכתו של הנאשם המדובר בטיעות בבדיקה. בהמשך לכך, מסר שירות המבחן כי הבדיקות שנערכו לנאים על ידי שירות המבחן ביום 04.12.2019, נמצא נקיות מרידוי סם. מוביל להタルם מממצאי בדיקת הממונה, מצין השירות כי להערכתו הנאשם אינו מאופיין בדף מסוים התמכורותים וכי בהמשך השתלבותו של הלה בקבוצה הטיפולית יוכל השירות להמשיך ולהעמיק בבחינת מצביו הסיכון במצבו, ובכלל זה בנוגע לאפשרות כי הלה ממשיר בצריכת סמים, תוך שהשירות יסייע לנאים ברכישת כלים להתמודדות אדפטיבית עם מצביו חיים מורכבים.

48. בנוסף לאלה, בתסקiro המסכם של שירות המבחן מיום 20.01.2020, מצין השירות כי **ה הנאשם אינו מאופיין בדף מסוים מגובשים; כי הלה מתיחס לאחריותו לעבירה שבמוקד כתוב האישום באופן רציני, מותאם וביקורת;** ניכר כי למחירים הנלוויים להליך המשפטי אפקט הרתעני ומצביע גבולות עברו; וכי הנאשם עורם מאמצים בהתאם ליכולתו, להתבונן באופן ביקורתי על עצמו וחירותו. כמו כן, העריך השירות, כי השתתפותו של הנאשם בטיפול הקבועתי מסייעת לו להגביר מודעותיו ולהבין יותר את מצביו הסיכון בהם הוא נתון; וכי הנאשם עורך מאמצים והינו בעל שאיפות לקידום שינוי בחין.

49. בהמשך לכך, נתתי דעתתי להמלצתו העונשית של שירות המבחן שהינה זכורה, כי ככל שבית המשפט ימצא לנכון להשיט על הנאשם עונש של מאסר בפועלఆזן מומלץ כי עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות. להמלצתו זו הגיע השירות תוך שהעריך כי עונש מעין זה יאזור בין הצורך לחדר לנאש את החומרה שהתנהלותו בין חשיבות צרכי שיקומו ותאפשר לו לשמור את תפוקדי האחרים, ובכלל זה את עבודתו המהווה עבורו (מעבר למענה הכלכלי למשפטתו), עוגן לתחשות ממשועות וערך עצמי.

50. בזיהירות ייאמר, כי לא התעלמתי מההתרשומות האמביוולנטיות של שירות המבחן (לאור ממצא הקוקאין שנתגלה בבדיקה השtan שנערכה לנאים על ידי הממונה על עבודות השירות כעולה מחותמת דעת הממונה הראשונה שהוגשה בעניינו) לפיה, מחוד גיסא, הנאשם אינו מאופיין בדף מסוים התמכורותים ומайдך גיסא, כי עדין קיימים בעניינו גורמי סיכון וכי בהמשך שיולבו של הנאשם בהליך הטיפולי הקבועתי יוכל השירות להעמיק בבחינת האפשרות כי הלה ממשיר לצורך סמים ולסייע לו להתמודד באופן אדפטיבי עם מצביו חיים מורכבים. הנה כי כן, אף שירות המבחן לא שלל את האפשרות כי הנאשם עודנו עושה שימוש בסם. מעבר לפער האמור, עם כל הכאב לשירות המבחן וההערכה הרבה שבית המשפט רוכש לו, לכואורה מדברים אלה של שירות המבחן עולה כי אין מקום לזקוף לחובתו של הנאשם את העבודה כי בבדיקה שנערכה לו נמצאו סם מסוג קוקאין. עם דברים אלה יקשה על בית המשפט להשלים. הרי בסופו של יום, אין לדין אלא מה שעוניינו רואות, ולא יכולה להיות מחלוקת על כך שחרף השתתפותו של הנאשם מזה זמן בהליך טיפול קבועתי הרי שבמהלכו ובנקודות הזמן בו נערכו הבדיקות על ידי הממונה על עבודות השירות - ממצאיו הבודקיות השונות שנערכו לו הציבו על שימושו בסם מסוכן מסוג קוקאין (ואין זה מעלה או מוריד אם בדיקות השtan המאוחרות למועד זה נמצאו נקיות מסם שכן, כאמור ממצאיו הסם נותרים בגוף עד 3 ימים מיום נטילת הסם). לא זו בלבד, אלא שה הנאשם שלל בפני השירות המבחן שימוש בסמים מכל סוג שהוא, מאז מעצמו לרבות סם מסוג

קוקאין והעיר בפני שירות המבחן, כי מדובר בטעות בבדיקהו בפני המmonoה. קשה להלום פער כגון דא בין תוצאות הבדיקות לבין דבריו אלו של הנאשם.

51. הנה כי כן, ובסופו של יום, לא מצאתי כי בעניינו של הנאשם מתקיימים אותם שיקולי שיקום כבדי משקל שייהי בהם כדי להצדיק סטייה לכוונה ממתחם העונש ההולם אשר נקבע על ידי שכנ, מהאמור בתסקרים אכן עולה כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם השירות תוך שהגיע לכל המפגשים שנקבעו עמו, ומסר (כאמור) דגימת שתן נקיות מסם. ואולם, וחיף הערכת השירות בתסקרים כי הנאשם מביע נכונות להעמקת הבנת מצבו ואת הרקע להתנהלותו וכי ניכר כי נוצר קשר משמעותי עם מנהלי הקבוצה ופתח לטיפול מוקדם, אז, ובהינתן תוצאות דגימת השタン שמסר שנמצאה עם ממצא של סם מסווג קוקאין, נראה כי מדובר ב"ニצני שיקום" בלבד וכי הנאשם עוד צפוי דרך טיפולית אחרת וכי עד להשלמת הליך השיקום עודנו מכאן החשש שהוא יחוור לעבר עבירות מתוחם הסמים, מה שבתוועל להוביל לביצוע עבירות נוספות. יתר על כן, אף אם הייתה קובעת שהנאשם השתתקם בצוירה מלאה או שקיים סיכון ממשי לכך (ואיני קובעת זאת), עדין אין זה אומר כי בית המשפט בהכרח יסתה לכוונה ממתחמי העונשה, והרי לא בכדי נוקט סעיף 40(א) לחוק העונשין - בהתיחסו לאפשרות שבית המשפט יורה על סטייה לכוונה ממתחם העונשה משיקולי שיקום - בלשון "רשאי" ולא "חייב".

52. ודוק, בעובדה שהנאשם גילה "ニצני שיקום" ונמצא בכך בעת זו מסמים (cashaf בבדיקה הנוספת על ידי המmonoה על עבודות השירות כעולה מחוות דעת המmonoה מיום 10.02.2020, נמצא נקיה מרידי סם) יהיה גם יהיה כדי להביא להקללה בעונשו, ואלמלא ניקומו של הנאשם מסמים כתע ותחילתו של שיקום, כי אז בית המשפט היהجوز עליו עונש המצרי ברף הגבוה של המתחם, כאשר משמעות הדברים היא שליחתו לריצוי מסר ממושך מאחורי סוג ובירוח.

53. אכן, אין הכרח שהנאשם יעבור שיקום "מוסדי" במסגרת טיפולית כלשהי, ולעתים די בכך שבית המשפט ישתכנע שהנאשם מנהל אורח חיים נורטטיבי, משתף פעולה עם רשות החוק, לא שב לדרכו הרעות ולא מסתבר עוד בפלילים, כדי לקבוע כי אותו הנאשם "השתתקם או שיש סיכון של ממש שישתקם בעתיד" (ע"פ 1903 חמורה עיאשה נ' מדינת ישראל, 14.07.2013; רע"פ 13/6837 דוד פרלמן נ' מדינת ישראל, (23.02.2014); רע"פ 14/14 חמים נ' מדינת ישראל, (09.12.2014); ע"פ 13/5341 מדינת ישראל נ' מוחמד אלקרעאן, (08.12.2013); ועפ"ג (מחוזי באר שבע) 13-03-37682 גרניך נ' מדינת ישראל, (20.11.2013)).

54. והרי שגם במקרה שלפני, ואני מתעלמת מכך, עסקין בנאים, שמאז ביצע את העבירה שבגינה הוא נותן את הדין כתע, היטיב את דרכו, ונמנע מלשוב ולבצע עבירות נוספות. עם זאת, כאמור, בדგימת השタン שמסר למmonoה על עבודות השירות נמצאו שרידי סם במהלך הקשר הטיפולי עם שירות המבחן, כך שלא ניתן לומר כי שיקומו (בהינתן העובדה כי הנאשם מנהל אורח חיים נורטטיבי ולא שב לדרכו הרעות), יצדיק סטייה ממתחם העונש שקבעתי לעיל.

55. זאת ועוד כאמור, לא כל קביעה לפיה קיים סיכון שהנאשם השתתקם או ישתקם בעתיד תביא מנתה וביה לסתיה ממתחם העונש ההולם ומילא לא להימנעות השתה רכיב של מסר בפועל. על אף חשיבותו הnicرت, אינטראס השיקום איננו בבחינת חזות הכלול, ולצד אינטראס זה קיימים שיקולי עונישה נוספים כגון גמול (שהוא אף העיקרין המנחה בעונשה, לאחר תיקון 113) והרתה (ראו והשוו, ע"פ 16/4097 מוחמד מחמוד נ' מדינת ישראל, (24.05.2016); וע"פ 14/1521 יוסף אלפקור נ' מדינת ישראל, (16.09.2015)).

56. טרם חתימת גזר הדין, אזכיר כי אכן ידוע הכלל לפי עבירות סמיים נסוגים האינטראס של הנאשם ונסיבות האישיות מפני האינטראס הציבורי בהשתת עונשה מחמירה על עבריני הסמים. במקרה הנדון, בית המשפט אינו מקל בראש בחומרת מעשיו של הנאשם, ובמיוחד מהם סלידה רבתית. יחד עם זאת, במצבו הניסיונות שבתיק זה, ובividוד בשים לב עברו הפלילי הבלתי מכבד של הנאשם (אשר התיחסן זה מכבר אך לא נמחק); לעובדה כי הודה במיחס לו, ולאחר קר שהנאשם מגלה "ニצני שיקום", וליתר הנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה - מצאתי כי ניתן בזו הפעם להשית על הנאשם עונש מסר ברף התחתון של המתחם אשר נקבע על-ידי.

אכן, מלאכת גזירת הדין אינה קלה

כל ועicker ולא אחד אומר, כי לנוכח הנסיבות המחייבות שנלו למשעו של הנאשם, בית המשפט התחבט רבוות אם להורות כי מאסר זה ירוצח מאחריו סורג ובריח. אולם, לאחר עירcit שקלא וטריא בנושא ובשים לב להליך השיקומי שאותו עבר ועודנו עברו הנאם, להמלצת שירות המבחן, וליתר מאפיינו האישים שתמארו לעיל, מצאת כי ניתן בזו הפעם לכלת לקראותו ולהורות כי עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות. עם זאת, לא מצאת נוכחות מעונש המאסר בעבודות שירות שיוותה עליו את ימי מעצרו (וראו לעניין זה את שיקול הדעת הנתן בבית המשפט בקיזוז ימי המעצר, וביתר שאת כאשר המאסר מושת בדרך של עבודות שירות ברע"פ 7584/14 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 02.12.2014), וכן בעפ"ג (מחוזי ח') 15-08-2009 מדינת ישראל נ' יוסי קינן (פורסם בנבו, 05.11.2015)). עוד מצאת להדגיש בפניו של הנאשם כי ככל שלא יתמיד בדרכו השיקומית, וחלילה ישוב לسورו, הרי שטوب שידע כי לא זיכה להתחשבות נוספת מצדו של בית המשפט. מן הראי שידעה זו תרחק מעל ראשו כל העת.

58. בכל הנוגע לרכיב פסילת רישון הנהיגה של הנאשם, בשים לב לעובדה שהמדובר בגיןם הנקוי בעת זה מסמים, מצאת כי ניתן בזו הפעם לכלת לקראותו בפן זהה ולהסתפק בפסילת רישון מותנית בלבד. יחד עם זאת, בשים לב לכך שאמנע משליחתו של הנאשם לריצוי עונש המאסר מאחריו סורג ובריח, ובשים לב לחומרת העבירה שבה הורשע ולכל הנסיבות המחייבות שנלו אליו, כפי שעמדתי על כך ארוכות בಗזר הדין, ועל מנת שהחומרה שבמעשיו של הנאשם והסלידה שבית המשפט חש מהם ימצאו את ביטויים בענישה שתועשת עליו, יגזרו על הנאשם עונשים מותניים ארוכים ומרתייעים וקנס ממשמעו.

**59. מכל המקובל לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. 9 חודשים מאסר בפועל, שירות בעבודות שירות.**

בהתאם לאמור בחותמת דעת הממונה על עבודות השירות מיום 29.09.2020, הנאשם יחל בריצוי עבודות השירות ביום 14.03.2021, או בכל מועד אחר אשר יקבע הממונה. העבודות תבוצענה בבית חב"ד, כתובות: ביאליק 2, נס ציונה- ביום א'-ה' על פי טווח השעות המתאפשר על פי חוק העונשין והכל אלא אם הממונה יקבע אחרת.

על הנאשם להתייצב לריצוי המאסר במועד הנקבע, בשעה 00:08, במקדת מחוץ מרכז של שב"ס ביחידת עבודות השירות, אלא אם כאמור, הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילתה אחרה.

מוסבר לנאם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודה השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות לריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

**בהסכם הנאם, הנני מתירה לממונה על עבודות שירות לעורך לנאם בדיקות אקרואיות לגילוי שרידי סם.**

**ב. מאסר מותנה למשך 9 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה בניגוד לפקודת הנסיבות, מסווג פשע.**

**ג. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, אשר יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה בניגוד לפקודת הנסיבות, מסווג עוון.**

**ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורה.**

הकנס יקווז מסכום ההפקדה שהופקדה בקופה בית המשפט במסגרת הליך המעצר מושא תיק זה.

כל שלא ניתן לקווז את סכום הקנס מסכום ההפקדה, אזי הקנס ישולם ב- 10 שיעורים שווים ורצופים, שהראשון

שבהם בთור 30 יום מהיום.

**ה. צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.**

הסבירה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, וכי אי שיתוף פעולה כאמור, עלול להוביל להפקעת צו המבחן והשתת עונש אחר תחתו.

העתק ההחלטה בדחיפות לשירות המבחן.

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקביל או מלחזיק רישיון נהייה למשך 12 חודשים, וזאת על תנאי שלא יעבור כל עבירה בגיןוד לפקודת הסמים המסוכנים במשך שנתיים מהיום.

ז. הנאשם יצhair על התחייבות על סך 25,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה בגיןוד לפקודת הסמים המסוכנים במשך שלוש שנים מהיום.

מורה על השמדת המוצג - סמים, בכפוף לחולף תקופת הערעור.

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, ט"ו חשוון תשפ"א, 20 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.**

**הנאשם:**

כמפורט בヅר הדין, אני מתחייב להימנע במשך שלוש שנים מהיום מביצוע כל עבירה בגיןוד לפקודת הסמים המסוכנים. הבהיר לי כי ככל שאבצע כל עבירה בגיןוד לפקודת הסמים המסוכנים במשך שלוש שנים מהיום, ישת על סך של 25,000 ₪ במזומנים.

**ההחלטה**

**נרשמה לפנוי התחייבות הנאשם כמפורט בヅר דין.**

**ניתנה והודיע היום ט"ו חשוון תשפ"א, 20/11/2020 במעמד הנווחים.**

נגה שמואלי - מאיר, שופטת  
סגנית נשיא