



ת"פ 3936/04/21 - מדינת ישראל נגד עאהד עודה,עלי עודה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 3936-04-21 מדינת ישראל נ' עודה ואח'

בפני	כבוד השופט עודד מורנו
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. עאהד עודה 2. עלי עודה

החלטה

בפניי בקשה בהתאם לסעי' 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשנ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ").

בקליפת אגוז אציין כי מדובר בבקשה אותה הגיש הסנגור, ניתנה תגובה בכתב, בית משפט קבע את הבקשה לדיון בעל פה מספר פעמים, ובכל פעם הדיון נדחה מסיבה אחרת. בסופו של יום, בהתאם להחלטתי מיום 22.03.2023 קבעתי כי החומר יועבר לבית המשפט במעטפה סגורה ותינתן החלטה בכתב.

בתמצית אומר כי הסנגור הגיש את הבקשה לאחר ישיבת הוכחות בה נחקר ע"ת/8, הפקח בוריס קרפיק (להלן: "הפקח בוריס"), פקח ברשות הטבע והגנים שביצע פעולות אכיפה באתר נשוא כתב האישום. כפי שטוען הסנגור הרי שבית משפט מתבקש להורות לב"כ המאשימה להמציא לאלתר את כל הצילומים שצילם הפקח בוריס, וזאת לצד "כל חומרי החקירה של כלל עדי התביעה המפורטים בכתב האישום ואשר טרם הועברו". בעניין הצילומים שערך הפקח בוריס, מפנה הסנגור לפרוטוקול הדיון בו נחקר בוריס בחקירה נגדית בעניין סיג ושיח שניהל עם מר יניב גרין, ע"ת/1, שנתן לו הוראות לביצוע והנחיות. בהקשר זה מבקש הסנגור את כל המזכרים, הוראות ו/או הנחיות. כמו כן ביקש הסנגור מב"כ המאשימה להעביר ולהתחייב שאין ברשות העדים מסמכים קשורים נוספים לתיק שמהווים חומרי חקירה ולא הועברו להגנה. אומר בהקשר זה כי אכן הפקח בוריס השיב לשאלת הסנגור בחקירה נגדית (עמ' 6 לפרוטוקול מיום 22.01.2023 שורות 1-4) כי ייתכן שקיימות תמונות נוספות שאותן צילם ולא צורפו לדו"ח, ולכך השיב הפקח בוריס כי הוא צרף את התמונות שנמצאות ברזולוציה טובה יותר.

ב"כ המאשימה השיב לבקשת הסנגור כך שהופתע בעצמו לשמוע כי היו תמונות מדיה נוספות אותן הפקח בוריס לא צירף, ולכן הן לא הועברו בחומר החקירה שנמסר לרשות התביעה. יחד עם זאת, השיב כי אין מדובר בסלקציה אלא אך ורק בצירוף תמונות ברזולוציה טובה יותר. אין כל חולק גם מבחינתו של ב"כ המאשימה כי היה מקום לצרף את כלל



התמונות. המאשימה דוחה מכל וכל טענות לשיפוץ או עריכת מסמכים. ב"כ המאשימה פעל לאחר ישיבת ההוכחות על מנת לברר האם קיימים חומרי חקירה נוספים, וזאת מבלי לחכות לפניית הסנגור, למול שאר עדי התביעה שטרם העידו. בדיקה זו העלתה כי סרטונים ותמונות נוספים שצילם העד מר שי אספיר (להלן: אספיר) במסגרת הביקורות שערך בנדון לא נכנסו לדוחות או שלא הוזכרו בדו"ח. ב"כ המאשימה מצוין כי מר אספיר טען שהעביר את מלוא המדיה מתיק החקירה, וייתכן כי בשל טעות אנוש המדיה אבדה. כך או אחרת, ב"כ המאשימה לא היה מודע לקיומה. התובע ציין כי הסנגור מוזמן לעיין ולהעתיק את חומרי המדיה הנוספים שצולמו על ידי מר אספיר. עוד הוסיף כי לא אותרו התמונות הנוספות שצילם בוריס בשל עניינים טכניים, אך ככל שימצאו יועברו לסנגור ובית המשפט ידון בהקשר זה בנושא משקל ומהימנות.

מעבר לכך, בירר ב"כ המאשימה האם קיימות התכתבויות פנימיות בין החוקרים או בינם לגורמים אחרים על מנת לבחון האם התכתבות שכזו עומדת במבחן הרלבנטיות. בדיקתו העלתה כי בידי מר אספיר 17 סרטונים ו-36 תמונות אותם צילם (בחומר החקירה שהיה בידו נמצאים שני סרטונים ושבע תמונות; אין בידי מר אספיר התכתבויות בין גורמי החקירה או גורמי רט"ג בקשר לנדון; בידי הפקח בוריס ארבע הודעות דואר אלקטרוני שהוחלפו מול גורמי חקירה או הנהלת הרט"ג; שתי הודעות דואר אלקטרוני מיום 16.12.2019 לאחר עריכת הביקורת הראשונה. אחת נשלחה למר יניב גרין (להלן: מר גרין) עם העתק לגורמים נוספים, והשניה לסגן מנהל מחוז ברט"ג. להודעות אלו צורפה תוכנית פעולה אותה ביקש הפקח בוריס לבצע, אשר בסופו של יום לא יצאה אל הפועל (מסומן א' ו-ב' במעטפה שנמסרה לבית המשפט).

הודעת דואר אלקטרונית נוספת מיום 26.12.2019, בה מפרט מר גרין טיוטת הודעה לעיתונות אודות פעילות המאשימה שבנדון והודעת דואר אלקטרוני מאת ניר שוראשי (להלן: ניר) ע"ת/3, מיום 19.12.2019 (סומן ג' במעטפה שנמסרה לבית המשפט), אליה צורף דוח ביקורת אותו ערך ביום 30.10.2019 - דוח אשר נמצא בחומר החקירה שבידי המאשימה והסנגור (סומן ד' במעטפה שנמסרה לבית המשפט).

בסיכום טען ב"כ המאשימה כי אין המדובר בחומרים אשר עומדים במבחן הרלבנטיות שנקבע בפסיקה, והמאשימה סבורה כי מדובר בתכתובת פנימית שאינה חבה בחובת הגילוי. כלל החומרים נמסרו במעטפה סגורה לבית המשפט שעין בהם.

לאחר שעיינתי בחומרים הרלבנטיים ועיינתי בכתבי הטענות, סבורני כי המסמך היחיד אותו יש להעביר לידי ההגנה הינו מסמך אשר מסומן ג', טיוטת הודעה לעיתונות אודות פעילות המאשימה שבנדון.

על ההבחנה בין "תרשומת פנימית" לבין "השלמות חקירה" עמד כב' השופט י' עמית בבית המשפט המחוזי בחיפה בב"ש (מח' חי') 2773/05 חורי נ' לשכת תביעות חיפה-משטרת ישראל [פורסם בנבו] (10.11.05) כדלקמן:

"ניירות עבודה, סיכומי חקירה, סיכום עיבוד וניתוח של חומר הגלם הראייתי הנמסר להגנה, הערכות והתרשומות, תמיהות וספקות בדבר מהימנות עדים ובדבר סיכויי הרשעה, דו"חות וסיכומים שנועדו להוות חומר עזר לגיבוש עמדת המאשימה - כל אלו הם בגדר תרשומת פנימית במובנה הקלאסי.



לטעמי, דרישות והנחיות לביצוע פעולות להשלמת חקירה, הן חלק ממהלכי החקירה, ואין לראותן כהערכה או כחוות דעת, שהיא בגדר תרשומת פנימית.

...

לעיתים, ההבחנה בין תרשומת פנימית לבין מהלכי חקירה אינה חדה, ויש להישמר מ"מדרון חלקלק" של כירסום בחסיון של תרשומות פנימיות. כך לדוגמה, יש להבחין בין הנחיות בתוך ההיררכיה הפנימית של הפרקליטות/התביעה, שאותן יש לראות כחלק מתהליך היועצות פנימית, לבין הנחיות לביצוע פעולות השלמת חקירה שמעבירה התביעה/הפרקליטות לגוף החוקר.

בהנחיות להשלמת חקירה, עלולה להשתרבב הבעת דעה או מסקנה, כפועל יוצא מהשיג ושיח הטבעי המתנהל בין רשויות התביעה לרשויות החקירה. לכן, במקרה של מחלוקת בין התביעה לסניגוריה, אם מדובר בהנחיות לפעולה או בתרשומות פנימיות, או אם מתעוררת טענה לחסיון או לאינטרסים מסוג אחר, שיש בהם לשלול את הגילוי, שומה על בית המשפט לעיין בחומר לצורך החלטתו.

מטבע הדברים, הנחיות והוראות לביצוע השלמות חקירה הן פועל יוצא של עיבוד חומר הראיות, ולעיתים יש בהן כדי לרמז על חולשה או על פגם במסכת הראיות. אולם, להבדיל מתרשומת פנימית במובנה הקלאסי, שהיא בגדר חוות דעת והערכה, הנחייה להשלמת פעולות חקירה היא בגדר הוראה אופרטיבית. שומה עלינו להבחין בין סיכום חקירה לבין מהלכי חקירה".

יישום פסיקת בית המשפט העליון בהתייחס למסמכים אשר הוגשו לבית המשפט מעלה כי עניין המסמכים א' וב', הודעות דואר אלקטרוני לצד תוכנית מבצע שכלל לא יצאה לפועל, עונות באופן מלא להגדרה של תרשומת פנימית כנייר עבודה, אשר בו גורמי חקירה שונים מתבטאים ויש להיזהר ממדרון חלקלק של פגיעה וחיסיון של תרשומות פנימיות.

בנוגע למסמך אשר סומן ד', הרי שאין בתכתובת המייל כל תוכן והדוח המצורף לה נמסר ממילא להגנה, כך שבהקשר זה הסנגור יכול לבוא על סיפוקו.

מסמך אשר סומן ג' הינו הודעת דואר אותה ניסח מר גרין כפניה לעיתונות אודות פעילות המאשימה שבנדון. מעבר לעובדה שמדובר בטיטה של פניה לעיתונות, דבר כשלעצמו אשר הינו משליך על פומביות המסמך, עיינתי בתוכן המייל, והגם שסבורני כי אין בו באפן משמעותי כדי לעלות או להוריד מטענות ההגנה, ועדיין מדובר בפניה לגורם חיצוני שלא ניתן להגדיר אותה כתרשומת פנימית, פניה לעיתונות, ויש למסור תכתובת זו להגנה.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מסירת המסמך שסומן ג' לסנגור.

כל המסמכים יוחזרו במעטפה באמצעות המזכירות לב"כ המאשימה.



ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.