



ת"פ 39312/04/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 39312-04-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		פלוני באמצעות ב"כ עו"ג אליה של"ם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש- בן זוג בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") ועבירה של היזק לרכוש בהתאם לסעיף 452 לחוק.
2. לפי החלק הכללי המתואר בכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים היו הנאשם והמתלוננת בני זוג נשואים. בין השניים עמד סכסוך על רקע חשדו של הנאשם במתלוננת כי היא בוגדת בו.
3. באישום הראשון מתואר, כי ביום 23/2/19 שהתה המתלוננת ברכבה בסמוך לבית ספר "שובו" בפתח תקווה, והמתינה ליציאת ילדיה מהמקום. בהמשך ובאותן נסיבות, הגיע הנאשם למקום וביקש מהמתלוננת לפתוח את החלון, או אז לאחר שזו פתחה את החלון, נתן לה מכה עם כף ידו בפניה אשר פגעה בעינה השמאלית, ועזב את המקום.
4. באישום השני מתואר, כי בהמשך לאמור באישום 1 לעיל, באותו היום בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, הגיע הנאשם לבית הוריה של המתלוננת ולקח את מפתחות מכוון הקוסמטיקה השייך למתלוננת. נכנס הנאשם למקום, שבר מראה, תלש טפט מהקיר, כתב על הקיר "בוגדת זונה" ועזב את המקום.
5. הסדר הטיעון שנערך בין הצדדים כלל את הודאת הנאשם, הרשעתו והפנייתו לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו. המאשימה הצהירה כי בשלב זה עמדתה לענישה בדמות מאסר בעבודות שירות ורכיבים



נלוויים. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש, נשלח הנאשם לממונה על עבודות השירות לצורך בחינת התאמתו.

תסקיר שירות המבחן

6. בתסקיר מחודש פברואר 2022 מתאר שירות המבחן כי הנאשם בן 50, נעדר הרשעות קודמות, גרוש ואב לשלושה ילדים. מתפרנס מעבודות שיפוצים וצבע. מסר כי מערכת היחסים עם המתלוננת טעונה ומורכבת, אך הריבים היו סוערים ללא אלימות מילולית או פיזית. בהתייחסותו למעשים נטען כי מרוכז בצרכיו ובקורבנותו, מתקשה להתבונן בחלקיו האלימים, למרות שהוא מודה במעשיו ומבטא צער. בחודשים האחרונים החל טיפול הכולל פגישות שבועיות קבועות, אליהן מגיע בהתמדה. בשל לקיים שיח על תכנים הנוגעים לדינמיקה זוגית ולהתנהלותו בשעת כעס ומשבר. יחד עם זאת, מתקשה להעמיק בדפוסי שליטה בכעסים והבעת מודעות בהתנהלות שעלולה להוביל לקונפליקטים במערכת זוגית, התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם מצמצם מאחריותו האישית וממוקד בראייה של אירוע העבירה כחריג וחד פעמי. על אף ההתרשמות ממודעות חסרה באשר להתנהלותו, שירות המבחן מעריך כי הטיפול מועיל בפיתוח דפוסי התמודדות ותקשורת, רכישת כלים לניהול כעסים ומשברים. לכן, נוכח נכונותו להתמודדות והכרה בקשיים במערכת היחסים הזוגית ותובנותיו באשר לחומרת העבירה, כשלהערכתם טיפול מותאם עשוי להפחית הסיכון להישנות אלימות מצדו, סבורים כי יש לאמץ את האפיק השיקומי בעניינו. ממליצים על העמדתו בצו מבחן למשך שנה, על ענישה קונקרטיה מציבת גבול ועל מתן פיצוי כספי למתלוננת. הודגש כי אם יוטל עונש מאסר בעבודות שירות, מומלץ להטילו לתקופה קצרה כדי למנוע פגיעה בתפקודו התקין. כמו כן, נמצא מתאים לביצוע צו של"צ.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

7. התקבלה חוות דעת מהממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם מתאים לעבודות שירות במגבלות.

טיעוני הצדדים

8. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, טענה כי הנאשם יליד 1971, נעדר עבר פלילי. מאז ביצוע העבירות, חודש הקשר בין הנאשם למתלוננת, התחתנו והתגרשו. מאז הם לא מצויים בקשר. הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי בחודשים האחרונים הנאשם החל טיפול כאשר מגיע בהתמדה לפגישות שבועיות. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מצמצם מאחריותו ומשליך אחריות על המתלוננת, וזאת למרות הודאתו במעשים. עם זאת, שירות המבחן לא מתרשם מדפוסים אלימים, וסבור כי טיפול מותאם עשוי להפחית את הסיכון בעניינו. טענה כי עתירת המאשימה בעבירות אלה היא לקביעת מתחם ענישה שנע בין 8



חודשי מאסר ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. אולם בשל שיתוף הפעולה, לקיחת האחריות, צפי השיקום והעדר עבר פלילי, מסכימה לחרוג מהמתחם ועתרה ל-3 חודשי עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

9. ב"כ הנאשם, עו"ד אליה של"ם, טען כי הנאשם לוקה בחרשות מגיל 10 חודשים, ומדובר במוגבלות אשר משפיעה על כל תחומי חייו. סבור שמעשיו נבעו ממוגבלות זו לאור פער בין תפיסות שהיה קיים. מעשיו הינם בגדר אירוע חריג שלא יחזור על עצמו. הנאשם התגייס להליך טיפולי כאשר תחילה מוגבלותו סיכלה את קבלתו לטיפול ביחידה לאלימות במשפחה, אך לאור רצונו הצליח להתגייס להליך טיפולי. אין חשש קונקרטי כלפי המתלוננת. מאז קרות האירוע, שבו להיות בקשר והתנצל בפני המתלוננת. באשר לחבלה, מצויה ברף הנמוך. נטען כי המנעד העונשי רחב אך סבור שאין לגזור עונש מאסר בעבודות שירות על אירוע בודד. הפנה לאמור בתסקיר באשר לכך כי המסוכנות תפחת בעקבות טיפול מתאים, והדגיש כי עונש של עבודות שירות ייגדע את תפקודו התעסוקתי.

10. במסגרת זכות המילה האחרונה, הנאשם הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו. לדבריו, מעוניין להמשיך בטיפול.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

11. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינו שמירה על גופה, שלומה, שלווה נפשה ופרנסתה של המתלוננת. בדגש על כך כי מדובר בפגיעה שבוצעה על ידי בן זוגה, אדם ממנו אמורה לחוש המתלוננת מוגנת יותר מאשר מכל אדם אחר.

12. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למתלוננת, בגופה, בנפשה וכן לרכושה. אין מדובר אך בהתפרצות רגעית. הנאשם טרח להגיע לבית הוריה של המתלוננת, לקחת מהם את מפתחות מכוון הקוסמטיקה השייך לה, נכנס לתוכו וגרם נזק ואף כתב על הקיר אמרה שיש בה על מנת לבייש ולהשפיל את המתלוננת.

13. למרבה הצער, עבירות מעין אלו, מגיעות לפתחו של בית המשפט באופן תדיר. ומדיניות הענישה בעבירות אלו מוכרת ומשתרעת על פני מנעד רחב ותלויה בנסיבותיו של כל אירוע.



14. לאחר שבחנתי את נסיבותיו של אירוע זה, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

15. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שהנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט וכן את הצורך בהעדת עדי התביעה, לרבות המתלוננת. כך גם בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, המנהל אורח חיים נורמטיבי. התרשמות שירות המבחן היא כי אין לו דפוסים אלימים מושרשים.

16. לזכותו, אף זקפתי את העובדה כי למרות מוגבלותו, חירשותו, הוא מנהל אורח חיים עצמאי ויכולת ושמירה על יציבות תעסוקתית. כך גם את פנייתו העצמאית לטיפול נפשי על מנת לעבד את מערכת היחסים עם המתלוננת.

17. הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע מודעות להיבטים בהתנהלותו העלולים להוביל לקונפליקטים בזוגיות, אולם שירות המבחן התרשם כי הוא מצמצם מאחריותו האישית ונוטה להתנהלות קורבנית במערכות יחסים זוגיות ומיקוד שליטה חיצוני, כאשר הוא משליך את האחריות לעבירות בהתנהלות המתלוננת ומתקשה לראות את הפגיעה בה.

18. המלצת שירות המבחן היא כי לצד צו מבחן תוטל על הנאשם ענישה קונקרטית ומציבת גבול שתחדד לו את הפסול במעשיו והשלכותיהם. עוד הומלץ כי באם יוטל על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות, הרי שזה יהיה לזמן קצר, על מנת שלא לפגוע בתפקודו התקין לאורך זמן.

19. לנוכח האמור לעיל הגעתי למסקנה כי אין די באמור בתסקיר שירות המבחן על מנת להביא לחריגה ממתחם הענישה אותו קבעתי, אך יש בו על מנת להעמיד את הנאשם בתחתית המתחם.

20. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 45 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא כי לא יעבור כל עבירת אלימות.

ג. פיצוי למתלוננת, ע"ת 1 בסך 1,500 ₪, אשר ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.5.22 וב-1 לכל חודש עוקב.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 1.8.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות במחוז מרכז.



מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפקיע את עונש עבודות השירות בעונש של מאסר מאחורי סורג ובריח.

ההחלטה תועבר לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ב, 14 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.