



ת"פ 39290/10/16 - מדינת ישראל נגד מחמוד בן פלאח רחאל - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 39290-10-16 מדינת ישראל נ' רחאל

בפני בעניין:	כבוד השופטת מרב גרינברג מדינת ישראל	
	ע"י ב"כ עו"ד ברק לקס	המאשימה
	נגד	
	מחמוד בן פלאח רחאל - בעצמו	
	ע"י ב"כ עו"ד אלגוב ארצי	הנאשם

פסק דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, המייחס לו עבירה של הסעת תושב אזור שלא כדין.
2. כעולה מכתב האישום, ביום 22.8.16, הסיע הנאשם תושב אזור האוחז באישור קו תפר, סמוך ליישוב נווה ימין, שלא כדין.
3. ביום 17.1.17, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו הנאשם יופנה לשירות המבחן על מנת שתבחן עתירת ההגנה לביטול הרשעה. המאשימה הצהירה, כי אינה מסכימה בשלב זה לביטול ההרשעה, אך הצדדים ישובו וישוחחו לאחר קבלת התסקיר.
4. תסקיר שירות המבחן שהתקבל על אודות הנאשם חיובי ביותר. הנאשם כבן 50, נשוי ואב ל-4 ילדים. הנאשם שרת שנים רבות בצבא קבע בתפקידי פיקוד. עוד עולה שסובל מנכות בשל תאונת עבודה שעבר ופגעה בשמיעתו. בשנת 2016, סיים קורס מנהלי אבטחה ביחידה לביטחון במכללה לביטחון לאומי. הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע תחושות חרטה ואכזבה עצמית. הנאשם הסביר שבדק אם תושב האזור נושא אישור אך לא בחן האישור לעומק. שירות המבחן התרשם מאדם בעל תפיסות פרו חברתיות, שביצוע העבירה זר לאורח חייו. עוד סבורים שהרשעתו תחבל בסיכויי לממש שאיפותיו בתחום האבטחה, על כן ממליצים על ביטולה, לצד צו של"צ בהיקף 150 שעות.
5. המאשימה מתנגדת לביטול הרשעת הנאשם. כך נטען שמעשיו חמורים ופגעו פגיעה מוחשית בזכות המדינה



לברור הבאים בשעריה. עוד סבורים שלא הוכח, כי הרשעתו תסב פגיעה ממשית לעתידו התעסוקתי. עם זאת, לא מתעלמים מנסיבותיו החיוביות ועותרים לצו של"צ לצד ענישה נלווית.

מנגד, עותר ב"כ הנאשם לאמץ המלצת שירות במלואה. כך עמד על נסיבות הנאשם, שהינו ממוצא בדואי, שימש כסגן מפקד יחידת הגששים בגבול הלבנון, שירת שנים בלבנון והוכר ע"י משרד הביטחון כנכה צה"ל (ראו נ/1). הנאשם עבר הכשרה בתחום האבטחה (נ/2) ושאיתו לשמש כמנהל בחברת אבטחה אך אינו יכול להחזיק בנשק ולשמש בתפקידים אלו ככל שתותר הרשעתו על כנה. עוד הפנה לנסיבות המעשה שאינן מן החמורות. כמו כן, היום בפתח הדיון הוצגו מסמכים מטעם הנאשם משתי חברות המלמדות על כך שלא התקבל לעבודה בשל הסתבכותו בתיק זה (נ/3).

6. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו ובכוונתו להתקדם בעבודתו.

דין והכרעה

7. עיקר המחלוקת בין הצדדים נסובה בשאלת הרשעת הנאשם, כשהמאשימה סבורה כי נוכח חומרת העבירה יש להותיר הרשעתו על כנה, ואילו ההגנה מבקשת לסיים ההליך בלא הרשעתו ומפנה לנזק שיכול להיגרם לעיסוקו ולאסמכתאות פסיקה המלמדות, כי במקרים אחרים נעתרו בתי משפט לבקשות דומות.

8. אין חולק שמעשיו של הנאשם פגעו פגיעה מוחשית בערכים המוגנים, ובראשם זכותה של המדינה לברור את זהות הבאים בשעריה. מדובר בנאשם שזו לו הסתבכות ראשונה ונראה כי אכן לא הקדיש תשומת לב מספקת עת העלה לרכבו תושב אזור ולא ברר עד תום סוג האישור בו מחזיק. מאידך, לא נטען כי מדובר בהסעה בתמורה, תושב האזור אכן עבר מסגרת ביטחונית וקיבל אישור קו תפר ואף נתיב ההסעה עצמו אינו מרוחק מאזור זה.

9. באשר לעתירת ההגנה לביטול הרשעת הנאשם - בפסיקת בית המשפט העליון ובהלכת ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבעו שני תנאים מצטברים לבחינת סיום ההליך ללא הרשעת הנאשם:

הראשון, נוגע לאינטרס הציבורי ולחומרת העבירה, ובמסגרתו יש לבחון האם סוג העבירה בנסיבות המסוימות מאפשר לבטל על ההרשעה מבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים, והשני דן בשאלת הפגיעה בשיקום הנאשם ועתידו. עוד נקבע כי על הנאשם מוטלת החובה להצביע על כך שהרשעה תביא לפגיעה קונקרטי בעתידו ולתמוך טענותיו בתשתית ראייתית מתאימה. ראה רע"פ 7224/14, **פרסקי נ' מדינת ישראל**.

10. באשר לתנאי הראשון, נוכח טיב המעשה, קובעת הפסיקה, על דרך הכלל, כי אין מקום לבחון ביטול



הרשעה, אך כל מקרה נבחן לנסיבותיו, ובענייננו, מדובר בהסעה חד פעמית, ללא תמורה, של תושב אחד הנושא אישור קו תפר - כך שניתן לומר שהאינטרסים הציבוריים לא יפגעו במידה בלתי מידתית אם תבוטל הרשעת הנאשם (ראו לעניין רכיב זה- רע"פ 8215/16 יצחק נ' מדינת ישראל, 29.3.17).

11. באשר לפגיעה האפשרית בשיקום הנאשם ועתידו - אני סבורה כי הנאשם הוכיח במידה המספקת, כי הרשעתו בדין תביא לפגיעה בעתידו התעסוקתי עליו עומל במאמץ רב שנים רבות, מאז שחרורו מצבא קבע. הנאשם הינו אדם נורמטיבי, ששירת שנים רבות בצבא קבע בתפקידי לחימה ושוכנעתי שמעשהו בתיק זה חריג מאד לאורח חייו. הרשעתו בדין יכולה אכן לשמש מכשול וחסם לרצונו לעסוק בתפקידי אבטחה וביטחון וחובתו לשאת נשק במסגרת תפקידו. ראה לחיזוק מסמכים נ/3.

12. **אשר על כן, מצאתי כי הנאשם עמד בנטל להוכיח כי ישנו חשש ממשי שהרשעה בפלילים תיפגע בעתידו המקצועי ובסיכוייו להיקלט בעבודה בתחום מומחיותו.** אציין מקרים נוספים שבהם הסתיימו הליכים מסוג זה ללא הרשעה: ת"פ 16068-07-15 (רמלה) **מדינת ישראל נ' שוויקי**; עוד ראו ת"פ 38175-10-13 (ק"ג) **מדינת ישראל נ' דרביצ'ר**; ת"פ 31399-09-15 (פ"ת) **מדינת ישראל נ' קינן**; ת"פ 31772-12-15 (י"ם) **מדינת ישראל נ' פלד**; ת"פ 32436-01-11 (כ"ס) **מדינת ישראל נ' עאטללה**, ת"פ 43275-08-15 (נתניה) - **מדינת ישראל נ' שלום** ועפ"ג 8906-01-11 (מחוזי מרכז) בעניינו של **ג'אבר** והרשימה ארוכה ורבה.

13. **על יסוד קביעותיי אלו, אני מורה כדלקמן:**

א. מבטלת הרשעת הנאשם בדין. ההליך יסתיים ללא הרשעת הנאשם.

ב. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 150 שעות.

הנאשם יבצע את עבודות השל"צ בעבודות תחזוקה במ.מ. בית זרזיר במשך שנה מהמועד שיקבע על ידי שירות המבחן.

בית המשפט מבהיר לנאשם כי ככל שלא ישתף פעולה עם שירות המבחן, ניתן יהיה להפקיע את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש אחר תחתיו.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי מרכז.



ניתן היום, ב' שבט תשע"ח, 18 ינואר 2018, במעמד הצדדים.