

ת"פ 39172/09/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
ת"פ 21-09-39172 מדינת ישראל נ' פלוני(עוצר)
ת"פ (אילת) 21-08-60528 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני:	כבוד השופטת טל לחיאני שהם
בעניין:	המאשימה
פלוני	מדינת ישראל
נשפט:	עו"ד דבי מזור עו"ד עוזי פאולה ברוש
נגד:	

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות באישום הראשון, בביצוע עבירה כניסה למוקם מגורים, עבירה לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירה שוד, עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, וכן הורשע במסגרת האישום השני לכותב האישום, בהתאם להודאתו בביצוע עבירת החזקת סכין שלא כדין, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

במסגרת הכרעת הדיןקבע בית המשפט כי הוכחו העובדות המפורטוות להלן:

אישור ראשון לכותב האישום - הנאשם הוא נכהה של ק' (להלן: "ק'") ובנה של א' (להלן: "אמו של הנאשם"). א' יליד 1952 (להלן: "המתלון"), הוא הגרוש של ק', שהתגורר בדירה ברחוב בבאר שבע (להלן: "הדירה"). נכון למועד האירוע התקיימו כסוך מסוים ידוע (להלן: "הכסוך") בין המתלון לק'. במסגרת הסכסוך וعقب טענת המתלון שה' חייבת לו כסף - סמור לפניו האירוע, נטל המתלון 3,800 ₪ מכיסי הביטוח הלאומי השיכים לק', על בסיס הרשות שניתנה לו על ידה ומtower רצון שלו לכוסות ולו חלק מהחוב.

בתאריך 21/09/14, גילתה אמו של הנאשם כי המתלון משך כספי ביטוח לאומי של ק', יצרה קשר עם הנאשם וסיפרה לו על העניין. באותו היום בשעה 14:45 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשם, אמו ולפחות אדם נוסף אחד, ברכבת השיר לאבינו של הנאשם (להלן: "הרכבת"), לכתובת דירתו של המתלון, וזאת במטרה לקחת ממנו כסף שלטענתם גנבו מק' וכשפניהם לביצוע פעולה של איום או הפעלת כוח לצורך לקיחת הכסף או שווה הכסף אף ללא הסכמת המתלון.

ammo של הנאשם הוציאה מתא ה兜ות ברכבת אקדח גז פלפל שחור הנזהה להראות אקדמי (להלן: "אקדח הגז"), וביקשה לקחת אותו עמה מתוך מטרה לאיים באמצעותו על המתלון. הנאשם לקח ממנו את אקדח הגז וירד עמו מהרכבת. בהמשך למתואר, הבחינו במתלון כשב לbijתו, אמרו לו שרצו לשוחח עמו, והמתלון הכנס אולם עמוד 1

לדירה. כשהיו בדירה, דחף הנאשם את המתלון לסתה, ואימס עליו עת הוא אוחז בידו תרסיס גז שנדמה להיות אקדח במילים "אני ארסס לך את המוח" או מלל דומה לכך, עת הוא מרתק אותו לסתה. במקביל לאמר, הטיחה אם הנאשם במתלון גידופים, והאחרים ערכו חיפוש בחדרי הדירה. משנמצאו ונלקחו 5,000 ₪ - 3 פנקסי צ'קים - האחרים יצאו מהבית תוך צעקה "מצאתי", ואמו של הנאשם הטרפה ליציאה מהבית. הנאשם פנה בתחילת לערך אמו, אך חזר על עקבותיו, שרט את צווארו של המתלון וריסס בפניו גז פלפל. כתוצאה מהאמור נגרמו למתלון גם כאב, וצירבה בעינו ובגרכונו. לאחר המתואר ברוח אף הנאשם מהדירה.

אישור שני לכתב האישום - בעקבות האירוע המתואר, ביום 21/09/19 בשעה 19:43 או בסמוך לכך, נעצר הנאשם בין בניינים ברחוב מגידו בbara שבע. בנסיבות אלה החזיק הנאשם על גופו סכין, וזאת שלא כדין ומוחוץ לתחום ביתו או צורך.

2. לבקשת הנאשם צורף לתיק זה תיק נספ - **ת"פ (שלום אילית) 21-08-60528**, בו הורשע הנאשם, בהתאם להודאותו, בביצוע עבירה החזקת סכין שלא כדין, עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 19/08/20 בשעה 05:00 או בסמוך לכך, בתחנה המרכזית באילת, בעת שבוצע על גופו של הנאשם חיפוש כדין, נמצא כי הנאשם נשא בכיס מכנסיו סכין בעלת להב הנitin לקיבוע, וזאת שלא כדין ומוחוץ לתחום ביתו או צורך.

3. לבקשת ב"כ הנאשם ולאור גילו של הנאשם, הופנה הנאשם לקבלת תסקير מטעם שירות המבחן טרם הטייעונים לעונש.

تسקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן מיום 13/12/22 עולה כי הנאשם כבן 20, רוקן ואב לילד עמו נמצא בקשר מרוחק, נשר מהמסגרת החינוכית באופן סופי לאחר 10 שנים לימוד, ועובד כ-5 שנים ל司ירוגין בחברת שיפוצים של קרוביו משפחתו, לא גois לצבא לאור עברו הפלילי. הנאשם תאר רקע משפחתי וסוציאו-כלכלי מורכב וכן תיאר מצב נפשי הדורש טיפול.

לטענת הנאשם, בעברו עשה שימוש בסמים ובאלכוהול ואף נהג להמר, אך שלל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכויות.

ממידע שהתקבל משירות המבחן לנוער עליה כי ההיכרות עם הנאשם החלה בשנת 2016, וכי בוצעו מספר ניסיונות לשלבו בטיפול אשר לא צלחו. בין היתר הופנה הנאשם לתוכנית "סיכויים" ולתוכנית "מעטפת", אך זאת ללא הצלחה בשל חוסר שיתוף פעולה מצד הנאשם, ואף נבנתה עבورو תכנית טיפול הכלולת של"צ - אך הנאשם לא הגיע לפגישות ולא ביצע את שעות השל"צ. שירות המבחן לנוער התרשם מגורמי סיכון רבים במצבו של הנאשם, ומשכך, בהלכים קודמים בבית המשפט לנוער, נמנע שירות המבחן לנוער ממtan המלצה טיפולית בעניינו.

ביחס לנזקיות טיפולית - הנאשם טען כי מבין שעליו לעבוד על דפוסו האלימים במסגרת הליך טיפול וטען כי בעבר טופל בשירות המבחן לנוגע והפיק מכך את המירב.

באשר לביצוע העברות עליו נושא הנאשם את הדין במסגרת התקיק העיקרי - הנאשם מסר כי מצטער על ביצועם, אך לכך אחריות באופן חלקי בלבד על המעשים.

בשיחה עם המתلون זה טען כי נגרמה לו טראומה כתוצאה מהעברות שבוצעו כנגדו, וכי במשך חודשים תקשה לישון וחשש לשוטט ברחובות העיר בגפו. המתلون טען כי כוונת לא מרגש מאויים מה הנאשם, וכי חש כלפי חמלה, וכי עונש מאסר הוא עונש חמחר מדי ולדעתו יש להטייל עליו פיזי כספי בלבד.

לאור המפורט, לאחר ש核实 מחד גיסא את המוטיבציה המילולית לטיפול, ומadier גיסא את מאפיינו של הנאשם, עברו הפלילי, הקשי בלקיחת אחריות והקשי בבחינת חלקיו המכשילים בהליך טיפול קודמים - נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, אך ציין כי במידה וה הנאשם ירצה בכך - ישולב בהליך טיפול בין כותלי הכלא.

שלב הטיעונים לעונש

ראיות לעונש

5. המתلون העיד כי מעשיו של הנאשם היו טראומטיים עבורו וגרמו לכך שלא ישן במשך שבועיים, וכי פרח כל הזמן, ועד היום, עד כדי רעדות בגפו, ומתנהל באופן חרדי בبيתו ובמרחב הציבורי וזאת מחשש שימושו יכנס לביתו והוא יותקף בתוכו או שיותקף ברחוב. כמו כן, טען כי האמור אף השפיע על מצבו הבריאותי.

לשאלות ב"כ הנאשם השיב המתلون כי מעוניין בפיזי כספי, אך כי לא מעוניין שה הנאשם ירצה עונש מאסר בפועל, כי מרחם עליו, וסביר כי אמו היא האשמה במעשה.

ציוון כי בסיום עדותו של המתلون התנצל הנאשם בפניו, וזה טען כי סלח לו.

טיעונים לעונש

6. ב"כ המאשימה הפניה בטיעונה הכתובים ובטיעונה בעלפה לחומרת עבירות השוד ולערבים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם הכוללים את כבוד האדם, הזכות לקניין, הזכות לביטחון ושלווה והזכות לשמירה על שלמות גופו של אדם.

לטענה, במקרה זה הפגיעה בערבים המוגנים היא ברף הגבוה וזאת משום דבר לכך שמדובר בנגיעה עבירה מבוגר וחולש, לביצוע העבירה בתוככי ביתו, וזאת תוך ניצול ההיקרות המשפחתיות שבגינה הכניס המתلون לביתו, ובחבורה. כמו כן, הפניה לכך שהמעשים בוצעו תוך שימוש במכשור שיש בו כדי לסכן או פגוע במתلون ותוך ايומים ש"ייפוץ לו את המוח" בזמן שמצמיד את אקדח גז הפלפל לראשו והנחת רגלו על הנאשם למטרת מנועו מזוז, וכן לחניתת

המתلون טרם יצא מהבית.

ב"כ המאשימה הפantha לכך כי מעשיו של הנאשם, כמפורט לעיל, מעידים על תכנון מוקדם, וזאת בין היתר בשים לב לחבירה טרם הגיעו למקום, למטרת הגיעו למקום, להצטידות באקדה גז הפלפל. כמו כן, הפantha לנזק שנגרם למתلون, כפי שעולה ממסקירות שירות המבחן ומעודתו, אשר ככל הנראה ילווא את המתلون לשארית חייו, וכן לפוטנציאלי הנזק המשמעותי שאך בדרכ נס לא התmesh וזו בא של פער הגלים והכוחות בין הנאשם למתلون.

עוד הפantha ב"כ המאשימה למדיניות העונשה הנהוגת, וטענה כי לאור המפורט יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6-4 שנות מאסר.

אשר לקביעת עונשו של הנאשם בתחום עתירה ב"כ המאשימה למקם את הנאשם באמצעות המתחם, לצד הטלת מאסר מוותנה ממושך ומרתייע, קנס ופיצוימשמעותי למתلون.

זאת בשים לב לעברו הפלילי המכובד של הנאשם ולעובדיה כי עונשי מאסר בפועל לא הרתיעו מלבצע עבירות חמורות אף יותר. כמו כן, טענה שהגמ שאין לזכוף לרעתו של הנאשם את רצונו להוציא את חפותו - לא תינתן לו הקלה הנוגעת ללקיחת אחריות או יתרור העדתו של המתلون המבוגר.

עוד הפantha להתרומות שירות המבחן ממאפייני הנאשם, כמפורט לעיל, ללקיחת אחריות חלקית בלבד מצד הנאשם, ולהעדר המלצה טיפולית בעניינו. כמו כן, הפantha לצורך בהרתעת הרבים, כפי שעולה מהפסיקה בעבירות שוד אשר הפכו לתופעה רוחת ובשים לב לחומרתם ולנזק שנגרם בגין ביצוע לנפגעי העבירה, וכן לצורך בהרתעת היחיד בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, אשר אף הוביל לריצוי מאסרים בפועל וזאת על אף גלו העיר.

באשר לתיק המצורף טענה ב"כ המאשימה כי החזקת סכין שלא כדי איננה עבירה של מה בכר, וכי יש ליתן משקל לכך שאין זו הפעם הראשונה שהנתגש מושיע בין ביצוע עבירה זו, ואף במסגרת התקיק העיקרי נתן את הדין על עבירה דומה, וזאת באופן המעוד על דפוס עברייני.

7. ב"כ הנאשם טענה כי הפסיקה אשר עוסקת בשוד של קשיים איננה רלוונטית ל מקרה זה, וזאת מאחר והנתגש לא בחר לשדוד את המתلون בשל היותו "טרף כלל", אלא אחר והוא הגרש של סבטו ומארח וסביר כילקח מסבתו כספים, וכי גם במקרים אשר כן נצלה חולשתם של קשיים בביצוע עבירות שוד - העונשה לא עולה על 3 שנות מאסר, ומשכך אין לקבל את המתחם אליו עתירה המאשימה ואין להסיק מרמת העונשה שבאותה פסיקה ומפסיקה חמורה נוספת שאף היא הגישה במקרה זה. עוד טענה כי רף האלים איננו גבוה במקרה זה, וכי על אף ריסוס גז הפלפל לעבר המתلون - הוא לא היה ז考ק לטיפול רפואי בשל כך.

לטענת ב"כ הנאשם, יש ליתן משקל לחרטה הינה שהביע הנאשם ולכך שהתנצל בפני המתلون, וטענה כי ביום הנתגש נמצא במקום אחר והוא פועל אחרת אם אמו הייתה פונה אליו בפניה דומה. עוד טענה כי יש ליתן משקל לכך שהנתגש

מצוי במעטך מעל שנה, כי נוהל את התיק בשל טענות משפטיות ומතוך פרח לגבי השלכות תיק זה לעניינה של אמו, וכי אין לזקוף ניהול היליך לרעתו.

עוד הפנתה ב"כ הנאשם לנסיבותו האישיות והמשפחתיות המורכבות של הנאשם, כפי שעולה מהתסוקיר, אשר לטענתה השפיעו אף על ביצוע העבירות עליו נוthen את הדין היום. וכן טענה כי יש ליתן משקל אף לכך שהמתلون חזר וטען כי לא מעוניין שהנאשם ירצה מסר בפועל, וזאת על אף שלא עשו פה הליך של צדק מאחה.

לאור המפורט טענה ב"כ הנאשם כי העונש שראוי להטיל על הנאשם לא צריך לעלות על 3 שנים לצד הטלת פיצוי למתلون ועונשה צופה פנוי עדין.

8. במועד הטיעונים לעונש שב וטען הנאשם כי מביע חרטה ומצטער על מעשיו.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. על פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון הילימה, על בית המשפט להתחשב: "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות **בביצוע העבירה".**

ב"כ הצדדים לא טענו לעניין השאלה האם החזקת הסיכון, במסגרת האישום השני בתיק העיקרי מהו אירוע נפרד, המזכיר קביעת מתחם עונש הולם נפרד, אולם ברוי כי בשים לב למרחק הזמן בין שני האירועים ובהיעדר קשר הדוק ביניהם או תכנית עבריתנית אחת המחברת ביניהם - יש לקבוע כי מדובר באירועים נפרדים. זאת כמובן בנוסף למתחם הנפרד שיש לקבוע בגין עבירת החזקת הסיכון במסגרת התיק המרכזי.

ubarot ha-shod ve-hanishta l-makom magorim

הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממשעי הנאשם במסגרת ביצוע עבירת השוד וUBEIRAT hanishta l-makom מגוריים כוללים בתוכם את זכות הקניין, הזכות לשלםות הגוף והנפש והזכות לביטחון אישי.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הבינוני-גבוה, וזאת בשים לב לחבריה לשניים אחרים לפחות, ה铉ידות באקדח גז הפלפל, השימוש באים וכוח תוך כדי האירוע, ואף השימוש בגז פלפל בסופו, וזאת גם שהמתلون לא נגרמו חבלות משמעותיות כתוצאה מהירוע.

כידוע, בית המשפט העליון הבahir לאacha כי יש לנתקות יד קשה כנגד מבצעי עבירות שוד.

כך לדוגמא בע"פ 1167/21 **חוליגראת נגד מדינת ישראל, פסקה 11 [פורסם בנוב]** (31/05/21) (להלן: "פס"ד חוליגראת") נקבע כי: "חוליגראת הרבה שלUBEIRAT hanishta זה מכבר על ידי בית משפט זה, לאור

השפעותיה ארוכות הטווח על קורבן העבירה - אשר פעמים רבות סובל מטראותה וחרדה לזמן ממושך - וכן על תחושת הביטחון של הציבור כולם. חומרה זו מובילה לכך שמדוברות העונשנה הנוהגה ביחס לעבירה זו כוללת עונשי מאסר בפועל, וזאת אף במקרים בהם שירות המבחן ממליץ להימנע מכך לאור **שיעור שיקום** (ע"פ 18/18 7519 אבו סנינה נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (14.2.2019)). בפס"ד זה הבהיר כי על אף שיש לבירר על מאconi שיקום של נאשמים, בדומה לנسبותיהם האישיות - אלה נסוגים אל מול חומרת המעשים ומידת אשמה גבוההה - כמו גם למול הצורך בהרתעת עבריינים פוטנציאליים, במיוחד מפני עבריות קלות לביצוע, המאיימות על ביטחון הציבור כולם, כגון עבירת השוד.

עוד נקבע בפסקה כי: "בית משפט זה עומד לא אחת על כך שיש להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות שוד, גם במקרים שבהם הוא מבוצע ללא אלימות פיזית ממשית, וזאת נוכח הפגיעה בשלום הציבור ובזכות הציבור לביטחון אישי וכן על מנת לשדר מסר עונשי המרתיע מפני ביצוע עבירות מסווג זה"

[ראו: ע"פ 9833 תלקר נגד מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם ב公报] (19/07/17)]

מדיניות העונשנה הנוהגת

10. טרם הפניה לפסיקה הנוהגת אצין את הידוע לכל ולפיו הפסיקה הנוהגת מהוות פרמטר אחד מתוך מספר פרמטרים שהתווה המחוקק לבתי המשפט בקבועם את מתחם העונש ההולם וכי "**מלاكت העונשנה לעולם אינה מתמטית, ועליה להיגמר מנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה לגופו**" [ראו: ע"פ 4232/20 פלוני נגד מדינת ישראל (20/11/12) (פסקה 9) וכן ע"פ 4910/16 אבני נ' מדינת ישראל (17/04/05) (פסקה 7)].

ודוק, בהבנית שיקול הדעת אין כוונה לעורר ממוצע חשבוני של טווחי עונשנה נוהגים ובית המשפט אינו כבול לרמת העונשנה הנוהגה אם סבור שיש מקום לשנותה.

בחינת מדיניות העונשנה הנוהגת מעלה כי בתי המשפט שוקלים פרמטרים שונים, ובין היתר את מידת התכנון המוקדם ואת האבירים בהם נעשה שימוש בעת ביצוע העבירה ואשר בהם הצד ידו הנאשמים לצורך ביצוע העבירות, וזאת לצד הנזק שנגרם לנפגעי העבירות והנזק הפוטנציאלי, וכי ככל בעבירות השוד נוהגים בתி המשפט להחמיר בעונשנה ולהטיל עונשי מאסר בפועל.

ומכאן לפסיקה הנוהגת:

בפס"ד חוג'יראתណון ערעוורו של מי שהורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות שוד בנסיבות מיוחדות בצד אחד. זאת לאחר שעם אחר, לאחר שהצד ידו במברג וב██ן יפנית שבאמצעותם הסירו את לוחית הרישוי מהרכב, הגיעו לחנות שבתחנת דלק, וכשהם רעל פנים ואוחזים במברג וב██ן מהורי גבם - אמר הנאשם לעובד במקום "תוציא את הכסף או שאני יורה בר". בהמשך, פתח העובד את הקופה ומסר לנאשם 1,140 ₪ והשניים נמלטו מהמקום. בית המשפט המחויז קבע מתוך עונש הולם הנע בין 18-40 חודשי מאסר בפועל, וחיף המלצה שירות המבחן על הטלת "עונשנה מאוזנת", לאור **שיעור שיקום**, הכוללת צו מבחן, של"צ, מאסר מוותנה, התחייבות ופיזי - הטיל על הנאשם עונשנה ברף

התחthon של המתחם, 18 חודשים מאסר לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש וקבע כי בשל חומרת העבירה, בנסיבות ביצועה, ובשל הצורך בהרתעת הרבים "בית המשפט המחו... הגיע לתוצאה עונשית מאוזנת ואף מקרה עם המערער ושותפו", ודחה את הערעור.

בע"פ 3698/20 מחامي נגד מדינת ישראל (20/11/20)ណון ערעוורו של מי שהורשע, בהתאם להודאותו, בביצוע עבירות שוד ועבירות נהיגה ללא רישיון נהיגה. זאת לאחר שכשהוא חובש כסdet אופנו ובירדו חפש הנזהה להיות אקדמי ושקיות - ניגש לסניף של בנק הדואר ודרש מהפקידות, באינוי החפש, למסור לו את הכספי שבקבוקות. מתוך פחד הוציאו הפקידות את הכספי, בסך 11,183 ₪ והניחוו בשקיות של הנאשם, אשר יצא מהמקום שבו שבדיו השקיית ונסע ברכבת לאלה רישון נהיגה תקף. בית המשפט המחו... קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 חודשים ל-4 שנים מאסר בפועל, ובשים לב לעברו הפלילי היישן, נסיבותו האישיות והרפואית, החרטה והודאותו - הסתפק בהטלת 30 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה ופיצוי. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, וקבע כי הן המתחם והן גזר הדין שהוטל על הנאשם אינם חריגים מה%;">המודיניות המקובלות, וכי בית משפט קמא שקל את השיקולים הרלוונטיים ואינו עילה להקל עם הנאשם, וזאת בייחוד נוכח התכונן מראש שלא ידי ביטוי בהצדידות בקסדה ובחפש דמי אקדמי.

בע"פ 1114/15 גנים נגד מדינת ישראל (15/11/16)ណון ערעוורו של מי שהורשע, לאחר שמיית ראיות, בביצוע עבירות קשירת קשר לביצוע פשע ועבירת שוד בנסיבות חמירות. זאת לאחר שהגיע לחנות מכלול, יחד עם אחר, כשהם רעלוי פנים ומוציאים בכפפות ובכלי הנזהה אקדמי - ערכו חיפוש על גופו של המוכר, ותוך כדי איומים בכלי הנזהה אקדמי - הורו למוכר לפתח את הקופה ולהעביר להם את תוכנה. בנסיבות המתוארות, הנאשם גנבו מהחנות כ-5,000 ₪, מכשיר DVD נייד ותיק מסמכים אישיים. בית המשפט המחו... קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 חודשים ל-5 שנים מאסר בפועל, והטיל על הנאשם, צער נעדר עבר פלילי, 42 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה ופיצוי. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, וקבע כי על אף שעונשו של הנאשם ממוקם ברף הגבוה של המתחם - נוכח נסיבות המעשה והעשרה, אשר הتسकיר בעינינו לא היה חיובי, אין להטערב בעונש שקבע בית משפט קמא.

בע"פ 826/19, יונג נגד מדינת ישראל (19/11/21) אליו הפניה ההגנה,ណון ערעוורו של מי שהורשע, בהתאם להודאותו, בביצוע עבירות שוד בנסיבות חמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין. זאת בגין איורע במסגרת הנאשם הגיע לבתו של מכר עם אחר, כשהם מצואים במחבט ובמיכיר הנזהה להיות אקדמי, ולאחר אוים במכשיר, הפעלת אלימות וביצוע חיפוש בבית - גנבו מהמתלון 10,000 ₪. בית המשפט העליון מצא לחרוג מתחם העונש הולם משיקולי שיקום, ולאחר קיומו של הליך צדק מאחה, והסתפק בהטלת 21 חודשים מאסר בפועל בלבד. ודוק, בית המשפט הבהיר כי מדובר בחריגה מתחת לرف התחthon של מתחם העונש ההולם. במקרה דנן המתחם שקבע על ידו בית משפט המחו... הוא בין 30 ל-60 חודשים מאסר בפועל.

ברע"פ 22/393 בלס נגד מדינת ישראל (23/11/22)ណונה בבקשת הערעור של מי שהורשע, בהתאם להודאותו, בביצוע עבירות כניסה למקום מגורים, ובאיושם אחר בשתי עבירות איום. בית משפט השלום קבע כי בגין עבירת הכניסה למקום מגורים בלבד יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6-18 חודשים מאסר בפועל, ולאחר שקבע כי יש לחרוג לפחות מהמתחמים שקבע בשל הליך הטיפול בו שלב הנאשם - הטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר לרכיבי בעבודות

שירות. בית המשפט המחויז קיביל ערעורה של המדינה על קולות העונש, ואך מאחר ואין זה מדרכה של ערכאת ערעור למצות את הדין עם הנאשם - הטיל על הנאשם 10 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה בקשה רשות הערעור של המבוקש, צער בעל משפחה, וכיון בהחלטתו כי: "מעשו של המבוקש בנסיבותו לא רשות לביתה של המתלוונת 1 חמורים ביותר. כידוע, "ביתו של אדם הוא מבצרו, בו הוא מרגש בטוח ומוגן" (ע"פ 945/18 סלאימה נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (14.1.2019)). המבוקש פגע בקנינה ובתחושת ביטחונה האישית של המתלוונת 1, תוך שימוש באמון שננתנה לו וניתל את מצבה הפגיע נוכחות גילה המתקדם".

11. לא מצאתי מקום ללמידה מע"פ 2257/13, מע"פ 5467/12, מע"פ 11/11 5931 לאלהם הפניה המאשימה, זאת מאחר ובאותם מקרים נבחרו אותן קשיישות כקורהות לביצוע עבירות השוד אך בשל גילן ובשל פער הכוונות הנובעים מפער הגילים בין בין הנאים אשר הקלו על השגת הכספי /או שווי הכספי, ובית המשפט העליון התייחס לנסיבות זו כשיעור מהותי לחומרה בנסיבות ה愆ירות. כמו כן, ע"פ 10/10 6202 חמור אף יותר בנסיבותיו, שכן עניינו לא רק בביצוע עבירה שוד לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, אלא שאף זו בוצעה כנגד קשייש, בשל היותו מוחלש, תוך איזוקו, פעםם, וה坦הלות משפילה כלפיו, ואף תוך הצמדת סיכון לצווארו תוך השמעת דברי איהם וכיסוי ראשו. משכך גם מפסק דין זה לא ניתן ללמידה מקרה המונח לפני היום.

אף פסיקת בתי המשפט המחויזים אליהם הפניה המאשימה, ת"פ 20-01-20 29880, ת"פ 20-07-19 68501-07-19, ת"פ 17-12-17 57357, ת"פ 18289-04-17 35859-02-15 ווסקים בעבירות שוד שבוצעו כנגד קשיישים, בשל חולשתם בגין גילם, וזאת בשונה מהמקרה המונח לפני.

נוספ על המפורט, לא מצאתי ללמידה מת"פ 16-03-03 55899-Alilo הפניה ההגנה שכן לא רק שעוסק בעבירות שונות, אלא אף ניתן לאחר קיום הליך של צדק מאהה.

עוד לא מצאתי ללמידה מע"פ 17/4777 1233/15 מע"פ 15/402(ב) לחוק העונשין, אך אלה שבוצעו כלפי קשיישים אך בשל חולשתם ככלה, ע"פ 15/15 7098 אומנם עוסק בעבירה לפי סעיף 402(א) לחוק העונשין, אך גם בתקיפות זקן, והשוד בוצע גם כן כנגד קשייש בשל הקטגוריה אליה שייך.

על אף האמור, ברוי כי במסגרת נסיבות ביצוע עבירה השוד וקייעת מתחם העונש ההולם ניתן משקל אף לגילו של המתלוון, גם אם אין זו הסיבה ב涅ינה מלכתחילה בוצעה כנגד העבירה, ובשל כך עינתי באופן עמוק במתחמים אשר נקבעו בפסקה אליהם הפניה המאשימה ובעונשים אשר הוטלו על נאים אלה.

נסיבות ביצוע העבירה

12. במסגרת **נסיבות ביצוע העבירות** יש לשקל את התכון שקדם לאירוע שבא לידי ביטוי בחבירה לאחרים, בהגעה לביתו של המתלוון והמתנה לו שם, כמו גם בהצידות באקדה גז הפלפל, וזאת לצד ניצול היכרות המוקדמת בין הנאשם למTELON כדי לאפשר את כניסה החבורה לבית המתלוון.

כמו כן, אשקל את חלקו הדומיננטי של הנאשם בביצוע העבירות, שבא לידי ביטוי הן בכך שהגעה את רעיון ההגעה לבית המתלון, וכן במעשהיו תוך כדי האירוע - השמעת דברי איום תוך אחיזה במכשיר הנחזה להיות אקדמי, הפעלת האליםות כלפי המתלון, קשייש כבן 70 בעת ביצוע העבירות, שהגיעה לשיאו עת התיז גז פלפל לעבר פלג גופו העליון.

עוד אשקל את העובדה כי כתוצאה ממשי העבירות נגרם למתלון נזק גופני ונפשי - כעולה מהכרעת הדין ו楣ודות המתלון. הנאשם שרט את המתלון בצווארו וכתוצאה מההתזה גז הפלפל לעברו נגרמו לו כאב, צריבה בעיניו ובגרונו, או אז הותיר הנאשם את המתלון הקישיש לבדו עת ברוח מהדירה. מעדות המתלון לעונש אף היה ניתן להתרשם מהנזק הנפשי המשמעותי והפגיעה באיכות חייו כתוצאה מהאירוע. עוד אשקל את הנזק אשר היה עלול להיגרם למתלון כתוצאה ממשיו של הנאשם, וזאת בשם לב גללו ולMORECOMBOות הרופואית עליה העיד המתלון, ולאור חוסר היכולת לצפות עד כמה יסלים אירוע השוד.

ודוק, שילוב עבירות השוד עם עבירת הכנסה למקום מגורי המתלון מחייב אף הוא התייחסות בעת שkeitת קביעת מתחם העונש ההולם, שכןברי כי חומרת עבירת השוד מועצת עת האירוע הקשה מתרחש דוקא בביתו, הוא מבצרו, של המתלון.

עם זאת, אף לא ניתן להתעלם מטעוני ב"כ הנאשם לפיהם אין מדובר באירוע שוד "קלאסי" בו חבר הנאשם לאחרים אך כדי לגנוב כספים תוך בחירת קורבן חלש, שכן במקרה דנן הכוח כי מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע הסכסוך הכספי בין המתלון לסתבו ורצוונו להסביר לה כספים שחשב שהמתלוןלקח ממנו שלא בצדקה.

13. לאור האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם נע בין 32-58 חודשים מאסר בפועל.

ADB: עבירות החזקת הסיכון

14. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע כל אחת מעבירות החזקת הסיכון כוללים בתוכם את הזכות לשלמות הגוף והנפש והזכות לביטחון אישי, לצד ביטחון הציבור.

מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף הנמוך, וזאת בשם לב לכך שלכל אחד מהאישומים לא לו לעבירות אלה עבירות נוספת.

עם זאת, בתי המשפט הבהיינו פעמים רבות את חומרתה של עבירות החזקת הסיכון לכשעצמה עצמה הפטנטציית הגלום בה. בע"פ 2047/07 הנוק נגד מדינת ישראל (14/05) כדוגמה ציון כי: "כבר נש透ך די רב ונשתברו קולמוסים ומקלדות בפסקין דין של בית משפט זה ובתי המשפט האחרים לעניין 'תת-תרבות-הסיכון'. לפנים היה אדם יוצא לרוחב ובידו או בכיסו ארנקו, מטבחתו ועטנו. היום רבים היוצאים לרחוב וסיכון בידם, או איש סיכון על ירכו, לאו דוקא כדי לקלף מפירות הארץ, ואך יוצאים פלוני משלוותם, ברב או במעט, תישלח הסיכון; וסגולתה הטבעה של זו, שהיא עלולה לשפיכות דמים, וכדברי חכמים ש'הברזל מקרר ימי של אדם'

(ילקוט שמעוני, פרשת יתרו).

עjon בפסקה הינהגת בין ביצוע עבירות החזקת סcin בלבד מעלה כי בכלל בתי המשפט הסתפקו בהטלת ענישה הנעה בין מאסר על תנאי לצד הטלת של"צ ועד חודשיים מסר בפועל לריצו' מאחורי סורג ובריח.

[ראוי לדוגמה: רע"פ 2968/12 אלזיד נגד מדינת ישראל (06/12/06), רע"פ 4079/10 ג'בשה נגד מדינת ישראל (10/08/23), ורע"פ 2932/08 מרגאן נגד מדינת ישראל (12/08/08).]

באשר **לנסיבות ביצוע עבירת החזקת הסcin**, יש לתת את הדעת כאמור לתכנון המתחייב בעצם הימצאות הסcin על גופו של הנאשם מחוץ לביתו או חצריו, לפוטנציאל הנזק המשמעותי, כאמור, הקיים בעצם החזקת סcin שלא כדין, שכן עצם קיומו של כלי נשק קר בידו של המחזק מגדיל את הסיכון לשימוש בו.

[ראוי: רע"פ 242/07 אולימבוב נגד מדינת ישראל (01/07/11).]

15. לאור האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחת מעבירות החזקת הסcin שביצע הנאשם נع בין מאסר מותנה לבין חודשיים מסר בפועל לריצו' מאחורי סורג ובריח.

קביעת עונשו של הנאשם

16. נסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה -

אשר לנסיבות שאינן הקשורות בפעולות העבירה יש ליתן משקל לפגיעה של הנאשם בנאשם.

ככל, לנאים, ובמיוחד לצער, אשר נשלח לריצו' מסר מאחורי סורג ובריח - נגרם נזק, הן בשל הגבלת החירות והיעדר יכולת להתרנס, והן בשל ההשפעות הנפשיות והסביבתיות הנלוות למאסר. אולם בעניינו של הנאשם זה, לאור עברו הפלילי, אין ליתן משקל רב לשיקול זה. כמו כן, יש ליתן משקל לפגיעה שהיגרם למשפחה של הנאשם, ובמקרה זה - לבנו, אשר יחסך ממנו קשר רציף עם אביו ויוצר קושי בתשלומים מזונתיים בשל ריצו' מסר בפועל, אך גם לכך שלדברי הנאשם גם כוים מצוי בקשר מרוחק עמו ומוציא בחובות בשל אי תשלום מזונתו.

עוד יש ליתן משקל לנסיבות חייו המורכבות של הנאשם אשר פורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן, כמפורט לעיל.

בاهיעדר לקיחת אחריות על חלק מההמעשים בגנים הורשע - ועל אף שברי כי אין לזקוף לחובת הנאשם את ניהול ההוכחות - וזאת שלא ניתן לזקוף לזכותו הודהה או לקיחת אחריות מלאה על מעשי. אם כי לא נעלם מעניין המענה לכתב האישום במסגרתו לחייב הנאשם אחריות על חלק מעובדות כתוב האישום. כמו כן, הנאשם לא שולב בטיפול כלשהו במסגרת הליך זה, ניסיונות עבר לשלבו בתוכניות טיפול כללה ואחריות לא צלחו כאמור, ובין היתר, בשל הקושי בלקיחת אחריות ובבחינת חלקו המכשילים בהליכי טיפול קודמים - נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. עם זאת, אני סבורה כי יש ליתן משקל להתנצלותו של הנאשם בפני המבחן בבית המשפט ולהבעת החרטה

והצער, אשר הותירו רושם כי הם כנים, וכן לעמדת המתלוון לפיה מחל לנאים ולא מעוניין שבית המשפט יחמיר עמו בעת מתן גזר הדין.

עוד יש ליתן משקל לעברו הפלילי של הנאשם, אשר על אף גילו הצעיר, כבר הורשע 3 פעמים, פעם אחת כקטין ופעמים כבוגר, וזאת במהלך השנה האחרונות האחרונות. עיון ב**17** מעלה כי בחודש יולי 2021 הורשע הנאשם בבית המשפט לנוער בבאר שבע, במסגרת צירוף של 10 תיקים בין ביצוע עבירות מתוך האלימות, הרכוש, והסמים, ובין היתר אף בביצוע 2 עבירות של החזקת סכין שלא כדין. בין האמור הוטלו על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית, אשר לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות. בנוסף, כבוגר הורשע הנאשם פעמיים, בגין ביצוע עבירה הפרת הוראה חוקית, ובגין ביצוע עבירה חזקת סם שלא לצורך עצמי - בגיןה אף ריצה עונש מאסר בפועל נסוף.

הרמתה הרבה

17. חדשות לבקרים אנו נחשפים להתגברות האלימות בחברה הישראלית. ההתמודדות עם תופעה קשה זו, חייבות לבוא לידי ביטוי אף בענישה מחמירה. זאת, הן על מנת להרתיע והן על מנת לבטא סolidarity החבורה מהמעשה באמצעות הטלת עונש הולם. לפיכך, בעבירות שוד, כפי שפורט לעיל, כבר קבע בית המשפט העליון בהחלטות רבות כי יש להחמיר בענישה בשל **שיעור הרמתה הרבה**.

18. סוף דבר, לאחר ש שקלתי מלא השיקולים, באתי לכל מסקנה כי יש להטיל על הנאשם עונשה בחלוקת האמצעי של כל אחד מהמתחמים אשר נקבעו, וכי לאור ההשפעה המינורית שיש לעונשה בגין עבירות חזקת הסcin על העונש, אין מקום לחפיפה כלשהי בענישה.

19. סוף דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 42 חודשים מאסר בפועל.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה לפי סימן ג' לפרק י"א לחוק העונשין.

ג. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה לפי סימן ד' לפרק י"א לחוק העונשין ו/או סעיף 186 לחוק העונשין.

ד. פיצוי על סך 6,000 ₪ למתלוון (ע"ת 1) על פי פרטיו כפי שאלה מופיעים בתיק בית המשפט.

הפיizio ישולם ב-4 תשלום חודשיים שווים ורצופים.

תשלום ראשוני תוך 90 ימים מהיום.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשפ"ג, 30/01/2023 במעמד הנוכחים.