



ת"פ 39146/10/20 - רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נגד אורלי מוחבר

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 39146-10-20 רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נ' מוחבר
תיק חיצוני: 505589/2014

מספר בקשה: 21

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי
מבקשת	רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים
נגד	אורלי מוחבר
משיבה	ע"י ב"כ עוה"ד תמיר סולומון

החלטה

לפניי בקשה לתיקון כתב אישום מתוקן לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982.

1. ביום 20.10.2020, הוגש כתב אישום נגד הגב' אורלי מוחבר, המייחס לה עבירות על חוק מס ערך מוסף ועל פקודת מס הכנסה.
2. ביום 23.06.2021, הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתב האישום לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982. בהסכמת הצדדים, הורה בית המשפט על תיקון כתב האישום על דרך הוספת עדי התביעה, כמפורט בסעיף 5 לבקשת המאשימה.
3. ביום 17.05.2022, הוגשה בקשה נוספת מטעם המאשימה לתיקון כתב האישום המתוקן לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982.
4. בין לבין התקיימו 5 דיוני הוכחות והעידו 5 עדי תביעה.
5. בבקשתה טענה המאשימה לקיומם של פערים בין תקופת הזמן המנויה בסעיפים 2, 3, ו-10 בכתב האישום המתוקן, לבין המופיע בטבלת "החשבוניות הכוזבות" שבנספח ב'. בסעיפים אלה צוין כי תקופת ביצוע העבירה, במהלכה הופקו לכאורה חשבוניות מס ותעודות משלוח כוזבות, החלה בחודש יוני 2013, בעוד שבנספח ב' לכתב האישום, נכתב שמדובר בתקופה שראשיתה בחודש מאי 2013. לדעת המאשימה מדובר בשגגה ובתיקון טכני, שכן, זוהי "טעות סופר" שאינה מהותית ואין בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשמת.
6. **ב"כ הנאשמת** ביקש לדחות את בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום המתוקן. נטען כי, בקשת המאשימה הוגשה על בסיס הראיות הקיימות, ללא שחל שינוי מהותי בנסיבות. זאת ועוד, לדבריו ידעה המאשימה מבעוד מועד

עמוד 1



על חוסר ההלימה בין תקופת הזמן המנויה בכתב האישום המתוקן לנספחים. לתמיכה בטענותיו הפנה למשל לחקירתה הנגדית של הגב' חכמן בדיון הוכחות ביום 01.11.2021 וכן, לבקשה לביטול כתב אישום (מחמת טענה מן הצדק) שנשמעה ביום 30.03.2022. לטענת ההגנה התיקון המבוקש עומד בסתירה מהותית למסד הראיות הקיים בתיק ופוגע בזכותה של הנאשמת להליך הוגן, והוא אינו "טעות סופר" כנטען. לדבריו, משחשפה הנאשמת זה מכבר את קו הגנתה ומאחר ומדובר בפרט מהותי ומשמעותי, עלול התיקון המבוקש לפגוע ביכולתה להתגונן. עוד הפנה ב"כ הנאשמת לחלוף הזמן.

7. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; התיקון ייעשה בכתב האישום או יירשם בפרוטוקול."

8. שיקול הדעת אם להורות על תיקון כתב האישום אם לאו, מסור לבית המשפט והמבחן שנקבע בפסיקה הוא מתן "הזדמנות סבירה להתגונן". כלומר, האם התיקון של כתב האישום המתוקן מהווה פגיעה באפשרותה של הנאשמת להתגונן.

9. בפסיקה, נמנו מספר שיקולים שעל בית המשפט לקחת בחשבון בהחלטתו אם להתיר תיקון כתב אישום, לאחר תחילת המשפט, ובכללם: השלב שבו התבקש התיקון, ובפרט אם החלו דיוני ההוכחות. על בית המשפט לבחון באיזה שלב מצוי התיק (ע"פ 4668/14 אפללו נ' מדינת ישראל, בסעיף 17 [פורסם בנבו] 18.2.15); ע"פ 104/89 דרורי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מד(1) 843, 848 (1990); ע"פ 329/68 מדינת ישראל נ' כדורי, פ"ד כב(2) 372, 377 (1968)). עוד נקבע כי "דרך המלך במקרים מעין אלו היא הגשת בקשה מסודרת מטעם התביעה לתיקון כתב האישום... מיד לאחר שמתבררת הטעות" (ע"פ 5019/09 חליוה נ' מדינת ישראל, בסעיף 27 [פורסם בנבו] 20.8.13).

10. בת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניה ואח', דחה בית המשפט את הבקשה לתיקון כתב האישום בטענה כי המועד ל"פגישת ההנחיה" מהווה נתון מהותי. הבקשה לתיקון כתב האישום שם, הוגשה לאחר בחינה מחודשת של כלל הראיות שבידי המאשימה, ללא שהוצגו ראיות חדשות וללא שחל שינוי מהותי בנסיבות. בית המשפט התייחס גם לסוגיית השיהוי בהגשת הבקשה, שכן, זו הוגשה במהלך חקירה נגדית, וקבע כי השיהוי עלול להעצים את הפגיעה הפוטנציאלית ביכולתם של הנאשמים להתגונן.

11. לאחר שעיינתי בטיעוני ב"כ הצדדים ובפסיקה, מצאתי כי במקרה שלפני יש לקבל את בקשת המאשימה ולהורות על תיקון כתב האישום המתוקן, מהטעמים הבאים המפורטים להלן:

כתב האישום המקורי הוגש ביום 20.10.2020, כ-6 שנים אחרי שנסתיימה חקירת הנאשמת. מהבקשה עולה כי קיימת אי הלימה בין עובדות כתב האישום לעובדות המפורטות בנספח ב' שצורף לכתב האישום. אי ההלימה בא לידי ביטוי במועד תחילת פעילותה של הנאשמת בחברה. לשיטתה של המאשימה מדובר בתיקון טכני בלבד ואין בו כדי לפגוע ביכולתה של הנאשמת להתגונן.



ככלל, בעניין זה מקובלת עליו נק' המוצא של ב"כ הנאשמת כפי המפורטת בתגובתו בכתב, והיה על המאשימה להגיש את הבקשה לתיקון כתב האישום מיד לאחר שהתבררה השגגה. ואולם מאידך, על ב"כ הנאשמת היה להתחשב גם בעובדות המפורטות בנספח ב' לכתב האישום.

להתרשמותי, אין מדובר "בשינוי חזותי" מטעם המאשימה או בקיומה של עובדה מפתיעה ו/או חדשה.

12. נוכח מסקנתי זו, משהחומר בכללותו הועבר לצד שכנגד ועל אף חלוף הזמן, אני נענה לבקשת המאשימה לתיקון כתב האישום המתוקן ומורה כמבוקש.

13. אשר לבקשת ב"כ הנאשמת לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק נוכח קיומה של אכיפה בררנית (כפי המפורט בפרוטוקול מיום 30.03.2022), מאחר וטרם הוגשה בקשה מפורטת אין מקום לדון בה.

14. כתב אישום מתוקן בשלישית יוגש על ידי המאשימה למזכירות בית משפט עם העתק לצד שכנגד תוך 10 ימים מהיום.

המזכירות תודיע לב"כ הצדדים על החלטתי זו.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ב, 28 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.