

**ת"פ 39146/10 - רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים
מיוחדים נגד אורלי מוחבר**

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 39146-10-20 רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים נ' מוחבר
תיק חיצוני: 505589/2014

מספר בקשה: 21

בפני כבוד השופט, סגן נשיאת ארצות נוריאל,

רשות המיסים-מע"מ: היחידה המשפטית לתיקים מיוחדים

מבקשת

נגד

אורלי מוחבר

משיבה

ע"י ב"כ עווה"ד תמייר סולומון

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתוב אישום מתוקן לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982.

1. ביום 20.10.2020, הוגש כתוב אישום נגד הגבר אורלי מוחבר, המיחס לה עבירות על חוק מס ערך מוסף ועל פקודת מס הכנסה.
2. ביום 21.06.2021, הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתוב האישום לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982. בהסתמת הצדדים, הורה בית המשפט על תיקון כתוב האישום על דרך הוספת עדות הتبיעה, כמפורט בסעיף 5 לבקשת המאשימה.
3. ביום 17.05.2022, הוגשה בקשה נוספת מטעם המאשימה לתקן כתוב האישום המתוקן לפי סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב-1982.
4. בין לבין התקיימו 5 דיויני הוכחות והעדיו 5 עדוי תביעה.
5. בבקשתה טענה המאשימה לקיום של פערים בין תקופת הזמן המנוייה בסעיפים 2, 3, ו-10 בכתוב האישום המתוקן, לבין המופיע בטבלת "החשבוניות הכספיות" שבנספח ב'. בסעיפים אלה צוין כי תקופת ביצוע העבירה, במהלך הופקו לכארה חשבוניות מס ותעודות שלוחות כズבות, החלה בחודש יוני 2013, בעוד שבנספח ב' לכתב האישום, נכתב שמדובר בתקופה שראשתה בחודש מאי 2013. לדעת המאשימה מדובר בשגגה ובתיקון טכני, שכן, זהה "טעות סופר" שאינה מהותית ואין בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשםת.
6. ב"כ הנאשמה ביקש לדוחות את בקשה המאשימה לתיקון כתוב האישום המתוקן. נטען כי, בבקשת המאשימה הוגשה על בסיס הראיות הקיימות, ללא שחל שינוי מהותי בנסיבות. זאת ועוד, לדבריו ידעה המאשימה מבעוד מועד

על חוסר הילמה בין תקופת הזמן המנויה בכתב האישום המתוקן לנשפחים. לتمיכה בטענותיו הפנה למשל לחיקיתה הנגידית של הגב' חכמוני בדיון הוכחות ביום 01.11.2021 וכן, לבקשה לביטול כתב אישום (מחמת טענה מן הצדק) שנשמעה ביום 20.03.2022. לטענת ההגנה התקoon המבוקש עומד בסירה מהותית למסד הריאות הקיימים בתיק ופוגע בזכותו של הנאשם להליך הוגן, והוא אינו "טעות סופר" כנטען. לדבריו, משחיטה הנאשפת זה מכבר את קו הגנתה ומאחר ומדובר בפרט מהותי ומשמעותי, עלול התקoon המבוקש לפגוע ביכולתה להציגו. עוד הפנה ב"כ הנאשם לחלו'ף הזמן.

.7. סעיף 2(א) לחוק סדר הדין הפלילי, [נוסח משולב] תשמ"ב- 1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקש בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עלייו ולגרוע ממנו, ובלבך שניתנה לנאים הזדמנות סבירה להציגו; התקoon יעשה בכתב האישום או "ירשם בפרוטוקול"."

.8. שיקול הדעת אם להורות על תיקון כתב האישום אם לאו, מסור לבית המשפט והմבחן שנקבע בפסקיקה הוא מתן "הздמנות סבירה להציגו". כמובן, אם התקoon של כתב האישום המתוקן מהווה פגעה באפשרותה של הנאשם להציגו.

.9. בפסקיקה, נמנו מספר שיקולים שעלה בית המשפט ל淮南 בהחלטתו אם להתריר תיקון כתב אישום, לאחר תחילת המשפט, ובכללם: השלב שבו התבקש התקoon, ובפרט אם החלו דיוני ההוכחות. על בית המשפט לבחון באיזה שלב מצוי התקoon (ע"פ 4668/14 **אפללו נ' מדינת ישראל**, בסעיף 17 [פורסם בנבו]; ע"פ 18.2.15; ע"פ 104/89 **דרורי ואח' נ' מדינת ישראל**, פ"ד מ"ד(1) 843, 848 (1990); ע"פ 329/68 **מדינת ישראל נ' כדורי**, פ"ד כב(2) 372, 377 (1968)). עוד נקבע כי "דרך המלך במרקם מעין אלו היא הגשת בקשה מסוימת מטעם התביעה לתיקון כתב האישום... מיד לאחר שמתבררת הטעות" (ע"פ 5019/09 **חליווה נ' מדינת ישראל**, בסעיף 27 [פורסם בנבו] (20.8.13)).

.10. בת"פ 67104-01-20 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'**, דחה בית המשפט את הבקשה לתיקון כתב האישום בטענה כי המועד ל"פגישת ההנחה" מהווה נתון מהותי. הבקשה לתיקון כתב האישום שם, הוגשה לאחר בחינה מחודשת של כל הריאות שבידי המאשימה, ללא שהוצגו ראיות חדשות ולא שחל שניי מהותי בנסיבות. בית המשפט התייחס גם לסוגיות השיהוי בהגשת הבקשה, שכן, זו הוגשה במהלך חקירה נגדית, וקבע כי השיהוי עלול להעצים את הפגיעה הפוטנציאלית ביכולתם של הנאשם להציגו.

.11. לאחר שיעינתי בטיעוני ב"כ הצדדים ובפסקיקה, מצאתי כי במקרה שלפני יש לקבל את בקשה המאשימה ולהורות על תיקון כתב האישום המתוקן, מהטעמים הבאים להלן:

כתב האישום המקורי הוגש ביום 20.10.2020, כ-6 שנים אחרי שנסתימה חקירת הנאשם. מהבקשה עולה כי קיימת אי הילמה בין עובדות כתב האישום לעבודות המפורחות בספקה ב' לצורף לכתב האישום. אי הילמה בא לידי ביטוי במועד תחילת פעילותה של הנאשם בחברה. לשיטתה של המאשימה מדובר בתיקון טכני בלבד ואין בו כדי לפגוע ביכולתה של הנאשם להציגו.

ככל, בעניין זה מקובלת עליי נק' המוצא של ב"כ הנאשמת כפי המפורטת בתגובהו בכתב, והיה על המאשימה להגיש את הבקשה לתיקון כתב האישום מיד לאחר שהתרבירה השגגה. ואולם מאידך, על ב"כ הנאשמת היה להתחשב גם בעובדות המפורטות בספקח ב' לכתב האישום.

להתרשםותי, אין מדובר "בשינוי חזותי" מטעם המאשימה או בקיומה של עובדה מפתיעה ו/או חדשה.

12. נכון מסקنتי זו, משהחומר בכללותו הועבר לצד שכנד ועל אף חלוף הזמן, אני נענה לבקשת המאשימה לתיקון כתב האישום המתוקן ומורה כמבודק.

13. אשר לבקשת ב"כ הנאשמת לביטול כתב האישום מחמת הגנה מן הצדק נכון קיומה של אכיפה בררנית (כפי המפורט בפרוטוקול מיום 30.03.2022), מאחר וטרם הוגשה בקשה מפורטת אין מקום לדון בה.

14. כתב אישום מתוקן בשלישית יוגש על ידי המאשימה למציאות בית משפט עם העתק לצד שכנד תוך 10 ימים מהיום.

המציאות תודיע לב"כ הצדדים על החלטתי זו.

ניתנה היום, א' אלול תשפ"ב, 28 אוגוסט 2022, בהדר
הצדדים.