



ת"פ 39067/05/20 - מדינת ישראל נגד ערן נחום

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 39067-05-20 מדינת ישראל נ' נחום
תיק חיצוני: 235217/2020

בפני כבוד השופט טל לחיאני שהם
מאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד קטיה הכהן
נגד
נאשם ערן נחום ע"י ב"כ עו"ד יוסי דגה
החלטה

מונחת לפניי בקשה מטעם הממונה על עבודות השירות לשינוי גזר דין בשל חוות דעת מודיעינית.

רקע

1. ביום 28/07/20 כיבד בית המשפט (סגנית הנשיא, כבוד השופטת נ. חקלאי) הסדר טיעון בין הצדדים, וגזר את דינו של הנאשם בגין ביצוע עבירות איום והחזקת סכין, בין היתר, לביצוע עונש מאסר בן 6 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

במעמד גזר הדין עמדה לפני בית המשפט חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ממנה עלה כי הנאשם כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, וזאת על אף ההתרשמות מקשיים אישיים של הנאשם לעמוד בדרישות הממונה, וצוין כי לא קיימת מניעה מודיעינית בעניינו.

2. הנאשם היה אמור להתחיל בריצוי העונש בהתאם לגזר הדין ביום 27/12/20, אך לבקשתו נדחה תחילת ריצוי העונש ליום 10/01/21.

ביום 04/04/21 הוגשה בקשה, על ידי הממונה, להפסקת ריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות. מנימוקי הבקשה עלה כי ביום 19/01/21, נעצר הנאשם בחשד לביצוע עבירות סמים, אלימות ורכוש ושחרר ממעצרו ביום 24/01/21. בשל כך, פנה הממונה פעם נוספת לקבלת חוות דעת מודיעינית אודות הנאשם. ביום 17/02/21 התקבלה חוות דעת מטעם משטרת ישראל ממנה עלה כי הנאשם איננו מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות לאור מידע בדבר מסוכנות העולה ממנו או כלפיו.

ביום 30/05/21 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים, בסיומו דחה בית המשפט את הבקשה להפסקת ריצוי המאסר בדרך של עבודות השירות.



בית המשפט נימק בקצרה את החלטתו בקובעו כי מהמידע שהוצג לפניו, אל מול טענת בא כוח הנאשם לפיה בגין אותו אירוע אליו מתייחס המידע לא גובשה תשתית ראייתית מספקת להגשת כתב אישום - עולה כי אין באותו השלב הצדקה להפסיק את ריצוי המאסר בדרך של עבודות ולהורות על ריצוי המאסר מאחורי סורג ובריח.

3. ביום 10/10/21 הוגשה בקשה נוספת מטעם הממונה על עבודות השירות לשינוי גזר הדין, ממנה עלה כי לאחר החלטת בית המשפט מיום 30/05/21 חזר הנאשם לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות, אולם ביום 19/08/21 נעצר בגין חשד לביצוע עבירות סמים ואלימות. כמו כן, ביום 26/08/21 בוצעה פעילות מעקב על הנאשם והוא פלט חומר החשוד כסם במשקל כ-19 גרם.

בהמשך למתואר, ביום 30/09/21 התקבלה חוות דעת נוספת מטעם גורמי מודיעין בה התנגדות להמשך ריצוי עונשו של הנאשם בדרך של עבודות שירות, וזאת לאור אירוע פלילי המעיד על סכסוך עבריינים שיש בו ללמד על סכנה של ממש לחייו או מפניו של הנאשם.

בהסכמת הצדדים ולאחר שהמותב שדן עד עתה בתיק לא יכול היה להמשיך לדון בבקשה, התקיים דיון לפניי.

4. בדיון במעמד צד אחד הוצגו לפניי מלוא המידעים שהוצגו הן לסגנית הנשיא, כבוד השופטת נ. חקלאי בבקשה הראשונה להפסקת עבודות שירות, הן המידעים הנוספים שהתווספו מאז הבקשה הקודמת, והן עיקרי הראיות בתיק שנפתח כנגד הנאשם בחשד לביצוע עבירות בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים.

אציין כבר עתה כי בהמשך להחלטת כבוד השופטת נ. חקלאי, במסגרת החלטתי זו אבחר להתעלם מחקירות שנערכו אך לא הבשילו לכדי הגשת כתב אישום בהעדר תשתית ראייתית מספקת. הגם שהמחוקק, בהוראת סעיף **51(א)(2)** **לחוק העונשין, תשל"ז-1977** (להלן: "**חוק העונשין**"), קבע רף ראייתי של יסוד סביר לחשש לצורך בחינת בקשה שכזו, הרי שלאור החלטת המותב הקודם, אמנע מלעשות שימוש במידעים שנפתחה בגינם חקירה שלא הבשילה לכדי הגשת כתב אישום.

דיון והכרעה

5. כאמור, סעיף **51(א)** **לחוק העונשין** קובע כי שופט "**רשאי, לאחר שנתן לנאשם אפשרות לטעון את טענותיו, לגזור על הנאשם עונש אחר אם התקיים אחד מאלה...**

(2) הממונה הביא לפניו חוות דעת ... שלא הייתה לפני בית המשפט בעת קבלת החלטתו... ועל פי חוות הדעת האמורות הנידון אינו מתאים לנשיאת המאסר בעבודות שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם, לרבות בנאשם עצמו, אם יישא הנאשם את עונש המאסר בעבודת שירות או ימשיך לשאת את עונשו בעבודת שירות..."



בהתאם להוראת המחוקק, הגם שמדובר בפסק דין חלוט, מקום שבו המשך ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות יכול להעמיד את הנאשם או הציבור בסכנה, בית המשפט מוסמך להורות על הפסקת עבודות השירות. רף ההוכחה הנדרש, כאמור, הוא ברמה של "יסוד סביר לחשש" בלבד.

ודוק, עצם הפסקת עבודות השירות איננה מובילה בהכרח להשתת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה, אלא לבית המשפט קמה סמכות לגזור דינו של הנאשם מחדש ועל בית המשפט לבחון מהו העונש הראוי בהתחשב בכלל הנסיבות - כאילו מלכתחילה לא היה מתאים הנאשם לריצוי עבודות שירות.

[ראו: ע"פ 6040/18 פלוני נגד מדינת ישראל (02/10/19) ות"פ (מחוזי באר שבע) 4961-01-19 מדינת ישראל נגד אבו אלקיען (24/10/21)].

6. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפניי, הן מטעם המאשימה והן מטעם ההגנה, שמעתי בקשב את טענות ב"כ הצדדים ובחנתי הטענות אל מול הוראת המחוקק והפסיקה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל ויש להורות על הפסקת עבודות השירות במקרה דנן.

בשונה מהחומר שהונח לפני סגנית הנשיאה כבוד השופטת נ. חקלאי, שעסק רובו ככולו במידע שנגע לתיק חקירה שבגיניו נעצר, נחקר ושוחרר בסופו של יום הנאשם - במקרה שלפניי, מעבר למידע מודיעיני שנוגע לתיק פלא 562162/21 שנחקר ובגיניו שוחרר בלא תנאים (ראו מידעים שמסתיימים בספרות 503 ו-48), קיימים מידעים מודיעיניים רבים שלא נוגעים כלל לתיקי המב"ד שתלויים ועומדים כנגד הנאשם, אשר יוצרים תמונת מצב ברורה ולפיה הנאשם מהווה סכנה לאחרים בהמשך שילובו במערך עבודות השירות (ראו מידעים שמסתיימים בספרות 208, 775, 042 ו-828).

המידעים אליהם הפנתי התקבלו לאחר החלטת המותב הקודם לדחות בקשה להפסקת עבודות שירות, ממספר מקורות שונים, בעלי הערכת מהימנות גבוהה, מהם כאמור ניתן ללמוד על המשך פעילותו הפלילית של הנאשם שיש בה כדי להוות סכנה לסביבתו.

משכך, כאמור, אני קובעת כי יש להורות על הפסקת עבודות השירות בעניינו של הנאשם.

אציין כי לא התעלמתי מההמלצה החמה שקיבל הנאשם ממנהלת מרכז יום גילמאים (נ/1) שהוגש לעיוני היום

העובדה כי הנאשם מבצע את העבודות שהוטלו עליו באופן מיטבי ופועל כדי לקדם את ביצוע עבודות השירות תוך לקיחת יוזמה, קבלת מרות ובאופן נעים, אין בה כדי לשנות מתמונת המצב המודיעינית שהוצגה בפניי, כפי שפירטתי לעיל.

7. מעבר לאמור ולמעלה מן הצורך אציין כי מדיווח הממונה עולה כי בחודשים יוני ויולי 2021, בהם היה על הנאשם



לרצות עבודות שירות, הוא ביצע 4 ו-14 ימי עבודה בלבד, בהתאמה. במהלך חודשים אלה לא היו סגרים שמנעו ממנו לבצע חודש עבודה מלא ואף לא עמדה כל בקשה בעניינו להפסקת עבודות השירות. גם בחודש אוגוסט, בו נעצר רק ביום 19/08/21 הספיק הנאשם לבצע רק 4 ימי עבודה. גם כאן ללא כל הסבר מניח את הדעת.

8. סוף דבר, אני מורה על הפסקת עבודות השירות שהוטלו על הנאשם.

מאחר והצדדים טענו באופן חלקי בלבד בנוגע לשאלת העונש הראוי לגזור על הנאשם תחת עבודות השירות שטרם בוצעו - אאפשר עתה לצדדים להשלים טיעוניהם על מנת שמלוא התמונה תהא פרושה בפניי בטרם גזירת הדין מחדש.

ניתנה היום, ו' אדר א' תשפ"ב, 07 פברואר 2022, בנוכחות
הצדדים.