

ת"פ 39001/01/21 - מדינת ישראל נגד מחמוד חסיאן

בית משפט השלום בתל אביב -יפו

ת"פ 21-01-39001 מדינת ישראל נ' חסיאן

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוזר ליה הרצוג ועו"ד איתן זרחי

נגד

הנאשמים מחמוד חסיאן

ע"י ב"כ עוזר רמי קטילאת

גזר דין

הנאשם הורשע על בסיס הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן ובמסגרת הסכמה דיןונית, בעבורות של **תקיפה חבלנית** לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן - "החוק") **ותקיפה סתם** לפי סעיף 379 לחוק.

בהתאם לעובדות, ביום 04.07.2020 שהו איליאס וחברתו סתיו בסניף סופר פארם. במסגרת ויכוח שהתגלו בין איליאס לנואם, ובתגובה לאוים של איליאס באומרו "יא ערבי מסריה אני איזין אותך", בעט הנואם בשרפף שפגע בפניה של סתיו. בהמשך, המשיך הנואם לתקוף את איליאס בכר שבעט בו בבטנו, לפת את צווארו והפלו ארצתה. בנסיבות אלו הטיח הנואם את איליאס על הרצפה תוך שפניו פגעו ברצפה בעוצמה רבה.

הסכנות הצדדים

לביקשת ההגנה, הצדדים הסכימו כי הנואם ישלח למסקיר שירות המבחן לבחינת שאלת ביטול הרשותה, כאשר עדמתה המואשימה למסר בפועל ורכיבים נלוויים. עוד הסכימו הצדדים להגשת סרטונים ותמונה במסגרת טיעונים לעונש.

מסקיר שירות המבחן

מתוך מסקיר שירות המבחן מיום 14.02.2023, עולה כי הנואם בן 45, אב לשלושה ילדים, נעדך עבר פלילי. הנואם הציג רישיון לעסוק ברוקחות מטעם משרד הבריאות, ומורה במסגרת עבודתו למעורר קנאבים רפואיים. שירות המבחן מודיע כי הנואם הודה שפעל באלים, לקח אחריות, מודע לכך שפועל באופן חריג ולכך התקשה לשנות בкусפיו. עוד תיאר הנואם תחושת בושה ואכזה בגין מעשיו וכי חשש שהרשעתו תפגע בהמשך העסקתו. הנואם הסכים להשתלב בקבוצת טיפולית בשירות המבחן. על כן, שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף של 140 שעות, התחייבות כספית וביטול הרשותו של הנואם בדיון.

שאלת ביטול הרשעה:

כידוע, הכלל הוא כי מבצע העבירה יורשע במילויו לו, ורק במקרים חריגים במיוחד, בהם אין יחס סביר בין חומרת העבירה ונסיבותיה לבין הנזק הצפוי לנ羞ם מן הרשעה, יעשה בית המשפט שימוש בסמכותו להימנע מהרשעת הנ羞ם. המבחן המקובל, כפי שנקבע בע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל פד"י נב(3) 337** (להלן - **הלכת כתב**), הוא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני פרמטרים: האחד - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלתי פגוע בשיקולי עונישה אחרים; השני - על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בעתידו של הנ羞ם או בשיקומו.

במקרה שלנו, מדובר באירוע חמור של אלימות קשה שהופעלה כלפי המתלוון. אכן, המתלוון התנהג באופן פסול ואף חמור, כאשר התייחס אל הנ羞ם באמצעות מבהה ומשפיל, על רקע מוצאו הערבי. מדובר בהתייחסות גזעית, פסולה ומוקומת. ועודין, התגובה של הנ羞ם הייתה אלימה וחרגה מהפרופורציה הסבירה.

לפי כתוב האישום, המתלוון קילל ואים על הנ羞ם באומרו "ערבי מסריך בווא תצא אני איזין אותך". בתגובה, יצא הנ羞ם מעמדת הרוקח בבית המركחת, התקדם לעברו של המתלוון, בעט בשרפף שהוא במקום לכיוונו של המתלוון. השרפף פגעה בפניה של בת זוגו של המתלוון שעמדה בסמוך אליו. הנ羞ם לא הסתפק בכך, אלא המשיך ובעט בבטנו של המתלוון עם ברכו ולפת את צווארו של המתלוון והפילו אותה. המתלוון ניסה להתרומם, תוך שתפס את רגלו של הנ羞ם ושניהם נפלו ארضا. המתלוון קם על רגלו וקפץ על הנ羞ם, או אז הנ羞ם הטיח את המתלוון בחזקה על הרצפה, תוך שהוא פגעו ברכפה בעוצמה רבה וכמתוצאה לכך נגרם לו חתך عمוק מעל עין שהצריך טיפול רפואי. גם לאחר התערבות הקב"ט של המתלוון היכה את המתלוון במכות בגבו והמתלוון בתגובה החזק ברגלו של הנ羞ם והפילו אותה. גם לאחר מכן, הנ羞ם המשיך להכות את המתלוון בגבו עם ידיו.

כתב האישום ממשיך ומתאר את התנהגותו של המתלוון לאחר מכן עת נטל המתלוון עגלת סופר שבמקום, הרים אותה בידו ורצ ל עבר בית המركחת ואף ניסה לתקוף את הנ羞ם בכך שזרק לעבר בית המركחת את העגלת אשר פגעה במדף סמוך. המתלוון המשיך והרים כסא שהוא במקום והניפו, אך הקב"ט עצר אותו מה להשילר את הכסא לעבר הנ羞ם.

כתב האישום מייחס לנ羞ם את תקיפת המתלוון ובת זוגו, כאשר לגבי תקיפת המתלוון - מדובר בתקיפה חבלנית. הנזק הרפואי הוא אותו חתך عمוק שהצריך טיפול רפואי.

מעשיו של הנ羞ם משקפים איבוד עשתונות חסר פרופורציה, גם אם אכן את מלא המשקל לטענות הנ羞ם בדבר פגעה עמוקה והשללה ספג מהמתלוון. מדובר באירוע מתגלגל שנייתן היה לעצור אותו בשלבים שונים ואולם, פרץ האליםות שהחל ביציאתו של הנ羞ם למקום מושבו ויציאתו מעמדת הרוקח, תוך שהוא תר אחר המתלוון כדי לתקוף אותו - כל אלה מצבים את האירוע ברמת חמורה לא מבוטלת.

אוסף כי המתلون עצמו נחקר כחשוד והתיק נגדו נסגר לאחר שהגיע להסדר ביחידה להסדרים מותנים.

הנאשם הודה בביצוע העבירות המียวחות לו במסגרת כתוב אישום מתוכן שיש בו משום הבטלה נוספת של חלקו של המתلون באירוע, ואולם, גם לאחר הricook, כתוב האישום במתוכנותו הנוכחית, משקף אירוע אלים שהסלים ואשר ניתן היה לעצור אותו, או לפחות הפחות - לצמצם בהיקפו בשלבים שונים של האירוע המתגלגל.

הנאשם מבקש להימנע מהרשעתו על מנת שלא לפגוע בעתידו המקורי. דא עקא, שאיני יכול להתעלם מהעובדת שהעבירות בוצעו בקשר ישיר לעבודתו של הנאשם, שכן האירוע התרחש בבית המركחת והוא מגלם תגובה בלתי פרופורציונלית להתייחסות משפילה וגזענית של מי שהגיע למקום כדי לקבל שירות מהנאשם. אילו היה מדובר באירוע שהתרחש בעמדת הרוקח במקום, ניתן היה ליחס חלק מהאירוע לסתור רגשות שאחזה בנאשם לשמעם האיים והאמירות הגזעניות. ואולם, לאחר שהמתلون הפטיר איזמים בדברי בעל בנאשם, המתلون התרחק מהמקום אך הנאשם נטש את עמדתו והלך כברת דרך לקרהת המתلون כדי לתקוף אותו. מהלך יום זה מצד הנאשם, מצביב את האירוע ברף חומרה שמשתלב עם החומרה היחסית בעוצמת האלים שהופעלה כלפי המתلون. אוסף שהצדדים הציגו לפני סרטון המתעד את האירוע בחלקו האלים והסרטון מלמד על אלימות קשה ומתחשבת שהפעיל הנאשם כלפי המתلون, שאומנם השיב מלחמה שערכה, ואולם אין ספק שה;zופה בסרטון לומד שהנאשם הוא הדמות האלים הדומיננטית באירוע.

כל האמור מוביל למסקנה שהמדובר באירוע חמוץ באופן יחסי ولكن, לא ניתן לקבוע לפי הלכת תמר כתוב כי המקירה עומדת בתנאי הראשון לפיו: "חומרת האירוע ונסיבות המקירה מאפשרות סיום ההליך ללא הרשעה".

כאן המקום להזכיר כי המתلون הגיע הצהרת נגע עבירה בה הוא "מצטער מעומק הלב" על המיללים שייצאו מפיו ואף מתבישי במעשהיהם ומצביע את החבלות הקשות שנגרכמו לו ואשר מנעו ממנו לעבוד במשך שבועיים. המתلون צירף תמונות שתיעדו את החבלות ואת התפירה של הגבה השמאלית.

AINNI מתעלם מדבריו של הנאשם שצין את הקושי המוחיד במצבים של אלימות אליהם נחשפים צוותים רפואיים, גם בבית מركחת. הנאשם ציין כי עובד בבית המركחת למשך 15 שנים, הוא מנהל בית המركחת קרוב ל- 5 שנים וכי הוא הפיק לקחים לאחר מספר פגישות עם שני פסיכולוגים מטעם מקום העבודה, על מנת ללמוד כיצד להתמודד עם מצב אלימות, איזמים וגזענות כלפי הוצאות הרפוא. הנאשם ציין בדבריו שהוא חווה אלימות על בסיס يوم יומי בבית המركחת וזאת לאור עומס ומחסור ברוקחים. עודAINNI מתעלם מהחבלה שנג儒家 לנאשם עצמו (סימן אדום מתחתן). לעין).

למרות כל אלה, אין לקבל את התגובה החריפה והבלתי פרופורציונלית של הנאשם אשר באה לידי ביטוי בעבירה חמורה שהביאה לנזק רפואי משמעותי וכאשר מדובר באירוע מתגלגל שניtan היה לעצור אותו בשלבים שונים.AINNI יכול לקבל את הטענה לפיה האירוע יכול לסייע סיומו בדרך של ביטול הרשעה.

שירות המבחן המליך לסיים את ההליך ללא הרשעה ואולם, מדובר בקביעה נורמטטיבית משפטית לפיה רף החומרה שבאירועAINNI אפשר, אך לשיטתו, סיום ההליך ללא הרשעה.

AINNI אומר שמהלך של ביטול הרשעה מיועד למקרים נדירים וחיריגים ולאור חומרת האירוע וחומרת הפגיעה במצלון, על אף תרומות לאירוע,AINNI סבור שהמקירה שבפניו עומד בסטנדרט הגובה הנדרש.

מעבר לנדרש אוסף כי אומנם מקובל עלי' שהוורתה הרשות של הנאשם בדיון עלולה לסכן את עתידו המקורי, ואולם בעניין זה, אין מדובר בפגיעה קונקרטית ממשית וודאית, שכן משרד הבריאות הוא שאמון על קבלת החלטה המנהלית, בשים לב לנסיבות האירוע. לרוגטטור בעניין זה, שיקול דעת להחליט האם על רקע אשמו התורם של המתلون אשר היווה הטריגר לאירוע ואשר היה בו משום קנטור, כאשר מן העבר השני תגובה בלתי פרופורציונלית מצד הנאשם, האם נكون לנקוט בהליכים משמעותיים נגד הנאשם.

מכל מקום מדובר באירוע שהתרחש במקום העבודה, בבית המركחת, ولكن ביטול הרשעה כדי שלא לחשוף את הנאשם

להליך משמעתי, איננו מהלך ראוי, שכן לשיטתו, נכון שהדברים יובאו בפני הרגולטור ובטוחני שהאחרון יפעיל את שיקול דעתו ויקח בחשבון את מכלול השיקולים, לרבות האמור בתסוקיר שירות המבחן, כמפורט לעיל, עליו אף ארכיב בהמשך.

רוצה לומר שלשיטתי, מהלך של ביטול הרשעה בנסיבות תיק זה, הוא בבחינת מהלך מאולץ ומלאכותי שנועד לסמא את עינויו של הרגולטור ולמנוע העברת מידע לגיטימי שכן שיעמוד לפניו. אין ספק שכאשר מדובר באדם בן 46, ללא עבר פלילי, אשר קיים אורח חיים נורטטיבי לחלוון, ללא עבירות, ללא אלימות, בעודו תורם לקהילה, מלמד בבית ספר TICKON, מביע חרטה וצער על התגובה שלו - בטוחני שכל אלה ילקחו בחשבון בעת הדיון, אם יתקיים, בעניינו של הנאשם במשרד הבריאות.

מתחם העונש ההולם

בהתאם לתיקון 313 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם קביעת העונש המתאים (בגין כל אחד מהαιורעים), מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעקרון ההלימה ותוך התחשבות במידת הפגיעה בערך החברתי, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הערכיהם החברתיים המוגנים אשר נפגעו במקורה דן הם: בטחונו האישי ושלמות גופו של המתalon ובת הזוג המהלים במרחב הציבורי.

בקביעת המתחם לחייב בחשבון את הנسبות הקשורות ביצוע העבירה עליו עמדתי בהרחבה בפרק שענינו דחיתת בקשת הגנה לביטול הרשעה.

יש לשים דגש על נسبות ביצוע העבירה, כאשר מלבד הנسبות לחומרה עליו עמדתי לעיל, **יש לקחת בחשבון את אשמו הבירור של המתalon באירוע, לפניו, במהלך המהלך גם בסופו**. מדובר באירוע בלתי מתוכנן, ולנוכח ההtagורות של קרובן העבירה והנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה, لكن יש לקבוע מתחם עונש מיוחד. אלמלא נתונים ייחודיים אלו, היה מקום לקבוע מתחם עונש שמתחיל ממאסר בפועל ولو לתקופה קצרה.

לענין מדיניות העונשה אפנה לפסיקה:

1. עפ"ג (תל-אביב) 19-09-7873 **אלbez נ' מדינת ישראל** (2019), הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. בהתאם לעובדות, עת שהו הנאשם וחברו במסעדה, התפתח ויכוח השניים בין המתalon. בהמשך, יצא הנאשם מהמסעדה, וכשהמתalon יצא לעברו, חתר הנאשם את המתalon באמצעות חפץ חד שהיה בין אצבעותיו וגרם לו חתך מצוארו ועד חזאו. בניסיונו להימלט מהמקום, נפל המתalon על גבו ונגרמו לו המטומות בחלק השמאלי של הגב. **בית המשפט השלים קבע כי מתחם העונש הולם בין האירוע מושא האישום הוא בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות.** בית המשפט גזר על הנאשם עונש של 4 חודשים מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלוות. הערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה.

ת"פ (תל-אביב) 17-03-59762 **מדינת ישראל נ' סנטיאברב** (2018), הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה חובלנית. בהתאם לעובדות, ביום 24.9.2016 ניגש הנאשם לדירת שכנו, המתلون, דפק על הדלת ובקש להנמייר מזוקה שההשמי המתلون בקהל גבוה. בתגובה, צעק המתلون על הנאשם ובעט בבטנו. אז החלו השנים להתקוטט, כאשר הנאשם נכנס לדירתו של המתلون, וחבט בפנוי. לשני הצדדים נגרמו חבלות. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מוותנה לבין מספר חדש מאסר בפועל, לריצוי בכליה.** בית המשפט גזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי לצד התcheinות ופיקוח למתلون.

ת"פ (תל-אביב) 14-12-26054 **מדינת ישראל נ' ריאגוזוב** (2016), הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה חובלנית. על רקע סכוסר שכנים וחදשו של הנאשם שהמתلون מרעייש, תקף הנאשם את המתلون, בעט שהמתلون רכב על אופניו, בכר שהכח בגבו זהה נפל מאופניו על הרצפה. בהמשך, תקף הנאשם את המתلون, בכר שבعت בפנוי וחזהו. המתلون ניסה להגן על עצמו באמצעות פטיש שהוא על אופניו, אך הנאשם המשיך לתקוף את הנאשם ולהכותו. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתلون חבלות ושריות בפנוי מצד שמאל, שריטה ליד אוזן שמאל ושריטה מתחת לסנטר שהינה חבלה של ממש. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד ל-10 חודשים מאסר בפועל.** בית המשפט גזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי לצד קנס.

ת"פ (תל-אביב) 15-06-60162 **מדינת ישראל נ' חרזי** (2019), הנאשם הורשע בעבירות של הסגת גבול ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. בנסיבות האומר, למקרא כתוב האישום המתוקן, עולה כי בעת הרלוונטיות הגיעו בנו של הנאשם לבית המתلون, שהוא שכנו של הנאשם, והמתلون דחף אותו אל מחוץ לביתו וסגר את הדלת. בהמשך אותו יום, עת חשב הנאשם כי שכנו תקף את בנו, הגיע לבית המתلون, נכנס לדירתו ותקף את המתلون בכר שהכח בו באגרופיו בפנוי, בעט בו עד שנפל ודם ניגר מפניו. בשל כלשהו הכה המתلون את הנאשם בפנוי. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתلون חבלות של ממש, בדמות שבר באפו והמתומה סביב עינו השמאלית. **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין של"צ לצד מאסר מוותנה ועד למאסר של 12 חודשים בפועל.** בית המשפט גזר על עונש של צו של"צ בהיקף של 250 שעות, לצד ענישה נלוית.

ת"פ (תל-אביב) 18-01-44544 **מדינת ישראל נ' בר נתן** (2020), הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים. בהתאם לעובדות, תקף הנאשם את המתلون בכר שדחפו בפנוי תוך שאחז קסדת אופנוו בידיו. כתוצאה מהתקיפה, נגרמה למתلون חבלה של ממש בדמות דיפורמציה לשמאלי באפו וכן חתך באף. באותו נסיבות, איים הנאשם על המתلون בפגיעה בגופו בכר שאמר לו: "אני אפוץ לך את הפנים". **בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד למאסר בן 12 חודשים לצד ענישה נלוית.** בית המשפט לא מצא מקום לבטל את הרשותו של הנאשם וגורר על הנאשם, עונש של צו של"צ בהיקף של 100 שעות לצד ענישה נלוית.

כמו כן אפנה לתיק דומה בת"פ 21-05-56934 **מדינת ישאל נ' אברמוב**, שם נדון ענינו של הנאשם בעבירה של תקיפה חובלנית. לאחר שהמתلون חנק את הנאשם ודחף אותו ובתגובהו הנאשם הכה את המתلون במספר אגרופים בפנוי. למתلون נגרמו חבלות של ממש בדמות שברים בארכובת העין. נגד הנאשם והמתلون הוגש כתבי אישום.

קבועתי מתחם שלוקח בחשבון את תרומתו של המתلون לאיור שמתחליל ממאסר מותנה לצד צו של"צ בהיקף לא מצומצם ועד שנת מאסר.

לאור כלל האמור לעיל, בהתחשב בנסיבות הייחודיות של המקרה, ולמרות חומרת האיורע, והנזק שנגרם למתلون, סבורי כי מתחם העונש ההולם נع בין צו של"צ לצד מאסר מותנה ועד למאסר של 12 חודשים לפחות.

קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם:

במסגרת הנسبות שאינן הקשורות ביצוע העבירה לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאים: עבר פלוי ללא הרשות קודומות, הוודיה וליקחת אחריות אף ללא הסכמת עונשיות, החיסכון בזמן שיפוטי, החריטה שהביע הנאשם, תרומתו לחברה, התנהלותו הנורמטיבית, הישגיו האקדמיים ועוד נתוניים חיובים בעניינו של הנאשם. התוצאה היא שיש מקום את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם ולמעשה, הטעיה לא טענה אחרת בעניין זה.

על אף שהדבר לא עלה באופן מؤكد, איני סבור שניית לסתות מהמתחם לקולא משיקולי שיקום, על אף הتسקיר החובי שהוגש בעניינו של הנאשם.

הتسקיר שהוגש בעניינו של הנאשם היה תסקיר חיובי לכל הדעות. הتسקיר מתאר אדם הזוכה להערכתה מסביבתו המשפחה והתעסוקתי אשר התנהלותו הנווכחית הייתה חריגה וכי הוא נעדר דפוסים אלימים. לפי הتسקיר, הנאשם חש תחושת בושה בגין מעורבותו ואף תחושת אכזה בשל הסתבכותו והוא אף חשש שהרשעתו בדיון עלולה לפגוע בהמשך העסקתו כרופא המורשה למכירת קנאביס רפואי. הנאשם אף הביע הסכמה לשילובו בקבוצת טיפולית בשירות המבחן. הרושם הכללי הוא שמדובר בהתנהגות חריגה שהלקחים ממנו הופקו ולכן קשה ליחס משקל גבוה לאינטראקצייתם בענייננו. אסביר: כאשר מדובר בהתנהגות חריגה בחיי של הנאשם, במהלך נקט באלים קשה השיקום בנسبות עניינו. הרוי שהרושם החובי ממנו יבוא לידי ביטוי בתחום גבולות המתחם ואני סבור שמדובר במקרה חריג בלבד, שכן החלטה חריגה במקורה, חריג בלבד הכו שבו בית המשפט יסטה מהמתחם בשל הנסיבות האישיים החוביים והשיקולים האישיים שאינם קשורים ביצוע העבירה.

בסוף דבר, נסיבות האיורע באו לידי ביטוי בקביעת המתחם לעיל והנסיבות האישיות החוביות הצידיקו הצבת העונש בתחתית המתחם. חריגה בדמות ביטול הרשעה - אינה אפשרית, אך לשיטת, לפי הפסיקה בנושא זה. וחריגה מהמתחם משיקולי שיקום - אינה מתאימה, שכן התרשםתי שמדובר באיורע אפיוזדי וחולף שלא מלמד על דפוסים אלימים שמחיבים טיפול שורש בבעיה השירות המבחן מודה שהיא קיימת אצל הנאשם.

צר לי על הנאשם, דמות חיובית לכל הדעות, אשר נקלע, שלא בטובתו, לאיורع חמוץ, ואולם לא ניתן להתאים את העונש באופן מוחלט לנטיונו האישיים של הנאשם, תוך ביטול האינטרסים הציבוריים בתגובה עונשית הולמת לפרץ האלימות הבלבתי נשלט ולפגיעה הקשה במתلون, על אף אשמו ותרומתו החלקית של الآخرן לאיורע.

דומני כי עונש בדמות צו של"צ בהיקף עליו המליך שירות המבחן, לצד צו מבחן וענישה נלוות בדמות מאסר מותנה,

התchieבות ופיזוי משמעותם למתalon - מהוות תגובה מידית שיש בה התחשבות בכלל השיקולים לחומרה ולקולא ובכך תהוו ענישה צודקת בהיבט של האינטרס הציבורי, הפגיעה במתalon ומבל' לפגוע יתר על המידה בעניינו הפרטי של הנאשם שיכל באופן חד פעמי באירוע זה.

אשר על כן, ולאחר שנתי דעתו לתיקון 311 לחוק העונשין ולティעוני הצדדים, החלתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **4 חודשים מאסר על תנאי** למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ב. **צו מב奸 שתוקפו למשך שנה מהיום.**

ג. **צו של"צ** בהיקף של 140 שעות, בהתאם לתוכנית שתתבצע על ידי שירות המבחן ותוגש תוך חודש מהיום לאישור בית המשפט. שירות המבחן יפקח על עובדת הנאשם ויהי רשאי לשנות את מקום ההשמה במידה הצורך, ללא צו שיפוטי נוספת.

mobaher lanashem ci hafret zo shel"z /ao hamban ulolah labava lehafkutu ulegzirat unosh chilofi.

haya vennashem la yimca mataim libitzu shel"z, yikbu moed nospf ledion beunosh.

ד. **התchieבות כספית** על סך 5,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירה בה הורשע ניתנה בעל-פה במעמד הדיון כנדרש בתקנות העונשין (התchieבות להימנע מעבירה).

ה. **פיקוח** על סך 5000 ש"ח למתalon, ע"ת 5, אשר יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 10.23.2011. המשימה תמציא למציאות בית המשפט את פרטי חשבן המתalon בתוך 30 ימים מהיום.

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיזוי/ הוצאות כעbor שלושה ימים מיום ההחלטה/ גזר הדיון לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

▪ **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, www.eca.gov.il

▪ **מועדן שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה)** - **טלפון 35592* או טלפון 073-2055000**

▪ **בזמןן בכל סניף של בנק הדואר** - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשובי תשלום).

המציאות והגנה ישלו העתק מפסק הדיון לשירות המבחן.

ניתן צו כללי למוצגים. המוצגים יחולטו/ישמדו/ישבו לבעלייהם על פי החלטת קצין משטרת.

הכspinים שהופקדו עבורי הנאשם בתיקי מ"י/מ"ת קשורים יועברו לצורך תשלום הכנס ו/או הפיצוי שנפסקו בגין דין זה,
וככל שתיוותר יתרה היא תושב לידיו המפקיד, בכפוף לכל עיקול או למגבלה אחרת על פי דין.

זכות ערעור לבית משפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ז تموز תשפ"ג, 05 יולי 2023, בהעדר הצדדים.