

ת"פ 38896/03 - מדינת ישראל נגד מוחמד קרמי

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 15-03-38896 מדינת ישראל נ' קרמי
בפני כבוד השופט מרוב גורנברג
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רות שפיר ועו"ד ברק לקס המאשימה
נ ג ד
מוחמד קרמי
ע"י ב"כ עו"ד ג'וואד נאטור הנאשם

גור דין

רקע כללי

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו, בעובדות כתוב האישום המើיחס לו, בעבירה של **החזקת סיכון שלא למטרה כשרה** - עבירה לפי סעיף 186(א) בחוק העונשין, התשל"ג-1977.

2. כמופורט בכתב האישום, בתאריך 1.1.15, בשעה 18:20, או בסמוך לכך, בעמדת בידוק בתחנת רכבת ראש העין, החזיק הנאשם סיכון בארנקו, כשאין בידו להוכיח כי החזקה למטרה כשרה.

תסקير שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חיובי ביותר. מהתקסיקר עולה כי הנאשם בן 24, רווק, בן להורים מוסלמים ילידי הארץ, נולד בגרמניה וסיים 12 שנות לימוד. הנאשם עובד בשנים האחרונות בתחום המסעדנות ולדברי מעבידו הינו עובד רציני, אחראי, אדיב ומקטועי. הנאשם מבקש להתגיים לשירות המשטרה, עבר ראיון ראשוני אלא שהוא לו שהליך גיוסו מעוכב על רקע תיק נשוא דין זה המתנהל נגדו (צורך מכתב של קב"ט מרחב דין המUID על כך).

4. שירות המבחן התרשם מנאשם נבון בעל תפיסת עולם נורמטיבית ופרו חברתית, נטול מאפיינים אלימים, קשוב וסבלני, שהתנהלות עוברת חוק זרה לתפיסת עולמו ומנוגדת לתקודו בדרך כלל. שירות המבחן מעריך שלא החזיק בסיכון למטרת פגעה וממליץ לחתם משקל לנ庭ונו האישים והיעדר מאפיינים אלימים, על מנת לאפשר לנאשם להתגיים למשטרה, ולבטל הרשותו לצד צו שירות לトעלת הציבור בהיקף של 80 שעות.

תמצית טיעוני הצדדים

עמוד 1

.5. המאשימה, ע"י ב"כ עו"ד מוטי חבה, עמדה על חומרת המעשה ועל החשיבות במיגור תופעת "תת-תרבותות הסיכון" והמסוכנות הגלומה בכך. המאשימה לא התעלמה מנסיבות החיווית של הנאשם אף סבורה כי אין לבטל הרשותו של הנאשם טיב המעשה והצורך בהרעתה הרבים. על כן עתרה למאסר על תנאי וקנס.

.6. מנגד ב"כ הנאשם, עו"ד ג'ואד נאטור, ביקש לאמץ המלצת שירות המבחן. ב"כ הנאשם עמד על נסיבותו הנאשם, גילו, עברו הנקוי ורצו לו להתגיים למשטרה. עוד הפנה לפסיקה התומכת בעתירתו.

.7. הנאשם בדברו האחרון ציין כי שכח שהסיכון ברשותו והסביר כי בתקופה הרלוונטיית לכתב האישום השתמש בה לעובdotו והיה בדרכו חזקה לביתו. עוד הוסיף שהЛОמו מגיל צעיר להתגיים למשטרה לתפקיד סייר.

דין והכרעה

.8. הנאשם החזיק בסיכון דמיית כרטיס אשראי בארכנקו שלא כדין. אין מקום להזכיר מילימ' ביחס לסתופה פסולה זו וחומרתה של העבירה הטמונה בהיתכנות אירוע אלים ומסוכן הן למחזיק הסיכון והן לסייעתו, אף מבלי שנעשה בה שימוש בפועל.

דין בעתרת ההגנה לביטול הרשותו של הנאשם

.9. אבחן תחילת עתירת ההגנה לבטל הרשותו של הנאשם, ולאמצ' המלצת שירות המבחן במלואה. ההגנה, בטיעוניה עתרה לביטול הרשותו של הנאשם מספר טעמים, שהמרכזי ביניהם הוא הפגיעה בעתידו המקצועני והתעסוקתי. דומה שאף שהמאשימה אינה מתעלמת מנסיבות החיווית של הנאשם והפגיעה האפשרית בהיליך גירושו של הנאשם לממשטרה אלא סבורה שחווארת המעשה אינה מאפשרת להיעתר לבקשת זו.

.10. כלל נקטוט בידינו הוא כי משהוכחה אשמו של אדם, יש להרשיעו בדיון, והימנעות מהרשותה מהוועה חריג לכל זה. חרבף הכלל האמור, בית המשפט העליון קבע בשורה של פסקין דין, כי בנסיבות יוצאות דופן בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשותה לבין חומרתה של העבירה, ינקוט בית המשפט בחלוופה של הטלת ענישה ללא הרשותה. קביעה זו מבוססת על הכרת המשפט במורכבות החיים האנושיים, בהם עשויים להיווצר מצבים אשר אינם מתאימים להחלטת הכלל המחייב הרשותה פלילית בעקבות הוכחת האשמה. מצבים חריגים ויצאי דופן, בהם עצמת פגיעה של הרשותה בפליליים בגין האינדיבידואלי גוברת על שיקול האינטרס הציבורי - חברי כלכלי, ומאפשרים להימנע מהרשותו של הנאשם בדיון. (ראה ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**, (31.12.07), ע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שמש ואח'**, פ"ד נ(3) 682, ע"פ 2669/00 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נ(3) 685).

.11. בע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997) (להלן: "הלכת כתב") נקבע, כי הימנעות מהרשותה אפשרית בהצבר שני תנאים, **האחד** - סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסויים על הרשותה, בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים. **השני** - על הרשותה להוות פגעה חמורה בשיקום הנאשם. עוד התווכח כי השופט לויון קווים מנחים נוספים הקשורים בנסיבות חריגות של הנאשם,

כאשר על כפות המازנים עומד מחד האינטరסים האישיים של הנאשם ומצדך, עומד האינטרגס הציבורי. בין השיקולים שמנה, המתיחסים לשיקומו של הנאשם, עומדים השיקולים הבאים: האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם, מידת הפגיעה של העבירה באחרים, הסיכון בהשנות דפוס ההתנהגות מצד הנאשם, יחסו של הנאשם לעבירה, נטיית אחריות והבעת חרטה וכן השפעת הרשותה על תחומי פעילותו של הנאשם. מן העבר השני, יש ליתן משקל לשיקולים שבאינטרגס הציבורי, תוך שימת דגש על טיב העבירה והאפקט הציבורי של הרשותה.

12. בפסקה מאוחרת יותר הדגיש בית המשפט העליון כי מדובר בחיריג מצומצם שייעשה בו שימוש "רק במקרים חריגים ווצאי דופן שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשותה לבין חומרת העבירה" (ראו בע"פ 3589/14 ЛОХОН נ' מדינת ישראל, מיום 10.6.14). ההימנעות מן הרשותה הופכת לקשה וחריגה יותר ככל שהעבירה חמורה יותר, שכן ניצבת בפניינו השאלה אם לא יש בשיקולים האישיים של הנאשם כדי לגבור על האינטרגס הציבוריים, ובין היתר על הצורך בהרעתה היחיד והרבבים.

13. עוד נקבע כי על הנאשם מוטלת החובה להציג על כך שהרשותה תביא לפגיעה קשה וקונקרטיבית בסיכון" שיקומו ולתמור טענותיו בתשתית ראייתית מתאימה (בע"פ 8627/12 הנסב נ' מדינת ישראל (31.12.12); בע"פ 2180/14 شمואלי נ' מדינת ישראל (26.04.14); בע"פ 7224/14 פרנסקי נ' מדינת ישראל (10.11.14)).

14. לאחר ששלתי, בכובד ראש, נסיבות המקירה שלפני ושאלות הפגעה העתידית ב הנאשם ובעתידו המוצעני והתעסוקתי, מצאתי להיעתר לבקשת ההגנה ולקבוע שעוניו של הנאשם נופל בגין המקרים החיריגים המאפשר ביטול הרשותה.

להלן טעמי:

טיב העבירה וחומרתה

15. עמדתי על החומרה שבמushi הנאשם והפוטנציאלי הנפוץ של החזקת סכין והסכנה ששימוש בה יוביל לשפיכות דמים מיותרת. עם זאת, אינני קיבלת טענת המאשימה, שיש לראות בנסיבות החזקה, בארכק הנאשם, כנסיבה המחייבת אותו ומלמדת על כוונות פסולות לשימוש בה. הנאשם הסביר שהשתמש בסכין לצרכי עבודתו, הסcin נמצא בבדיקה שערכו מאבטחים בוחנת רכابت כליו של הנאשם ולא הוצאה לפני כל אינדיקציה לכך שכן בכוונת הנאשם היה לעשות בה שימוש אלים.

16. עוד יזכיר שמדובר במעשה שבוצע לפני כשנתיים וחצי ומאז לא היה מעורב הנאשם בביצוע עבירות פליליות.

17. אכן, מגמת הפסקה בשנים האחרונות להחמיר עם מחזיקי הסcin וכלי התקיפה. בית המשפט העליון עמד בפסקה עניפה ומוגנת, על הצורך הציבורי במיגור התופעה של החזקת סcin בדבר שבקרה הגובר על האינטרגס האישי של הנאים. (ראו: בע"פ 1490/12 יוסף ابو גוש נ' מדינת ישראל (מיום 15.07.2012); בע"פ 4200/12 אחמד ابو זnid נ' מדינת ישראל (מיום 27.06.2012); בע"פ 2609/12 עובדיה חלבி נ' מדינת ישראל (מיום 19.08.12))

18. לצד זאת, קיימים מקרים שבהם הכוח שיLOB בין נסיבות מיוחדות של עשה ומעשה, שבhem סבר בית המשפט אחרת. כך ברע"פ 3446/10 **סאלח עבד אלחלים נ' מדינת ישראל** (6.4.11) דין בית המשפט בעניינו של נאש צעיר, נטול עבר פלילי שהערכה הדינונית מצאה שלא להרשו וайлן ערכאת הערעור סבירה אחרת והורתה על הרשותו. בית המשפט העליון מצא, באופן חריג ביותר, לקבל את בקשה רשות הערעור ולבטל הרשותה הנאש לאחר שכוננו שמדובר בנאש צער ונורומטי, שהשתלב במסלול למודים ונמצא בראשית דרכו בחיים, "ועל כן נזקה של הרשותה עלול להיות רב". עוד קבע שנוכח נסיבות העשה והמעשה, רשאי היה בית המשפט השלום לחרוג מן הכלל לפי מי שהוכחה אשמתו. ירושע בדיון.

עוד ראו: עפ"ג (מחוזי מרכז) 28996-03-11 **מדינת ישראל נ' גמו (26.6.11)** - התקבל ערעור נאש שנדון בעבירה דומה למאסר על תנאי והתcheinות, בוטלה הרשותו ונגזר עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות; עפ"ג (מחוזי מרכז) 16955-10-09 **מדינת ישראל נ' מלכה (13.1.10)** - נדחה ערעור המדינה פסק הדיון של בימ"ש קמא שנמנע מהרשותה הנאש והטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור. הועלה היקף עבודות השל"צ ל-300 שעות; ת"פ (קריות גת) 3005-10-13 **מדינת ישראל נ' צור (6.6.16)**; ת"פ 1493/08 (שלום חדירה) בעניינו של ג'בארין שם הוכח נזק קונקרטי; ת"פ 3354/08 (בימ"ש פ"ת) בעניינו של שוהאננה וכך גם ת"פ 8761/08 (בימ"ש י-ט) מדינת ישראל נגד ביתונו.

פגיעה מוחשית בשיקומו של הנאשם

19. הנאשם לפניי כבן 24, ביצע העבירה שהוא בן 21 ומשתייך לקבוצת "הගרים-צעירים". הנאשם נטול עבר פלילי, מנהל אורח חיים יצירני, תקין ושומר חוק.

20. המלצה שירות המבחן בעניינו של הנאשם מרשימה. שירות המבחן עמד על התנהלותו החיובית בכל מישורי חייו, על כך שגדל בבית שהנחייל לו ערכים פרו חברתיים ושמרי חוק, על שיטופ הפעולה המלא שלו ועל כך שהמעשה המיוחס לו חריג ביותר בנוף חייו ואינו מעיד על מאפיינים אלימים כלשהם.

21. הנאשם, בחור צעיר, בן למשפחה מוסלמית, פועל מזה זמן להגשמה חלום חייו - להתגייס לשירות המשטרה ולשמש כסיר. מכתב הקב"ט שהוצע לעוני מלמד אכן שהרשותו בדיון עומדת לו לרועץ ותהווה בפניו מכשול וחסם להגשמה חלומו. מכל האמור לעיל, נסיבות הנאשם, גילו, הצגת נזק קונקרטי לעתידו, באתי לכדי מסקנה כי הוכחה בעניינו של הנאשם הנסיבות של נסיבות יהודיות וחריגות, אשר יש בכוחן להטות את הcpf לטובתו ביטול הרשותו ולא נותר לי אלא לנאים הצלחה רבה בהמשך דרכו.

22. עם זאת, אורה על ביצוע עבודות של"צ בהיקף נרחב של 400 שעות חלף המלצה שירות המבחן לשל"צ בהיקף מצומצם של 80 שעות.

סוף דבר

על יסוד כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

- א. מבטלת הרשות הנאשם בדיון. הlixir זה הסתיים ללא הרשותה הנאשם.
- ב. מטילה צו של"צ בהיקף של 400 שעות. הנאשם יבצע את עבודות השל"צ במרכז קהילתי "נווה עופר" תוך שנה מהמועד שיקבע ע"י שירות המבחן.
- ג. הנאשם מוזהר כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ולא יבצע עבודות השל"צ כנדרש, ניתן להפקיע הצע ולגזר עונשו מחדש.
- ד. הנאשם יחתום על התcheinבות בסך 2,000 ל"ח להימנע במשך שנתיים מביצוע עבירות החזקת סכין, לא יחתום "יאסר" במשך 7 ימים.

הסכום - תושמד.

5129371 זכויות ערעור דין בבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 יום.

54678313

ניתן היום, ט"ו אלול תשע"ז, 06 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.