



ת"פ 3887/04/17 - מדינת ישראל נגד דוד ניאזוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 3887-04-17 מדינת ישראל נ' פיקובסקי(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד אנ ג דנהירש

המאשימה

נגד

דוד ניאזוב

ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי

הנאשם

הכרעת דין

כללי

1. המדינה מייחסת לנאשם עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ז - 1973.
2. בכתב האישום נטען כי ביום 21.03.2017 הגיע מרק פיקובסקי שהיה נאשם מס' 1 בכתב האישום המקורי ליד מכולת שבבעלות הנאשם ברח' חנוך 43 בת"א.
3. הנאשם יצא מהמכולת שבבעלותו והכניס שתי שקיות לרכבו של פיקובסקי. המאשימה טוענת כי שקיות אלה הכילו 3.02608 גרם סם מסוכן מסוג קנביס.
4. רכבו של פיקובסקי נעצר בקרבת צומת הולץ בת"א ע"י בלשי המשטרה ונמצאו בו סמים בשקיות.
5. חלק מהאירוע הוא מצולם וחלק מהעובדות אינן שנויות במחלוקת.
6. הנאשם מודה כי הכניס שתי שקיות לרכבו של פיקובסקי, אך טוען כי שקיות אלה הכילו פחמים ומנגל.



7. ב"כ של הנאשם טוען כי לא היה קשר עין רציף בין השוטרים לרכבו של פיקובסקי וכי לא ניתן לשלול את טענת הנאשם, כי הפחמים והמנגל הורדו מהרכב על ידי פיקובסקי בטרם עצרו על ידי הבלשים.
8. בנוסף טען הסניגור כי עדותו של רפ"ק מור יוסף זוהמה כיוון שסרט האבטחה שצולם בזירה הוצג בפניו לפני עדותו.
- הסניגור טען שלא היה מקום לערוך השלמת חקירה לאחר הגשת כתב האישום וכי לא היה מקום להציג בפני העד את הסרט.
- מהלך הדין**
9. העד העיקרי שהעיד מטעם התביעה הוא רפ"ק מור יוסף. העד שירת כקצין בילוש בתחנת יפו ביום האירוע. העד מסר כי הפעילות באותו יום החלה לאור מידע שהתקבל על סחר בסמים על ידי אדם ששמו מאיר. העד מסר כי נערך עיקוב אחרי אותו מאיר מבת ים עד לשכונת התקווה.
10. העד ציין כי מאיר יצא מהמקום אליו נכנס. זמן קצר לאחר מכן יצא הנאשם מאותו מקום עם שתי שקיות והכניסם לרכב מסוג מיצובישי, שהיה נהוג על ידי מרק פיקובסקי. העד מסר כי ראה את הדברים באופן ברור מהמקום בו עמד.
11. העד מסר כי השקיות הוכנסו לרכב ברח' סמדר. העד מסר כי ערך מעקב רגלי כ-20-15 מ' הראשונים של רח' סמדר. בהמשך הוא נאסף על ידי רכב משטרה והמשיך בנסיעה אחרי המיצובישי עד למעצרו בצומת הולץ.
12. לאחר שהוצג בפני העד סרט האבטחה שצילם את הזירה הוא מסר כי היה ממוקם ברח' חנוך. המכולת בבעלות הנאשם נמצאת ברח' חנוך 47. העד סימן על גבי מסמך ס/1 את מקום עמידתו של רכב המיצובישי באות Y.
13. העד אישר כי האדם שרואים במצלמה 1 בשעה 16:38:32 זה הוא עצמו משוחח במכשיר קשר. בחקירתו הנגדית טען העד כי מהמקום שעמד יכול היה לראות את רוב רח' סמדר. הוא אישר כי יתכן שלא ניתן לראות את הרחוב לכל אורכו.
14. לשאלת הסניגור לפיה הוא לא יכול לשלול שפיקובסקי נפגש עם אדם אחר לפני שנעצר השיב העד כי אם הנאשם הצליח לעשות משהו בשניה או שתיים הוא לא יכול לשלול זאת.



15. העד מסר כי אין חשיבות לדברי השוטר רפאל שבח כיוון שלא היה עימו. העד מסר כי הוא היה עם השוטרים יוגב אלימלך ויוסי בכר. העד הכחיש כי הנחה את השוטרים שהיו עימו שלא לרשום דוחות פעולה.
16. העד עמד על כך שרכב שכור אסף אותו ברח' סמדר. הוא טען כי הכניסה לרח' סמדר איננה רק דרך רח' חנוך. העד אישר כי טעה כשציין כי הרכב פנה לדרך לוד והוסיף כי התכוון לדרך לחי.
17. העד לא שלל את האפשרות שהסרט הוצג בפניו. הוא עמד על גרסתו וציין כי לא אמורים לראות בסרטון את הבלשים האחרים. העד לא זכר כי ראשי מדור תביעות הציגו בפניו סרטים בתיק זה.
18. הוגשו ראיות לגבי הדברים שנמצאו בתוך רכבו של פיקובסקי בעת מעצרו בצומת הולץ. ברכב, במושב האחורי, נמצאו שתי שקיות - אחת בהירה ואחת שחורה - שהכילו סמים כמפורט בכתב האישום.
19. אזור המכולת של הנאשם צולם על ידי מצלמות אבטחה. הסרט שצולם על ידי שתי מצלמות הוגש לבית המשפט (ת/4 א'). צפיה בסרטים מלמדת כי אין סינכרון מלא בין השעות בשתי המצלמות. במצלמה מס' 1 רואים את אחיו הבכור של הנאשם משוחח עם מרק פיקובסקי בשעה 16:01:42. רואים את מאיר עוזב את המקום בשעה 16:27:31. בהמשך רואים את הנאשם מגיע לרכב עם שתי שקיות שגודלן וצבען דומות מאוד לשקיות נמצאו במושב האחורי של רכב פיקובסקי. הנאשם מכניס שקיות אלה למושב האחורי של הרכב. הנאשם סוגר את תא המטען של הרכב שנפתח קודם לכן באופן חלקי על ידי פיקובסקי. יודגש כי בסרטון לא רואים העברת כסף בין הצדדים.
20. במצלמה השניה רואים את המפגש בין מאיר לפיקובסקי. בשעה 16:36:29 רואים את הנאשם הולך לכיוון רכבו של פיקובסקי.
21. הנאשם טען בפניו וכן בחקירותיו במשטרה כי כניס שקיות לרכב פיקובסקי שהכילו מנגל ופחמים. הנאשם הכחיש כל קשר לסמים וטען כי אם נמצאו סמים ברכבו של פיקובסקי הם לא קשורים אליו.

גרסת הנאשם

22. סרט האבטחה שתיעד את הכנסת השקיות לרכבו של הנאשם הוצג לו בשלב מאוחר יחסית של החקירה. הנאשם, בדברים שמסר, ניסה להרחיק עצמו ממרק פיקובסקי ולצמצם את רמת ההכרות שלו עימו.
23. בהודעתו (ת/9) מיום 21.03.2017 מסר בהקשר לפיקובסקי "מוכר לי מהשכונה לקוח שלי



נראה לי...". הוא נשאל איך קוראים לו והשיב **"...אין לי מושג, נראה לי מרק, היה גר ליד המכולת"**. בהמשך מסר הנאשם כי פיקובסקי הוא לקוח שקונה במכולת **"...יום כן יום לא..."** ובסוף אישר כי הכיר אותו באופן שטחי לפני שהפך לבעלים של המכולת כשעבד בקיוסק של אחיו מאיר.

24. גם לעניין השקיות שהכניס הנאשם לרכב, הוא עשה מאמצים לשנות את מספרן וצבען והמחיר ששולם לו עביר. בהודעה מיום 21.03.2017 (ת/9) מסר הנאשם: **"...בסביבות השעה 12:00 - 13:00 קנה ממני היום שקית של פחמים של חמישה ק"ג הבאתי לו את זה עד האוטו... שילם 30 ₪ על הפחמים... הפחמים ארוזים בשקית כתומה בשקית זבל..."**.

25. בהודעתו מיום 23.03.2017 (ת/8) מסר הנאשם **"...הוא בא לפחמים שמתי לו, לא זוכר גם עם מנגל נראה לי שהוא אמר לי תשים לי גם מנגל, שמתי לו שקית אחת של פחמים ועוד שקית מנגל..."**.

26. בהמשך נשאל הנאשם:

"ש. כמה שקיות הבאת לו בסך הכל, למרק?"

ת. שקית אחת.

ש. שקית אחת עם המנגל והפחמים בפנים?"

ת. כן. רוב הסיכויים שהבאתי שקית אחת."

27. הנאשם מסר כי ביקש 60 ₪ עבור הפחמים והמנגל. פיקובסקי שילם לו 50 ₪ **"...הוצאתי חשבונית בטח זרקתי אותה..."**.

28. בעדותו בפני מסר הנאשם כי פיקובסקי צעק מרכבו וביקש פחמים באריזה כתומה של 5 ק"ג. הנאשם מסר **"...כשהראו לי את הסרטון נזכרתי שזה שתי שקיות..."**. הנאשם גם מסר כי ברכב **"...היו קצת דברים... היו שקיות שהזזתי אותם..."**.

29. הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין. ניסיונו ליצור רושם שאינו מכיר את פיקובסקי הוא נסיון כושל שמטרתו להרחיק עצמו מהסמים שנקשרו לפיקובסקי. הנסיון לשנות את צבע השקיות ומספרם נועד להרחיק עצמו מהשקיות שנמצאו ברכבו של פיקובסקי שהנאשם ידע את תוכנם.

הטענה שאין להשיב לאשמה



30. הסניגור המלומד ביקש שלא לחייב את מרשו להשיב לאשמה. הסניגור טען כי למרות שעדותו של רפ"ק מור זוהמה, הוא אישר בסופו של דבר כי היה פרק זמן בו הוא לא שמר על קשר עין עם רכבו של פיקובסקי, דבר שאיפשר הורדת שקיות מרכבו בטרם מעצרו ע"י הבלשים.
31. דחיתי את הבקשה ולהלן נימוקיי. רפ"ק מור יוסף אישר כי פרק זמן של שניה או שתיים יתכן ולא היה לו קשר עין עם רכבו של פיקובסקי.
32. פרק זמן זה לא איפשר הורדת שתי שקיות גדולות בצורה מסודרת. אין להניח כי פיקובסקי הצליח לזרוק מהמושב האחורי שתי שקיות כשעליו לעצור, לעבור למושב האחורי או לעצור ולאפשר לאדם שהזמין פחמים ומנגל ממרחק קצר ביותר מהמכולת, להוריד את החבילות.
33. לאמור לעיל, יש להוסיף כי הבלשים הצליחו לעקוב אחרי רכבו של פיקובסקי עד למקום המעצר בצומת הולץ.
34. הנאשם מסר גרסאות מתפתחות, כפי שפורט לעיל. נוכח כל מה שצינתי, החלטתי לדחות את הטענה שאין להשיב לאשמה.

זיהום עדות של רפ"ק מור יוסף

35. חקיקתו של חוק יסוד כבוד האם וחירותו וכן פסיקתו של בית המשפט העליון החל מפסק דין יששכרוב, הדגישו את חשיבות הגינות ההליך הפלילי.
36. על מנת להסדיר את דרך הטיפול הנכון בתיקי חקירה, פורסמו הנחיות המחייבות את רשויות האכיפה. הנחיית פרקליט המדינה מספר 6.11, שעניינה השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, מסדירה את הנושא שהועלה על ידי הסניגור המלומד.
37. ההנחיה קובעת כי ככלל החקירה תסתיים עם הגשת כתב אישום. למרות האמור לעיל, נקבע כי החוק מאפשר ביצוע פעולות חקירה גם לאחר הגשת כתב האישום.
38. לצורך ביצוע פעולות לאחר הגשת כתב אישום, נקבעו גורמים בכירים המוסמכים לאשר זאת. נקבעו הנחיות שמפרטות את הנסיבות שמצדיקות השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום.
39. על התביעה ליידע את ההגנה על ביצוע השלמה לאחר הגשת כתב האישום. הידוע יהיה בדיעבד אם



לא מדובר בחקירת נאשם או עד הגנה.

40. כתב האישום בתיק זה הוגש בחודש אפריל 2017. הפעולות האחרונות שבוצעו ע"י רפ"ק מור יוסף בוצעו בסוף חודש מרץ 2017.

41. טענה נוספת שהועלתה על ידי הסניגור היתה כי בניגוד למקובל, סרטי האבטחה שצולמו בשטח הוצגו בפני העד מור יוסף במהלך ראיון עד.

42. נושא זה מוסדר בהנחיית פרקליט המדינה 7.13 שמתייחס לראיון עד.

סעיף 14(3) להנחיה מאפשר להציג בפני העד ראיות חפציות שלא הוצגו לו במשטרה "אלא אם נמצא כי הצגת הראיות בפני העד במסגרת הראיון עלולה להביא להשפעה פסולה על עדותו..."

43. נסיבות ביצוע הראיון לרפ"ק מור יוסף לא הובהרו בפניי. יחד עם זאת, ניתן לומר כי היה עדיף שלא להראות לעד את סרט האבטחה בטרם עדותו בבית המשפט. בכל מקרה, היה מקום להעביר לידיעת הסניגור, אם הדבר לא נעשה, כי העד צפה בסרטונים במהלך ראיון עד.

סיכום

44. רפ"ק מור יוסף עשה עלי רושם אמין. דבריו לעניין הכנסת השקית לרכב התבררו בדיעבד כמדויקות. אני מאמין לעד כי נאסף על ידי רכב זמן קצר מאד אחרי נסיעת רכבו של פיקובסקי ברח' סמדר. נוכח האמור לעיל, לא נוצר נתק ממשי בין הבלשים לרכבו של פיקובסקי עד מעצרו. היה ניתוק קשר עין של 1-3 שניות בין רפ"ק מור יוסף לרכבו של פיקובסקי.

45. כפי שצינתי לעיל, לא היתה אפשרות סבירה להוריד שתי חבילות גדולות בפרק הזמן שצוין לעיל.

46. שקריו של הנאשם שפורטו לעיל, הדמיון עד כדי זהות בין השקיות שהוכנסו על ידי הנאשם לרכב ואלה שנתפסו במושב האחורי אינן משאירות ספק לעניין אשמתו של הנאשם.

47. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה במידת וודאות הדרושה במשפט פלילי את העבירה המיוחסת לנאשם ואני מרשיע אותו בה.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תש"פ, 20 נובמבר 2019, במעמד הצדדים