

ת"פ 3887/04 - מדינת ישראל נגד דוד ניאזוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 17-04-3887 מדינת ישראל נ' פיקובסקי (עוצר) ואה'
לפני כבוד השופט העממית דניאל בארי

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז אילנה קיפניס

המאשימה

נגד

1.

דוד ניאזוב

ע"י ב"כ עוז ירון גיני

הנאשם

הכרעת דין

כללי:

1. לאחר ניהול הוכחות הורשע הנאשם ביום 19.11.20 בעבירה המוחסת לו בכתב האישום.
2. בהחלטה מיום 5 פברואר 2020 החלטתי לקבל את בקשתו של ב"כ הנאשם ולשמעו עד הגנה נוספת אוטר במסגרת פרשת ההגנה, מרכז פיקובסקי.
3. נכון החלטתי מאותו יום ביטלתי את הכרעת הדין ביום 26 פברואר 2020 היום בו התיציב מרכז פיקובסקי למתן עדות מטעם ההגנה.
4. הצדדים סיכמו את טענותיהם ביום 15 ביולי 2020. הסניגור המלמד חזר על עמדתו כי יש מקום לזכות את מרשו לפחות מחמת הספק. ב"כ המאשימה טענה כי המדינה הוכיחה את אשמתו של הנאשם וכי יש מקום להרשיעו במינויו לו.
5. רוב העובדות בתיק זה אינן שונות במחולוקת.
ביום 21.3.2017 הגיע מרכז פיקובסקי לידי חנות המכולת של הנאשם בתל אביב.

הנאשם יצא מהמכות שבבעלותו והכניס שתי שקיות מהדلت האחוריות לרכבו של פיקובסקי.

6. המדינה טוענת כי שקיות אלה הילו 3,026.03 ק"ג סמ מסוכן מסווג חשיש. הנאשם טוען כי הכניס לרכב פחמים ומנגל.

7. בעבר זמן קצר נעצר רכבו של פיקובסקי סמור לצומת הולץ בתל אביב. הרכב נמצא שתי שקיות שהיכלו סמ כפי שפורט בסעיף 6 לעיל.

8. ב"כ הנאשם טוען כי לא ניתן להתבסס על עדותו של השוטר מור יוסף לעניין קביעת ממצאים עובדיים בתיק זה כיוון שהשוטר לא שמר על קשר עין רציף עם רכבו של פיקובסקי.

עוד טוען הסניגור כי עדותו של פיקובסקי אינה עדות אמונה ומוסיפה כי הנאשם אכן הכניס לרכבו פחמים ומנגל.

הסניגור מצין כי פיקובסקי מסר גרסה שקרית עד לגילוי מעבדת הסמים שהקימם.
לאחר גילוי המעבדה הוא מסר גרסה אמונה ודבק בה במשטרת ובעדותו בבית המשפט.

9. ב"כ הנאשם ציין כי המשטרת לא פעלה כראוי באיתורו של חברו של פיקובסקי וغال לזרוך אימונות גרסתו.

10. ב"כ המאשימה צינה כי אין לתת אמון לגרסת פיקובסקי וכי יש לקבוע כי גרסת השוטר מור יוסף מהימנה ומהיבת את הרשותו של הנאשם.

מהלך הדיון:

11. העד העיקרי שהעיד מטעם התביעה הוא רפ"ק מור יוסף. העד שירת כקצין בילוש בתחנת יפו ביום האירוע. העד מסר כי הפעולות באותו יום החלה לאור מידע שהתקבל על סחר בסמים על ידי אדם ששמו מאיר. העד מסר כי נערך עיקופ אחריו אותו מאיר מבת ים עד לשכונת התקווה.

12. העד ציין כי מאיר יצא מהמקום אליו נכנס. זמן קצר לאחר מכן יצא הנאשם מהמקום עם שתן שקיות והכניסם לרכב מסווג מצובישי שהיה על ידי מרק פיקובסקי. העד מסר כי ראה את הדברים באופן ברור מהמקום בו עמד.

14. העד הוסיף כי השקיות הוכנסו לרכב ברח' סמדר. העד מסר כי ערך מעקב רגלי אחר הרכב כ-20-15 מ' הראשונים של רח' סמדר. בהמשך הוא נאסף על ידי הרכב משטרתי והמשיך בנסעה אחורי המזובישי עד למעצרו בצומת הולץ.
15. לאחר שהוזג בפני העד סרט האבטחה שצילם את הזרה הוא מסר כי היה ממוקם ברח' חנוך. המכלול בCellValue הנאשם נמצא בראח' חנוך 47. העד סימן על גבי מסמך ס/1 את מקום עמידתו של הרכב המזובישי באות ז'.
16. העד אישר כי האדם שרואים במצלמה 1 בשעה 16:38:32 זה הוא עצמו משוחח במכשיר קשר. בחקירהו הנגדית טען העד כי מהמקום שעמד יכול היה לראות את רוב רח' סמדר. הוא אישר כי יתרן שלא ניתן לראות את הרחוב לכל אורכו.
17. לשאלת הסניגור לפיה הוא לא יכול לשלוול שפיקובסקי נפגש עם אדם אחר לפני שנעצר השיב העד כי אם הנאשם הצליח לעשות משהו בשניה או שניים שלא ראה אותו הוא לא יכול לשלוול זאת.
18. העד הדגיש כי רפאל שבך לא היה עימיו. העד מסר כי הוא היה עם השוטרים יוגב אלימלך ויוסי בכרכ. העד הכחיש כי הונחה את השוטרים שהיו עימיו שלא לרשום דוחות פעולה.
19. העד עמד על כrk שרכב שכור אסף אותו ברח' סמדר. הוא טען כי הכניסה לרח' סמדר אינה רק דרך רח' חנוך. העד אישר כי טעה כאשר ציין כי הרכב פנה לדרכ' לויד והואיף כי התקoon לדרכ' לחין.
20. העד לא שלל את האפשרות שסרט ההבטחה הוזג בפניו לפני עדותו בבית המשפט. הוא עמד על גרסתו וציין כי לא אמרו לראות בסרטון את הבלים האחרים. העד לא זכר כי ראש מדור תביעות הציגו בפניו סרטים בתיק זה.
21. הוגש ראיות לגבי הדברים שנמצאו בתוך הרכב של פיקובסקי בעת מעצרו בצומת הולץ. ברכב, במושב האחורי, נמצאו שתי שקיות - אחת בהירה ואחת שחורה - שהכילו סמים כמפורט בכתב האישום.
22. אזכור המכלול של הנאשם צולם על ידי מצלמות אבטחה. הסרט שצולם על ידי שתי מצלמות הוגש לבית המשפט (ת/4 א'). צפיה הסרטים מלמדת כי אין סyncron מלא בין השעות בשתי המצלמות. במצלמה מס' 1 רואים את אחיו הבכור של הנאשם, מאיר, משוחח עם מרק פיקובסקי בשעה 16:01:42. רואים את מאיר עוזב את המקום בשעה 16:27:31. בהמשך רואים את הנאשם מגיע לרכב עם שתי שקיות שגודלו וצבען דומות מאוד לשקיות נמצאו במושב האחורי של הרכב פיקובסקי. הנאשם מכניס שקיות אלה למושב האחורי של הרכב. הנאשם סוגר את תא המטען של הרכב שנפתח קודם לכן

באופן חלקו על ידי פיקובסקי. יודגש כי בסרטון לא רואים העברת כסף בין הצדדים.

.23. במצלמה השנייה רואים את המפגש בין מאיר לפיקובסקי. בשעה 29:36:16 רואים את הנאשם הולך כיוון רכבו של פיקובסקי.

.24. הנאשם טען בפניו וכן בחקירותו במשטרה כי הכנס שקיות לרכב פיקובסקי שהכילו מנגל ופחמים. הנאשם הכחיש כל קשר לשם וטען כי אם נמצאו סמים ברכבו של פיקובסקי הם לא קשורים אליו.

גרסת הנאשם

.25. סרט האבטחה שתיעד את הכנסת השקיות לרכבו של הנאשם הוצג לו בשלב מאוחר יחסית של החקירה. הנאשם, בדברים שמסר, ניסה להרחיק עצמו ממרק פיקובסקי ולצמצם את רמת ההכרות שלו עימנו.

.26. בהודעתו (ת/9) מיום 21.03.2017 מסר בהקשר לפיקובסקי "...מוכר לי מהשכונה לקוח שלי נראה לי...". הוא נשאל איך קוראים לו והשיב "...אין לי מושג, נראה לי מרך, היה גיר ליד המכולת". בהמשך מסר הנאשם כי פיקובסקי הוא לקוח שכונה במכולת "...יום כן يوم לא..." ובתוספת אישר כי הכיר אותו באופן שטחי לפני שהפרק לבעים של המכולת כשבعد בקיסוק של אחיו מאיר.

.27. גם לעניין השקיות שהכנסה הנאשם לרכב, הוא עשה שימוש לשנות את מספן וצבען והמחיר ששולם לו עברו. בהודעה מיום 21.03.2017 (ת/9) מסר הנאשם: "...בנסיבות השעה 12:00 - 13:00 קנה ממוני היום שקיות של פחים של חמישה ק"ג הבאתו לו את זה עד האוטו... שילם 30 ₪ על הפחים... הפחים ארוזים בסקייה כתומה בסקייה זבל...".

.28. בהודעתו מיום 23.03.2017 (ת/8) מסר הנאשם "...הוא בא לפחים שמתי לו, לא זוכר גם עם מנגל נראה לי שהוא אמר לי תשים לי גם מנגל, שמתי לו שקיות אחת של פחים ועוד שקיות מנגל...".

.29. בהמשך נשאל הנאשם:

"ש. כמה שקיות הבאת לו בסך הכל, למרך?

ת. שקיות אחת.

ש. שקיות אחת עם המנגל והפחמים בפנים?

.ת. **כנ. רוב הסיכויים שהבאתי שkeit אחת".**

.30. הנאשם מסר כי ביקש 60 ל"נ עבור הפחים והמנגל. פיקובסקי שילם לו 50 ל"נ "...הוציאתי חשבונית בטח זרקתי אותה...".

.31. בעדותו בפניי מסר הנאשם כי פיקובסקי צעק מרכבו וביקש פחים באירוע כתומה של 5 ק"ג. הנאשם מסר "...כשהרاؤ לי את הסרטון נזכרתי שזה שתי שקיות...". הנאשם גם מסר כי ברכב "...היו קצר דברים... היו שקיות שהזוזתי אותם...".

.32. הנאשם עשה עלי רושם בלתיאמין. ניסינו ליצור רושם שאינו מכיר את פיקובסקי הוא ניסין כשל שמרתו להרחק עצמו מהסמים שנקשרו לפיקובסקי. הנסינו לשנות את צבע השקיות ומספרם נועד להרחק עצמו מהשערות שנמצאו ברכבו של פיקובסקי שהנאשם ידע את תוכנם.

הטענה שאין להшиб לאשמה

.33. הסניגור המלמד ביקש שלא לחיב את מרשו להшиб לאשמה. הסניגור טען כי למרות שעדותו של רפ"ק מזור זהמה, הוא אישר בסופו של דבר כי היה פרק זמן בו הוא לא שמר על קשר עין עם רכבו של פיקובסקי, דבר שאפשר הורדת שקיות מרכבו לפני מעצרו ע"י הבלתיים.

.34. דחיתתי את הבקשה ולהלן נימוקי. רפ"ק מזור יוסף אישר כי לפרק זמן של שנייה או שתים יתכן ולא היה לו קשר עין עם רכבו של פיקובסקי.

.35. פרק זמן זה לא אפשר הורדת שתי שקיות גדולות בצורה מסודרת. אין להניח כי פיקובסקי הצליח לזרוק מהמושב האחורי שתי שקיות כשלילו לעצור, לעבור למושב האחורי או לעצור ולאחר מכן לאדם שהזמן פחים ומנגל ממתקתק קצר ביותר מהמקולת, להוריד את החבילות.

.36. כאמור לעיל, יש להוסיף כי הבלתיים הצליחו לעקוב אחריו רכבו של פיקובסקי עד למקום המעצר בצומת הולץ.

.37. הנאשם מסר גרסאות מתפתחות, כפי שפורט לעיל. נוכח כל מה שציינתי, החלמתי לדוחות את הטענה שאין להшиб לאשמה.

עדותו של פרק פיקובסקי:

עמוד 5

© verdicts.co.il - פסק דין

- .38. בעדותו בפניי מסר העד כי השחרר מבית הסוהר ב-26.10.2018 עבר להתגורר בפתח תקווה.
- לדבריו שינה את כתובתו במשרד הפנים לפני חדש. העד מסר כי התקשר לב"כ הנאשם כדי לבדוק את נושא החובות שנוטרו מהדירה בה הייתה מעבדת סמים.
- .39. לגבי החזקת הסמים מסר העד כי הסתיר אותם בשקיות שעשה בהם וקיים בבית קברות. בהמשך מסר: "לקחתי את הסchorה מהמעבדה בפתח תקווה, רציתי להעביר את כל הסchorה לחולון לביון שלי..."
- .40. העד הוסיף: "כי ביום המעצר שוחח בבודק עם חבר בשם יגאל"... נתתי למשטרת את מספר הטלפון שלו וקבענו עם עוד כמה חברים בשכונת התקווה יש איזה גן שאינו זכר את שמו, שם אנחנו עושים עם חברים על האש".
- .41. העד מסר כי לא השאיר את הסמים בביתו בחולון "...לא העליית את הסchorה קודם לבית כי היו שם שני דירות בשכירות ואני עברתי לפתח תקווה.. הדירות בחולון אמרו שעוד חצי שעה הם עוזבים את הבית ולא יכולתי לעלות לבית עם שקיות סמים...".
- .42. לגבי שיחתו עם יגאל מסר העד: "אמרתי ליגאל שלך לשוק ומה שאתה אני אקנה שם .. יגאל אמר שפנה לרחוב סמדר, הוא גור באזרע דיזינגוף אף פעם לא הייתי אצלם בבית".
- .43. לגבי היכרתו עם הנאשם מסר העד: "זה היה בדרכ' לדוד, ושכחתי שהוא המקום שלו, לפני כמה שנים הייתי פעם עם אמא שלו, היא ישבה באותו ואני נכנסתי ועשיתי קניות".
- .44. לגבי הכנסת השקיות מסר העד: "... לא היה איפה לעמוד וביקשתי ממנו להביא מנגל ופחם... פתחתי את הבאג' כי לא רציתי Shiraea מה יש לי באותו, למזרלי ולמזלו הוא שם את זה איפה שהיו הסמים"
- העד מסר כי נתן לנายนם 50 שקל ואמר לו שייתן לו עוד 15 שקלים.
- .45. לגבי העברת השקיות מסר העד בחקירה הראשית "... אחרי 15 מ' פניתי ימינה אז ראיתי רכב אדום, ולפני זה דיברתי עם יגאל והוא אמר שהbag' שלו באותו פתח, יצאתי לשניה וזרקתי לתוך הבאג' של יגאל את המנגל והפחם וזזתי...".

מצין כי דבר עם יגאל לפני הצהרים וכי השוטרים ראו את השעה

.46. העד נשאל מדוע לא אמר בחקירה כי הנאשם לא קשור לסמים והשיב : "נתתי את הטלפון של יגאל".

.47. בחקירהו הנגדית נשאל העד מדוע שמר על זכות השתקה כשנשאל מה הקשר שלו עם הנאשם והשיב : "לא ידעת מה להסביר, מה יש בינו...". בהמשך מסר כי לא ראה את הנאשם 10 שנים ופגש אותו במקרה.

.48. בחקירהו הנגדית תאר העד את דרך הוצאה המנגנון והפחים מרכבו והעבירתם לרכבו של יגאל ומסר : ".. הוא אמר לי לנסוע לבן, יש שם חברים. אבל אני עם ק'ג לא רוצה להסתובב". הוא הוסיף כי עם יגאל הוא נפגש "רק ברחוב" ובהמשך הקשר ליגאל "...הוא היה בבית מילון פעמים...".

.49. לשאלת התובעת מסר העד כי הנאשם סיפר לו כי לא נמצא דבר בחיפוש שנערך במקולת והוסיף : "... אנחנו היינו עצורים יחד בוודאי שדיברנו על התקיק".

.50. הודיעתו של העד במשטרה הוגש כדי להצביע על סתיות בדבריו. בהודיעתו הראשונה סומנה ב' מסר העד כי הסתר את השקיות שלקח מבית הקברות אצל דודו שהמליץ לתרום למקלט גראס. הנאשם נשאל מיהו הדוד והשיב : "..רב מחולון לא ידוע מה שם משפחה שלו אני מכיר אותו שנים.." .

.51. כשנשאל אם קיבל את הסמים באותו יום מאדם אחר שמר על זכות השתקה. הנאשם שמר על זכות השתקה גם כשנשאל אם הוא מכיר את הנאשם.

.52. למורת שומר על זכות השתקה לעניין הিירותו את האחים ניאזוב מסר העד "...אני מרשה לך לבדוק את הפלאפונים. אין שום בעיה באך אחד מהם לא תמצא את הטלפונים של האחים ניאזוב".

.53. בהודיעתו מיום 23.3.2020 סומנה ב' מסר העד כי הרכב בו נסע שייך לאחינית שלו בן רבקה : "אני אח של אבא שלא אלכס..". בהמשך מסר העד כי אלכס אינו אחיו אלא בן דודו.

.54. העד מסר כי הוא מכיר את הנאשם והוסיף : "אני מכיר את דוד מהקיים שלו. אני כל הזמן הייתי שם שהיה לו קיוסק בחולון סוקולוב 15. שם מכיר אותו".

.55. הוא נשאל אם היה אצל הנאשם ביום המעצר תחילת השיב בשלילה ובמהמשך מסר כי עצר עצמו לקנות מגנול ופחמים. העד מסר כי כאשר הגיעו, דויד לא היה במקום הוא חיכה לו רביע שעה, במקום היה נוכח אחיו של הנאשם ..

.56. בהודעה זו העד מסר כי ידע שאביו של הנאשם עבר אירופ מוחי וחזר על גרטתו שמצא את הסמים בבית הקברות.

.57. העד נשאל היכן היו המנגול והפחמים שנעצר ומסר: "... **שהמשכתי לנסוע ישך עד הסוף, פניתי ימינה היה לי חבר. הוא הלך לשוק לקנות בשר ואני שמתה באותו שלו שעמד שם המנגול והפחמים ונסעתי...**". הנאשם מסר לחוקר מספר טלפון של יגאל שלא הופיע בין אנשי הקשר שלו.

.58. בהודעה מיום 27.3.2017 לאחר שנתפסו במעבדה שלו כ-60 ק"ג סמים וציד שמר העד ברוב השאלות על זכות השתקה.

.59. לאחר שנמסר לעד כי בת זוגו מריאנה נעצרה בחשד למעורבות בהפעלת המעבדה מסר העד: "**מריאנה לא יודעת כלום על הדירה הזאת מה שיש לי בדירה הזאת הכל אני...**".

במהמשך מסר העד כי הסמים שנתפסו ברכבו ביום מעצרו זה מאותה דירה.

.60. באותו הודיע העד כי הנאשם לא קשור לסמים וכי הוא נתן לו מגנול ופחמים. הנאשם מסר כי אין ידוע את שם משפחתו של חברו יגאל.

.61. בהודעתו מיום 29.3.2017 שסומנה ה' מצין העד כי מכיר את מאיר ניאזוב (אחיו של הנאשם ד.ב.) מזה שנים כיוון שגר קרוב לקיוסק שלו בחוילון.

באותה הודיע טען העד כי מדובר עם מאיר أولי פעמי-5 שנים. כשהוזגו לו מספר שיחות מפברואר 2017 השיב: "**אני מתקשר אליו לשאול אם יש לייסקי בקיוסק**".

העד נשאל אם ביום המעצרפגש את מאיר ניאזוב והשיב בשלילה. כשנאמר לו כי יש ראיות לגבי אותו מפגש שמר על זכות השתקה.

.62. העד עשה עליו רושם שלילי ביותר. עדותו רצופה סתיירות ואי דיויקים.

העד טען כי דבר עם יגאל בבוקר ובמהמשך התברר כי השיחה היחידה שמופיע בניד שלו היא מהשעה 15:32 כהעה לפניו שהעד פגש במאיר ניאזוב. בשעה זו היה ברור לעד כי לא יוכל לפגוש חברים להכנתبشر על האש.

יחסיו של העד עם חברו יגאל לפי גרסתו הם מוזרים. "יגאל היה אצל מילון פעמים אבל הוא מעולם לא ביקר אצלו".

העד לא ידע את שם משפחתו של יגאל והוא לא הופיע בין אנשי הקשר שלו.

העד לא ציין בהודעותיו במשטרה כי סיכם עם יגאל שהוא ישאיר את רכבו עם בבגאז' פתח ברוחב סמדר.

63. בסרט ההבטחה נראה בבירור, בנגד לדברי הנאשם והעד, כי אין העברת כספים בין הצדדים.

הגעתנו לידי מסקנה כי העד שיקר לעניין הכנסת פחם ומנגל לרכבו כדי לחלץ את הנאשם מהעבירה המזוהה לו. הדברים מוצאים חיזוק בכך שקריו של העד לגבי מידת היכרתו עם הנאשם.

ה הנאשם טען כי היה לו קשר רפואי עם הנאשם לאחר שעבר לשכונת התקווה בשעה שה הנאשם מסר כי העד היה מגיע אליו "יום כן يوم לא".

שמירה על זכות השתייה בכל הקשור לקשרים עם הנאשם לא הייתה מוצדקת אם אכן העד קנה ממנו מנגל ופחם.

טענות ההגנה לגבי עדותו של רפ"ק מור יוסף:

64. חקיקתו של חוק יסוד כבוד האם וחירותו וכן פסיקתו של בית המשפט העליון החל מפסק דין יששכרוב, הדגישו את חשיבות לשמור על הגינות ההליך הפלילי.

65. על מנת להסדיר את דרך הטיפול הנכון בתיקי חקירה, פורסמו הנחיות המחייבות את רשות האכיפה. הנחיות פרקליט המדינה מספר 6.11, שעניינה השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, מסדרה את הנושא שהועלה על ידי הסניגור המלומד.

66. ההנחה קובעת כי ככל החקירה תסתיים עם הגשת כתב אישום. למורת האמור לעיל, נקבע כי החוק מאפשר ביצוע פעולות חקירה גם לאחר הגשת כתב אישום.

67. לצורך ביצוע פעולות לחקירה לאחר הגשת כתב אישום, נקבעו גורמים בכירים המוסמכים לאשר זאת. נקבעו הנחיות שມפרטות את הנסיבות שמצדיקות השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום.

68. על התביעה לידע את ההגנה על ביצוע השלמה לאחר הגשת כתב האישום. המידע יהיה בדיעד אם לא מדובר בחקירת נאשם או עד הגנה.

.69. כתוב האישום בתיק זה הוגש בחודש אפריל 2017. הפעולות האחרונות שבוצעו ע"י רפ"ק מור יוסף בוצעו בסוף חודש מרץ 2017.

.70. טענה נוספת שהועלתה על ידי הסניגור הייתה כי בניגוד למקובל, סרטן האבטחה שצולמו בשטח הוצגו בפני העד מור יוסף במהלך ראיון עד.

.71. נושא זה מוסדר בהנחיית פרקליט המדינה 7.13 שמתיחס לראיון עד.

סעיף 14(3) להנiosa מאפשר להציג בפני העד ראות חפות שלא הוצגו לו במשפטה "...אלא אם נמצא כי הצגת הראות בפני העד במסגרת הריאון עלולה להביא להשפעה פסולה על עדותו..."

.72. נסיבות ביצוע הריאון לרפ"ק מור יוסף לא הוברו בפני. יחד עם זאת, ניתן לומר כי היה עדיף שלא להראות לעד את סרט האבטחה לפני עדותו בבית המשפט. ככל מקרה, היה מקום להבהיר לידיות הסניגור, אם הדבר לא נעשה, כי העד צפה בסרטונים במהלך ראיון עד.

סיכום

.73. רפ"ק מור יוסף עשה עלי רשותאמין. דבריו לעניין הכנסת השקית לרכב התבררו בדיעדן כמדוקמות. אני מאמין לעד כי נאסר על ידי רכב זמן קצר מאד אחרי נסיעת רכבו של פיקובסקי ברכ' סמדר. נכון ליום, לא נוצר נתק ממש בין הבלים לרכבו של פיקובסקי עד מעצרו. היה ניתוק קשר עין של 3-1 שניות בין רפ"ק מור יוסף לרכבו של פיקובסקי.

.74. כפי שציינתי לעיל, לא הייתה אפשרות סבירה להוריד שתי חבילות גדולות בפרק הזמן שצוין לעיל.

.75. שקריו של הנאשם שפורטו לעיל, הדמיין עד כדי זהות בין השקיות שהוכנסו על ידי הנאשם לרכב ואלה שנפתחו במושב האחורי אינם משאיות ספק לעניין אשמתו של הנאשם.

.76. עד הגנה פיקובסקי כפי שפורט לעיל עשה עלי רשות שלילי, דבריו אינם מסיעים לגרסת ההגנה ויש בהם אף לפגוע בה.

.77. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה במידת וודאות הדרישה במשפט פלילי את העבירה המווחשת לנימוק ואני מרשים אותו בה.

ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, במעמד הצדדים