



ת"פ 38776/10/20 - מדינת ישראל נגד אורי סואיסה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 38776-10-20 מדינת ישראל נ' סואיסה

כבוד השופט דרור קלייטמן	בפני
המאשימה	בעניין:
מדינת ישראל	
באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי - לשכת תביעות	
פתח תקווה	
נגד	
הנאשם	
אורי סואיסה	
באמצעות ב"כ עו"ד בן בן יהודה.	

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתבי אישום מתוקנים המייחסים לו שתי עבירות איומים בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן בתיק העיקרי, בתאריך 8.3.19 בשעה 19:40 או בסמוך לכך הגיע הנאשם כשהוא תחת השפעת אלכוהול לבניין ברחוב בר כוכבא 67 בפתח תקווה בו מתגוררים המתלון ואשתו וכן מתלון 2 ומשפחתו (להלן: "המתלונים"). בעקבות חשדו של הנאשם כי משהו מהבניין קילל אותו "יהודי מסריח", הגיע הנאשם לדירתם של המתלון 2 ומשפחתו, דפק בדלת, קילל ואמר להם: "יהודים שולטים, ערבים לא שייכים לכאן" ואמר שהוא עבריין ורוצח. בהמשך לכך הגיע הנאשם לדירה ליד דירתם של המתלון ומשפחתו ודפק בדלת. משאשתו של המתלון ביקשה מהנאשם שירד מהבניין הוא השיב לה באומרו "אני לא ארד" וקילל את הילדים. בהמשך לכך, הנאשם ירד מהבניין אמר שיחתוך את כולם עם סכין ואיים על המתלון באומרו לו: "אני אהרוג את הילדים וגם את אשתך אני אחתוך אותה".

3. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם צירף תיק נוסף ת"פ 38464-10-20. בהתאם לעובדות כתב האישום בתיק זה, בתאריך 30.5.20 בשעה 22:44 לערך הגיע הנאשם לקבל טיפול רפואי לאחר תאונת אופניים שהיה מעורב בה, במרכז הרפואי בלינסון בפתח תקווה. באותן נסיבות נבדק הנאשם במחלקת אף, אוזן, גרון על ידי רופא. במהלך הבדיקה החל הנאשם לקלל את הרופא והאחרון אמר לו בתגובה כי הוא חצוף



וביקש שידבר אליו יפה. בתגובה לכך, איים הנאשם על הרופא בפגיעה שלא כדין בגופו והניף את ידיו בצורה מאיימת עד אשר אביו של הנאשם אשר נכח במקום תפס את הנאשם.

4. בהגיעם של הצדדים להסדר טיעון, הנאשם הופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, ובהתאם להסכמת הצדדים נשלח לממונה על עבודות השירות כדי שתתקבל חוות דעתו בנוגע להתאמתו וכשירותו של הנאשם לרצות את עונשו בדרך זו.

תסקיר שירות המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר לדיון שהתקיים ביום 14.11.21 המתאר נאשם כבן 32, רווק, עובד כטבח במסעדה ונעדר הרשעות קודמות. בהתייחסותו לעבירות, תיאר היותו תחת השפעת אלכוהול, כשמסר כי אדם שאינו מכיר קילל אותו על רקע היותו יהודי ושלל כי איים עליו כמתואר בכתב האישום המתוקן. בהתייחסותו לתיק המצורף, כאשר חש כי אינו קיבל את הטיפול הראוי פעל באופן אלים כלפי הרופא. הביע חרטה על מעשיו ותיאר כי בהיותו תחת השפעת אלכוהול, נוטה לפעול באופן בלתי שקול ותוקפני. מסר שתי בדיקות שתן, אשר נמצאו נקיות משרידי סם. שירות המבחן התרשם מדפוסים התמכרותיים וקושי בוויסות רגשותיו ותגובותיו במצבי דחק, אז נוטה לפעול באופן פוגעני כלפי סביבתו, כשניכר כי בהשפעת אלכוהול תגובותיו האלימות מתעצמות. לצורך הפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות, זקוק להתערבות טיפולית בתחום ההתמכרות. הנאשם לא מעוניין להשתלב בטיפול שכן סבור שמצוי במקום חיובי והפיק הלקח ממעשיו. במצבו קיימת רמת סיכון בינונית למעורבות חוזרת של התנהגות אלימה וכי במידה ויפעל באופן אלים, חומרת הפגיעה צפויה אף היא בינונית. לנוכח המתואר, אין בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

6. הנאשם נמצא כשיר ומתאים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, טענה שמדובר בנאשם יליד 1988, נעדר עבר פלילי. הצביעה על הערכים המוגנים והם הגנה על שלום נפשו של האדם והגנה על האוטונומיה של הפרט. עמדת המאשימה כי יש להתייחס בחומרה לעבירת האיומים, ובפרט כאשר מדובר ברופאים שיש לתת להם את ההגנה הנדרשת לשם מילוי תפקידם כראוי. סבורה כי מתחם הענישה בתיק העיקרי נע בין מאסר קצר ל-10 חודשים ובתיק



המצורף נע בין 4 ל-12 חודשי מאסר. הפנתה לפסיקה לעונש ולפסיקה המתייחסת להגנה על צוותים רפואיים וצינה שרף הענישה הוחמר במקרים אלו. באשר לתסקיר שירות המבחן הדגישה כי הנאשם זקוק להתערבות טיפולית בתחום ההתמכרויות, אך שולל צורך בטיפול ועל כן שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. לנוכח מכלול השיקולים- ביצוע העבירות, לקיחת אחריות חלקית, העדר אפיק שיקומי, עברו הנקי והודאתו בשני תיקים, עותרת להשתתף עונש של 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד בן בן יהודה, טען שמעשיו של הנאשם אינם במדרג הגבוה. האיום היה רגעי ללא תקיפה ולכן סבור שהפגיעה בערכים המוגנים אינה חמורה. באשר לרמת הענישה טען שהפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה לא דומה בנסיבותיה לענייננו. הגיש פסיקה ועתר למתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי לבין 3 חודשי עבודות שירות. באשר לנסיבותיו האישיות טען כי מדובר בבחור צעיר, נעדר עבר פלילי, מתפרנס ומתפקד באופן נורמטיבי. באשר לאירוע האיומים כלפי הרופא טען שהנאשם הגיע למיון עם שברים בגולגולת ותחת מצב נפשי קשה, ובאשר לתיק העיקרי טען להתגרות מצד המתלוננים וכן כי הנאשם הביע צער והתנצלות בפניהם. מאז ביצוע העבירות לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. מבקש מבית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של המתחם, קרי מאסר על תנאי או עבודות שירות לתקופה קצרה.

9. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה בכך שהביע חרטה על מעשיו בפני בית המשפט והתחייב שלא ישוב לבצעם.

דין והכרעה

מתחם העונש

10. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הנו, שמירה על שלווה נפשית ותחושת ביטחונם של המתלוננים.

11. באישום השני נפגע אף הערך המוגן של הגנה על צוות רפואי בעת עבודתו. לצערנו, תופעה זו של הטלת אימה על צוותים רפואיים בעת שאלו מבצעים את עבודתם הפכה לנפוצה ויש לצאת חוצץ נגדה.

12. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את אופיים של האיומים שכללו ממד גזעני והופנו אף לבני משפחת המתלוננים. באשר לאיום כלפי הרופא, התחשבתי אף בפוטנציאל הנזק שנגרם כתוצאה מכך שרופא חש מאוים בעת שמבצע את עבודתו, תחושה שיכולה לפגוע בתפקודו ובמתן סיוע למטופלים נוספים.



13. באשר למתחם הענישה, בעבירות איומים ישנו מנעד רחב של ענישה, שהוצג בין היתר בפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים, התלוי באופי האיומים, נמעני האיומים ויחס הכוחות בין המאיים למאויים.
14. הנאשם עומד לדין בשני מקרים שונים שאין ביניהם מן המשותף מלבד העבירה עצמה ולכן יש לקבוע מתחם בנוגע לכל אחת מן העבירות.
15. באשר לאישום בתיק העיקרי, אני קובע כי מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי לבין 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
16. באשר לאישום שצורף, יש ליחס חומרה יתירה לאיום שנעשה כלפי רופא בעת שמבצע את עבודתו ולכן מתחם הענישה נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.
17. מתחם ענישה כולל לשני האירועים נע בין 2-14 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת הדין

18. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, התחשבתי לקולא בכך שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, אשר הודה, הביע חרטה וחסך בכך זמן שיפוטי ואת הצורך בהעדת עדים. האירועים לא מהעת האחרונה ומאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. עוד שקלתי את היותו של הנאשם מוכר כבעל נכות בגובה 20% על רקע רפואי.
19. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב במצבו הרפואי הקשה של הנאשם בעת שהגיע לרופא כנסיבה מקילה, אני מקבל עמדה זו. מדרך הטבע אנשים המגיעים לקבלת טיפול רפואי דחוף מצויים במצוקה, אולם אסור לתת כל לגיטימציה לכך שהדבר ישמש צידוק מכל סוג שהוא להתנהגות מאיימת כלפי הצוות הרפואי.
20. בעניינו של הנאשם הוגש, כאמור, תסקיר שירות מבחן, שהתרשם כי הנאשם זקוק להליך טיפולי וזאת לנוכח דפוסיו ההתמכרותיים וכן קושי בוויסות רגשותיו ותגובותיו במצבי דחק וקונפליקט. שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון בינונית למעורבות חוזרת של התנהגות אלימה, ובהיעדר הליך טיפולי קיים סיכון להישנות עבירות. הנאשם עצמו אינו מגלה הבנה מעמיקה באשר לדפוסיו ושולל את צרכיו הטיפוליים. במצב דברים זה לא אמקם את הנאשם בתחתית המתחם, אולם שאר הנסיבות המקלות יביאו למיקומו בחלק התחתון של המתחם.
21. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בדרך של עבודות שירות.

עמוד 4



ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע.

לצורך ריצוי עונש עבודות השירות יתייבב הנאשם בתאריך 26.5.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד הנאשם בתנאים הנדרשים ממנו במקום עבודה זה, לרבות צריכת סמים ואלכוהול, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות ולקבוע כי יתרת העונש תבוצע מאחורי סורג ובריח.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ב, 06 מרץ 2022, בנוכחות הצדדים - ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי, הנאשם וב"כ עו"ד בן בן יהודה.