

ת"פ 38718/10/22 - עופר הייטנר נגד משה גבאי

בית משפט השלום בחיפה

תפ"מ 22-10-38718 הייטנר נ' גבאי
תיק חיזוני:

בפני	כבד השופט זיו אריאלי
תובע	עופר הייטנר
נגד	משה גבאי
נתבע	

החלטה

1. בפני בקשה להורות על ביטול פסק דין שניית ביום 5.12.22, בהעדר כתוב הגנה מאת הנتابע. בנוסף, עותר הנتابע להורות על עיכוב ביצוע פסק הדיון.
2. כאמור, ביום 5.12.22 ניתן פסק דין, לבקשת התובע, המורה לנتابע לפנות את הנכס המשוכר [דירת מגורים ברחוב סעדיה גאון 1, קריית מוצקין, הידועה כגוש 10284, חלקה 238, תת חלקה 6]. בפסק דין קבעתי כי כתוב התביעה נמסר כדין לידי הנتابע, ביום 22.11.22, אולם לא הוגש מטעמו כתוב הגנה.
3. בבקשת הנتابע לביטול נטען, כי כתוב התביעה הומצא בידי הנتابע כדין רק ביום 22.11.22. עוד התקUSH על ידי התובע להורות על עיכוב ביצוע פסק הדיון, עד למתן החלטה בבקשתו ל לבטל פסק הדיון.
4. התובע מתנגד לבקשתו.
5. לאחר שעניינו בבקשתו על נספחיה ובתגובהו התובע, נחה דעתו כי דין הבקשה להידוחת. כפועל יוצא, אף יש להורות על דחיתת הבקשה לעיכוב ביצוע פסק הדיון.
6. כידוע, פסק דין אשר ניתן במעמד צד אחד, ניתן ל לבטל בגין אחת משתי עילות - ביטול מחמת חובת הצדק וביטול מכוח שיקול דעת בית המשפט. מקום בו ניתן פסק דין בהיעדר הגנה, כאשר כתוב התביעה לא הומצא כדין לידי המבקש - כמה לבקשת עילה לבטל פסק הדיון, מחמת חובת הצדק.

7. אלא שבעניינו, לא השתכנעתי כי עלה בידי הנتابע לבסס את טענתו בדבר פגם בbijoux המסירה. טענת הנتابע מתייחסת למסמכים אשר נמסרו לידי ביום 24.11.22. אולם, אין בכך הנتابע כל טענה של ממש ביחס לאישור

עמוד 1

המסירה אשר צורף להודעת התובע שהוגשה לבית המשפט ביום 22.11.10, ממנה עולה כי כתוב התביעה נמסר לידי הנتبיע כבר ביום 22.11.2. מאישור זה עולה כי מבצע המסירה פעל בשקייה סבירה, ומסר את כתוב התביעה לידי הנتبיע עצמו. אולם, לטענת הנتبיע קיבל את כתוב התביעה ללא כל הנספחים, אולם טענה זו נטענת בכללם. בנוסף, אין בבקשתו כל הסבר משכנע מדוע רק ביום 24.11.22 פנה ב"כ הנتبיע אל ב"כ התובע לשם קבלת נספחים נוספים מכותב התביעה.

נוכח האמור - אני סבור כי לא קמה עילה לבטל את פסק הדין מחמת חובת הצדק.

8. ואשר לבטול פסק דין מכוח שיקול דעת בית המשפט, הרי שהנתבע לא הצבע על כל טענת הגנה, מכל סוג ומין. טענותיו בהקשר זה מסתמכות אף על מצבו הרפואי. עם כל הצער בדבר, אין בטענות אלו כדי להקים טענה של ממש מפני התביעה.

9. סוף דבר - הבקשה לבטול פסק דין נדחתת. משכך, אין מקום גם להייתר לבקש את הנتبיע להורות על עיכוב ביצוע פסק דין.

10. אני מחייב את הנتبיע בהוצאות התובע בגין בקשה זו, בסך 1,500 ₪, אשר ישולמו לתובע תוך 30 ימים מיום.

הזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ט כסלו תשפ"ג, 13 דצמבר 2022, בהעדך
הצדדים.