

## ת"פ 38711/06 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 38711-06-20 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיא

מדינת ישראל

נגד

פלוני

נאשם

### גזר דין

### כתב האישום

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בכתב אישום מתקן, בעבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן - חוק העונשין); שתי עבירות של תקיפה סתם (בן זוג) לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין; ותקיפה הגורמת חבלה ממש (בן זוג) לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין.

2. במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בני זוג והtaggorו יחד בביתה של המתלוננת, הסובלת ממחלה קשה. בתאריך 12.6.2020 איים הנאשם על המתלוננת בכך אמר לה כי יירוג אותה "לאט לאט". למחירת היום, במספר לשעה 00:01, העיר הנאשם את המתלוננת משנתה בשל רצונו לאכול גלידה, ומשזו ביקשה ממנו שלא לאכול ישירות מהקפסה, דחף אותה הנאשם באמצעות ידו באחור החזה והוא נפלה ארضا. המתלוננת התקשרה למוקד המשטרה, אז חטף הנאשם את הטלפון הנייד מידיה, הלם באמצעות ידו בפניה, ובעת ברגלה תוך שהוא מאים עליה באומרו כי עד שלא יירוג אותה הוא לא יעזוב אותה, ואם יעצר הוא "ישתחה לה את הדם" והוא תמות. במועד אחר, שאינו ידוע במדויק למאשימה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שבעט ברגלה ונגרמה לה בשל כך חבלה של ממש בדמות המטומה בברך שמאל.

### טייעוני הצדדים והראיות לעונש

3. ב"כ המאשימה הפנה לעברו הפלילי המכבד של הנאשם הכלול הרשעות בעבירות רכוש וסמים, בגין ריצה מסרים ממושכים מחורי סורג ובריח. ביחס לביצוע העבירות נתען כי מעשי של הנאשם חמורים, במיוחד לאור מצבאה הבריאותית של המתלוננת, וכי מדובר ברצף של אירועים אלימים ברף גבוה. נתען כי במעשי פגע הנאשם בכבודה של המתלוננת, בשלמות גופה ולביטחונה. ביחס למתחם העונש ההולם הפנטה המאשימה לפסיקה ונתען למתחם אחד, לכל העבירות, הנע בין שנות מאסר בפועל ועד 3 שנות מאסר בפועל. המאשימה עתרה לעונש באמצעות של המתחם.

4. ב"כ הנאשם טענו כי מדובר באדם מבוגר הסובל מבעיות בריאות קשות ומזה שנים מכור לסמים, כך שכליאתו לתקופה מסוימת עשויה להחמיר את מצבו הבריאותי. נטען כי הנאשם הודה ובכך חסר זמן טיפולו רב, כמו גם את עדות המתלוונת. לשיטת ההגנה לא מדובר בעבירות אלימות ברף גבוהה והחבלה שנגרמה למתלוונת קלה. ביחס למתחם העונש ההולם נתען למתחם אחד לכל העבירות, הנע בין מספר חדש מס'ר ועד 12 חדש מס'ר בפועל, ועתירת ההגנה הינה לעונש ברף התיכון של המתחם.

5. הנאשם בדבריו האחרון הביע חריטה על מעשיו וBIISK להתחשב במצבו.

## דין והכרעה

### **קביעה מתחם העונשה**

6. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, על בית המשפט לגזר את הדין לאחר קביעת מתחם עונשה ההולם את העבירה בנסיבותיה. טרם שיעשה כן, עליו לקבוע האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד, או שמא מספר אירועים בהתאם לסעיף 40(א) לחוק העונשין. לאחר קביעת המתחם יש להחליט אם ראוי לסתות ממנו, לפחות או לחומרה, שאחרת יגזר העונש בגין המתחם שנקבע. בעת קביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בעקבו המנחה בעונשה - הלימה, בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות העונשה הנווגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט לחוק העונשין.

7. כאמור, הצדדים טענו כי יש לקבוע מתחם עונשה אחד לכל העבירות בהן הורשע הנאשם ואני מקבל טיעון זה. אכן מדובר במסכת עברינית אחת בעלת קשר הדוק וברור בין העבירות ועל כן בכונתי לקבוע מתחם עונש הולם אחד (ראה ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014)). עם זאת, לצורך קביעת גבולות המתחם אביא כմובן בחשבון את העובדה שמדובר בריבוי עבירות.

8. **הערכתם המוגנים בבסיס העבירות:** הערכיהם שנפגעו בשל מעשי הנאשם ברורים. מדובר על פגיעה בשלום גופה, כבודה ובטחונה של המתלוונת. האלים בה נקט הנאשם כלפי המתלוונת אינה קלה, והוא אף הותיר בה חבלה. לכך יש להוסיף כי המתלוונת סובלת ממחלה קשה, ומכאן שאת הפגיעה בערכיהם המוגנים יש להבין על רקע זה. בעניין עבירות האיום, נגעה גם שלוחות נשפה של המתלוונת. במקרה זה - לאור נסיבות האירוע הכלולות - מדובר בפגיעה ממשית בערכיהם המוגנים.

9. **נסיבות ביצוע העבירות:** מהנסיבות המתוירות בכתב האישום דומה שאין מדובר באירוע שתוכנן מראש ואולם אין בכך כדי להפחית מחומרתו. לחומרה ניתן לציין כי האירוע הותיר במתלוונת חבלה וכי הנאשם לא חדל מעשייו, גם לאחר שהמתלוונת התקשרה למועד המשטרת, אז אף הסלים את מעשייו. לחומרה יש לציין עוד את מחלת המתלוונת המוסיפה סיור ממשי למשמעם.

10. **מדיניות הענישה:** מדיניות הענישה בעבירות אלימות כלפי בני הזוג מחייבת, ובהיעדר נסיבות מיוחדות מוטלים לרוב עונשי מאסר. ראו:

"עבירות האלימות והאיומים בכלל, וכן בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתו המשפט מצוים להיאבק בה. בכך הוא אומנם כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשווה ואולם דרש הדבר מתן משנה תוקף לאותם אינטרסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח" (רע"פ 6577/09 **צמח נ'** מדינת ישראל (20.8.2009)).

11. מעוין בפסיקת במקרים דומים ניתן למצוא קשת רחבה של עונשים החל מצו של"צ ומאסרים מותנים (במקרים של שיקום מובהק, בין של הנאשם ובין של מערכת היחסים) ועד מאסר בפועל, והכל תלוי בנסיבות העבירה ובנסיבותו של הנאשם. כך למשל ראו: רע"פ 977/16 **דין נ' מדינת ישראל** (10.2.2016), בו נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם על חומרת עונשו - 18 חודשים מאסר בפועל. הנאשם במקורה זה תקף את זוגתו וגרם לה חבלה של ממש בכך שהיא אותה בפניה, משך בשערה ובعودה שרואה על הרצתה בעט בה והיכא אותה; רע"פ 8833/15 **abbo רומי נ' מדינת ישראל** (23.12.2015), בו נידון הנאשם לשבעה חודשים מאסר בפועל בשל כך שהיא את אשתו מסטר פגעיים, חנק אותה בפניה, משך בשערה ובعودה שרואה על הרצתה בעט בה והיכא אותה; רע"פ 233/15 **בטע נ' מדינת ישראל** (22.1.2015), בו נדחה ערעורו של הנאשם על חומרת עונשו - 12 חודשים מאסר בפועל (כולל הפעלת מאסר מותנה). במקורה זה הורשע הנאשם בכך שאיים על בת זוגו על רקע רצונה להיפרד ובהמשך השליך אותה על המיטה והיכה אותה באגרופים בכל חלקיו גופה; רע"פ 1805/11 **শমাইব ন' מדינת ישראל** (7.3.2011), בו נותר על כנו עונש מאסר בן 7 חודשים שהוטל על הנאשם בשל כך שהיא את אשתו מכת אגרוף; רע"פ 3629/11 **פלוני נ' מדינת ישראל** (18.5.2011), בו נותר על כנו עונש מאסר בן 9 חודשים שהוטל על הנאשם שהורשע בכך שאיים על רעיתו וכן היכה אותה במכות אגרוף לראשה, עיקם את ידה, נשכה וסטר לה; עפ"ג 22260-12-14 **בדראן נ' מדינת ישראל** (19.2.2015), בו נדחה ערעורו נאשם שנידון ל-5 חודשים בגין רצויו בעבודות שירות בשל מספר עבירות של תקיפה סתם (בן זוג). במקורה זה, בשלוש הזדמנויות שונות, תקף המערער את אשתו, בסטיירות ומכות. עברו היה נקי; ת"פ 18160-03-17 **מדינת ישראל נגד פלוני** (13.11.2017), בו הורשע הנאשם בעבירות איומים כלפי גרוותתו (4 מקרים) ונידון ל-3 חודשים מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר מותנה (סה"כ 7 חודשים מאסר בפועל).

12. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות מושא עניינו, המהוות אירוע אחד, נع בין מספר חודשים מאסר בפועל, שניtan לשאת בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר.

### קביעת עונשו של הנאשם

13. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי העונש אמור להיגזר בגדרי מתחם הענישה. לא נטען דבר בעניין סיכון השיקום של הנאשם, ואכן לא מצאתי הצדקה לחריגת לקולה ממתחם הענישה.

14. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבנתי בחשבון לחומרה את עברו הפלילי המכבד, הכולל 26 הרשעות

קודמות, בעיקר בעבירות רכוש וסמים. הנאשם אף ריצה בעברו מאסרים ממושכים מאחריו סורג ובריח, האחרון בחודש 6/2019. לכה להבאתי בחשבון את הודהתו אשר חסכה זמן שיפוטי, כמו גם את עדות המתלוונת. עוד הבאתי בחשבון את מצבו הבריאותי והקושי שיחוש בעת הנשיאה בעונש.

15. סיכומו של דבר, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, הן לכה להבאתי, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשים מאסר בפועל החל מיום מעצרו - 20.6.20.

ב. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור במשך שנתיים כל עבירה אלימות נגד בן זוג. ואולם אם תเกבעו האלימות באיים בלבד, ישא הנאשם מתוכם חודשים חדשים בלבד.

**זכות ערעור בתחום 45 יום.**

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"א, 19 אוקטובר 2020, במעמד  
הצדדים.