



ת"פ 38627/12/13 - מדינת ישראל נגד ד מ

בית משפט השלום בכפר סבא

30 דצמבר 2015

ת"פ 38627-12-13 מדינת ישראל נ' מ

ת"פ 30859-09-13

38649-12-13

לפני כבוד שופט עמית פרייז
המאשימה
נ ג ד
הנאשם
ד מ

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג ועו"ד עמוס כהן

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד גיא עין צבי [מטעם הסניגוריה הציבורית]

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במספר עבירות אלימות שעניינן שני אירועים כפי שיפורט להלן, כאשר בשלב הטיעונים לעונש הצדדים הציגו הסדר טיעון.

האירוע הראשון כרונולוגית התרחש בחודש מרץ 2013 כאשר הנאשם הגיע לביתו בשעת לילה מאוחרת כשהוא בגילופין וקילל את זוגתו. היא ביקשה ממנו לשמור על שקט אך הוא המשיך לצעוק ולקלל. לאחר כשעתיים התעוררה בתם והנאשם הכה אותה בראשה ועל כן זוגתו התקשרה למשטרה. בתגובה הנאשם דחף את זוגתו בצווארה, תוך שאומר לה שלא תסבך אותו ושהיא רוצה "לתפור לו לתיק". בגין כך הורשע בעבירות של תקיפה סתם בן זוג ותקיפה סתם של קטין על ידי אחראי.

האירוע השני התרחש בחודש דצמבר 2013 כאשר הנאשם פנה לעובדת סוציאלית שליוותה אותו ואת זוגתו במשך זמן וביקש ממנה שתדאג לו לשהייה בבית נועם לצורך טיפול באלימות, אך זו סירבה לבקשתו למחרת. בתגובה, הנאשם צעק לעברה מלל רב שעיקרו איומים לפגיעה בעובדי משרד הרווחה ואף בזוגתו של הנאשם. זמן קצר לאחר מכן הנאשם התקשר לזוגתו, קילל אותה, אמר שיקח ממנה את הילדים וחזר להתנהלות זו כאשר המתלוננת שבה לבית. אז גם איים הנאשם לפגוע קשות ככל שזו תפנה למשטרה. היא התקשרה למשטרה והנאשם חזר על איומיו, אם כי

עמוד 1



במידה פחותה יותר, בפני השוטר שעיקב אותו לתחנת המשטרה. בגין אירוע זה הורשע הנאשם בשלוש עבירות של איומים.

הסדר הטיעון אותו הניחו הצדדים בפני כולל צעד חריג של הארכת המאסר על תנאי, אדרבא כשמדובר בשני מאסרים מותנים שנגזרו על הנאשם באותו משפט. הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שאף טרם אותו משפט לנאשם היו הרשעות רבות כולל בתחום האלימות.

עם זאת, מסתבר כי בתקופה המשמעותית שחלפה מאז האירועים, שינה הנאשם מקצה לקצה את התנהלותו כלפי בני משפחתו. הדבר עולה בהרחבה מהתסקירים שהובאו בפני ובקצרה יאמר שעקב פגיעתה הקשה של זוגתו של הנאשם בתאונת דרכים, הוא הפך לנושא העיקרי בנטל הטיפול במשפחה כאשר מדובר במשפחה שמונה מס' ילדים ובנוסף על כך נוכח מצבה הקשה המתלוננת נזקקה אף היא לטיפול וסיוע אותו מבצע הנאשם בקפידה. כל זאת למרות שהנאשם עצמו אינו אדם בריא כפי שעולה גם כן בתסקירים.

שינוי משמעותי זה בהתנהלותו של הנאשם מצדיק את הארכת האסירים המותנים. נוסף על כך, צודק בהחלט הסניגור כי בנסיבות הענין כל קנס שיוטל על הנאשם יהווה הכבדה על כלל התא המשפחתי וניתן לוותר עליו. אדרבא, כשהעבירות אינן עבירות שמחייבות קנס ומשהצדדים הסכימו אודות רכיב מוחשי של "צ".

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הריני מורה על הארכת תקופת שני המאסרים המותנים שהוטלו על הנאשם בתיק פלילי 28690-03-10 + 41790-12-10 וזאת למשך שנתיים נוספות.

ב. אני מחייב את הנאשם לבצע 100 שעות עבודה לתועלת הציבור, וזאת בהתאם לתכנית שהכין שירות המבחן כעולה מהתסקיר. עם גמר ביצוע עבודות אלה, שירות המבחן ידווח לביהמ"ש.

ג. ניתן בזאת לנאשם צו מבחן למשך שנה.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ח טבת תשע"ו, 30/12/2015 במעמד הנוכחים.



עמית פרייז, שופט

הוקלדעלידימירישרפי