



ת"פ 38595/12/20 - מדינת ישראל נגד י' ק'

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 38595-12-20 מדינת ישראל נ' ק'

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוה"ד יורי קורנברג
נגד הנאשם		י' ק' באמצעות ב"כ עוה"ד סיון חיימוב

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום מתוקן בביצוע עבירות של תקיפת קטין על ידי אחראי, בהתאם לסעיף 382(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן **החוק**). היזק לרכוש במזיד, בהתאם לסעיף 452 לחוק. איומים (3 עבירות), בהתאם לסעיף 192 לחוק. תקיפה בהתאם לסעיף 382 לחוק ותקיפת בת זוג בהתאם לסעיף 382(ב) לחוק.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת זוג נשוי והתגוררו בראש העין. לנאשם ולמתלוננת ילד משותף, קטין יליד 2017.
3. **תמצית עובדות האישום הראשון** - בתאריך 15.7.20 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, שהו הנאשם, המתלוננת והפעוט בדירה. בנסיבות אלו, ניגש הפעוט אל המחשב ונטל לידיו אוזניות אשר היו מחוברות אל המחשב. אז, כעס הנאשם על הפעוט, דחף אותו באמצעות ידו בגבו וגרם לו סימן אדום. בהמשך, בשעה 21:00 או בסמוך לכך, בדירה, אמר למתלוננת: "אף גבר אחר לא יגדל את הבן שלי". לאחר מכן, נטל הנאשם את הטלפון הנייד השייך למתלוננת, השליכו ארצה והטלפון נשבר. אז, ניגש הפעוט אל הנאשם והמתלוננת ואמר להם שלא יריבו, ואולם הנאשם אמר לו שהם משחקים. מיד לאחר מכן, אמר הנאשם למתלוננת כי הוא מתוסכל וכי הוא רוצה להיות איתה והוסיף: "אם צריך את תהי" איתי גם בכוח".



4. **תמצית עובדות האישום השני** - בתאריך 10.7.20 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, שהו הנאשם, המתלוננת והפעוט בדירה. בנסיבות אלו, ביקש הפעוט ללבוש חליפה ואולם הנאשם סירב. אז, כעס הנאשם על הפעוט וצעק עליו: "אני אביא לך סטירה" וסטר בו בלחיו. בתגובה, מרר הפעוט בבכי בעוד המתלוננת מנסה להרגיעו. אז, פנה הנאשם והוסיף: "אם תמשיך לבכות אני... וואי מה אני אעשה לך, ווי מה אני אעשה לך! כמו שהבאתי לך סטירה אתה תקבל יותר חזק!! אתה עכשיו סותם את הפה!.. תבכה על חליפה אני אתן לך עוד סטירה!".

5. **תמצית עובדות האישום השלישי** - כשנה וחצי עובר ליום 16.7.20 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה ובנסיבות שאינן ידועות במדויק למאשימה, במהלך ויכוח, תקף הנאשם את המתלוננת ללא הסכמתה ושלא כדין בכך שתפס בידו האחת בכתפה ובידו השנייה בידה בחוזקה.

6. **תמצית האישום הרביעי** - בתאריך 15.10.17 בשעה 20:08 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם אל גב' אורנה יוסף, אמה של המתלוננת וזו לא ענתה לו. בנסיבות אלו שלח הנאשם הודעת טקסט אל אורנה, וזו לשונה: "בבקשה תחזרי דחוף כי אני משתגע כבר... יש לי שתי אופציות ואי אפשר לסדר את זה בפלאפון (או שאני מתגרש או שהיא מתה) מצטער על הישירות הזאת" (כך במקור-ל.א.).

7. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

8. מהתסקירים שהוגשו בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 30, גרוש מהמתלוננת, אב לילד בן 5, עובד כטכנאי מחשוב ונעדר הרשעות קודמות. בהתייחסותו לעבירות התרשמו כי לוקח אחריות חלקית על ביצוען אך מסוגל באופן ראשוני לזהות הכשלים בהתנהלותו והאלימות המשתקפת ממנה. הערכת שירות המבחן כי הנאשם לא מאופיין בדפוסי התנהגות אלימים מושרשים ותואר כי יחסיו עם המתלוננת עודם מתוחים בשל התמודדות עם משבר הגירושין. תחילה שירות המבחן התרשם כי השלכותיו של ההליך המשפטי וכן השתלבות הנאשם בטיפול פרטני מהווים גורם מייצב במצבו וראו חשיבות להמליץ על ענישה טיפולית - שיקומית בעניינו. יחד עם זאת, בהמשך, כאשר הנאשם לא הביע נזקקות להיענות לאפיקי הטיפול חזר בו שירות המבחן מהמלצתו על הטלת צו מבחן. נשקלה גם חזרה מהמלצה על הטלת צו של"צ לאחר התרשמות מקושי להירתם מביצוע הצו אולם שירות המבחן סבור כי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות צפוי להיות בעייתי מבחינת המחויבויות התעסוקתית וההורית של הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות



9. לאחר בחינת מכלול נתוניו ובהתאם למידע שמסר נמצא הנאשם מתאים לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות.

ראיות לעונש וטיעוני הצדדים

10. ב"כ המאשימה, עו"ד יורי קורנברג, הצביע על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, טען כי הנאשם יליד 1991, נעדר עבר פלילי, איים ותקף את בני משפחתו, במקום בו היה אמור להיות המקום הבטוח ביותר עבורם והם נפלו להיות קורבנות לאלימות מצד האדם שהיה אמור להגן עליהם. הוא הצביע על פסיקה וטען כי יש לקבוע מתחם ענישה לכל אחד מהמקרים שנע בין מע"ת ל-12 חודשי מאסר בפועל. הוא סבור שאין בתסקיר כל הצדקה לסטייה ממתחם העונש ועתר לעונש של 14 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

11. ההגנה העידה לעונש את בת זוגו של הנאשם - הגב' שירן חלילי. תיארה מערכת יחסים תקינה ומאושרת עם הנאשם ושיתפה כי הם צפויים להתחתן בעוד כחודש. ליוותה את הנאשם בהליך הטיפול והיא סבורה שחל שיפור משמעותי במצבו.

12. ב"כ הנאשם, עו"ד סיון חיימוב, התייחסה לאישומים וטענה כי נערך תיקון משמעותי לקולא בכתב האישום המתוקן. הצביעה על כך שאין לנאשם עבר פלילי ולא עומדים נגדו תיקים נוספים. הפנתה לאמור בתסקירים ותיארה את ההליך הטיפול שעבר הנאשם. הדגישה כי אין בכוונתו של הנאשם להיות בקשר עם המתלוננת וציינה כי ערך שינוי תעסוקתי על מנת להשתכר ולעמוד בדרישת תשלומי המזונות לבנו. אין מחלוקת שהנאשם עובר טיפול וחלה הפחתה בסיכון להישנות פגיעה במתלוננת. כמו כן, המתלוננת שללה ביטויי שנאה או סימנים אובססיביים מצדו. ביקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן.

13. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "קודם כל סליחה. לאור המצב שבאנו ואמרנו שעברתי טיפולים והפסיקו לי את הטיפולים באמצע, לא רציתי להישאר באוויר, חיפשתי לעצמי מקום שמתאים לי, מקום שיכיל אותי באמת. הלכתי להידברות, התחברתי לאדם שאני מרגיש הכי בטוח, אני מתקשר אליו והוא מיינץ לי בכל דבר. לגבי העתיד שלי עם בני, ראיתי שהעבודה שהייתה לי לא הספיקה לי, מצאתי מקום עם שכר גבוה יותר ובנוסף גם הלכתי לשטוף מדרגות כי אני צריך את הכסף, לשכור דירה ולצאת לחיים חדשים עם בת זוג חדשה".

דין והכרעה



מתחם העונש

14. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם, הינם שמירה על גופם, ביטחונם ושלוות נפשם של בת זוגו ובנו הקטין. הפגיעה חמורה יותר כאשר הפוגע הוא האדם ממנו אמורים לחוש בני המשפחה בטוחים יותר מכל אדם אחר, ודאי כאשר מדובר בקטין, הרי שזהו האדם שאמור להגן עליו ולשומרו וודאי לא לפגוע בו פיזית. מקום הפגיעה הוא בביתם, מקום בו הם אמורים לחוש בטוחים יותר מבכל מקום אחר.

15. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה שקלתי את הנזק ופוטנציאל הנזק לבני משפחתו של הנאשם, שאינו מסתכם בנזק הגופני בלבד. לעבירות מעין אלו הנעשות בתוך המרחב המשפחתי, וודאי כלפי קטין בן 3 עלול להילוו נזק נפשי ממשי. לא התעלמתי מכך שמדובר במעשה אלימות המצוי ברף הנמוך.

16. כתבי אישום בעבירות מעין אלו מגיעים, לצערנו, לפתחו של בית המשפט דבר יום ביומו ולכן מדיניות הענישה בהם ידועה. מנעד הענישה רחב ונקבע בכל מקרה בהתאם לנסיבותיו ולא רק בהתאם לכותרת הסעיף בו הורשע הנאשם. אמנם מדובר במספר אירועים, אך כולם על אותו רקע, הנפגעים הם בני משפחתו של הנאשם והמעשים נעשים בביתם ולכן אקבע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים.

17. כאשר שקלתי את מכלול הנסיבות בכתב אישום זה, הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

18. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את היותו של הנאשם נעדר עבר פלילי, הודאתו וחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, לרבות המתלוננת.

19. בעניינו של הנאשם הוגשו, כאמור, תסקירי שירות מבחן מהם ניתן ללמוד על נסיבות חייו וכן על הרקע לעבירות המתוארות בכתב האישום. עבירות אלו בוצעו בעת סכסוך בין בני הזוג שהסתיים באותה שנה, 2020, בגירושין. כבר בתסקיר הראשון שהתקבל בעניינו של הנאשם, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות. למרות זאת סבר שירות המבחן כי הנאשם מסוגל באופן ראשוני לזהות כשלים בהתנהגותו ולכן הופנה לטיפול במרכז לשלום המשפחה. הערכת שירות המבחן הייתה כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסי התנהגות אלימים מושרשים, אלא בקשיי תקשורת ומיעוט מיומנויות להתמודדות במצבי קונפליקט ומשבר. המלצת שירות המבחן הייתה כי הטיפול בנאשם יתבצע תחת צו מבחן שיטל לצד



צו של"צ, מע"ת, התחייבות ופיצוי למתלוננת. למרות המלצה זו, עתרה ב"כ הנאשם כי על מנת שתעמוד התמונה המלאה בפני בית המשפט, נכון שיימשך המעקב אחר ההליך הטיפולי של הנאשם בטרם יגזר דינו. למרות התנגדות ב"כ המאשימה, סברתי כי נכון שכך יעשה ולכן נמשך המעקב אחר הנאשם והתקבלו בעניינו תסקירים.

20. מתסקירים אלו עלה כי אכן הנאשם שולב בהליך טפולי במרכז לשלום המשפחה אלא שלאחר כחצי שנה, מסיבה שאינה תלויה בו הופסקה פעילות הקבוצה בה טופל. בינתיים השתלב הנאשם בהליך טפולי פרטי אצל יועץ זוגי העובד בארגון "הידברות". מטפל זה דיווח לשירות המבחן כי הנאשם הגיע למפגשים באופן רציף ואף מצוי עמו בקשר טלפוני להתייעצויות. הוא התרשם כי הנאשם מעוניין לערוך שינוי בדפוסי חשיבתו והתנהגותו. בשלב זה דווח כי עומדת להיפתח מחדש קבוצה טפולית במרכז לשלום המשפחה, אלא שהנאשם סירב להשתלב בה, מאחר ולדבריו יתקשה להירתם לטיפול, נוכח עומס מחויבויותיו והיעדר פניות לכך, וכן העדפת הטיפול הפרטי בו הוא מצוי. עוד נמסר כי למרות המלצת העו"ס לסדרי דין במחלקת הרווחה להשתלבותו של הנאשם בהדרכה הורית כתנאי להרחבת זמני השהות שלו עם בנו, סירב לכך הנאשם.

21. התרשמות שירות המבחן כי על אף שילובו של הנאשם בהליך טפולי, הוא עדיין מבטא עמדות נוקשות ואף ילדותיות ועסוק בפגיעה שחווה לטענתו מגרושתו ומגורמי החוק והרווחה והוא עדיין מתקשה להפריד בין יחסיו הטעונים עם גרושתו לבין צרכיו של בנו. עוד התרשם שירות המבחן מנסיגה במסוגלותו של הנאשם להכיר בדפוסיו האלימים וכן עייפות ותסכול מהקשר הממושך עם שירות המבחן. הנאשם ממשיך ומתקשה לקבל אחריות מלאה לביצוע העבירות בהן הורשע וממשיך לבטא עמדה קורבנית ואף ההליך המשפטי אינו מהווה גורם מגייס עבורו. למרות זאת מציין שירות המבחן כי חלה ככל הנראה הפחתה מסוימת בסיכון להישנות פגיעה במתלוננת.

22. למרות כל זאת סבור שירות המבחן כי עונש מאסר בעבודות שירות צפוי להיות בעייתי מבחינת המחויבויות ההוריות והתעסוקתיות של הנאשם ועלול להשפיע על יחסיו עם המתלוננת לנוכח הכעס שחווה כלפיה ועלול לפגוע בתחושת מוגנותה. אשר על כן המלצת שירות המבחן היא על הטלת צו של"צ בהיקף של 250 שעות.

23. לנוכח כלל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי יש למקם את הנאשם בחלק התחתון של מתחם הענישה אך לא בתחתיתו.



24. איני יכול לקבל את המלצת שירות המבחן. הנאשם לא נטל במלואה את היד שהושטה לו לעזרה והוא אינו משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, וכאמור ישנה אף נסיגה במצבו. העובדה כי עונש בדמות עבודות שירות יגרום לו לכעס על המתלוננת, אין בה על מנת להשפיע על גזירת העונש לה הוא ראוי.

25. מנגד, איני סבור כי עתירת המאשימה תואמת את הנסיבות, לא ניתן להתעלם מהנסיבות לקולא שהוזכרו לעיל וכללו את עברו הנקי, הודאתו, תיקון כתב האישום וההליך הטיפולי, גם אם חלקי אותו עבר.

26. לנוכח העונש אותו אטיל עליו, אשר יש בו משום נטל כלכלי משמעותי על הנאשם, לא אטיל עליו ענישה כספית.

27. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי לשלש שנים. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 8.1.23 בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות מחוז מרכז.

הובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאי וכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו ולהורות על המשך ריצוי מאחורי סורג וברית.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ג, 22 נובמבר 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד ליאור סלוצקר, הנאשם וב"כ עו"ד סיון חיימוב.