

ת"פ 38593/01 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רחובות נגד חיים שעה

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 15-01-38593 מדינת ישראל נ' שעה
בפני כבוד השופט מנחם מזרחי

בעניין: מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רחובות באמצעות ב"כ עוה"ד מושן
ישראל וחגית גנץ
המאשימה

נגד
חיים שעה באמצעות ב"כ עוה"ד סלטן
הנאשם

הכרעת דין

כתב-האישום מייחס לנאשם עבירה של החזקת סמ שלא לצורך עצמית לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) רשא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

נתען, כי בתאריך 29.8.14 בשעה 00:30 בביתו של הנאשם, במצרתו ביתיה, החזיק הנאשם, במקומות שונים בבית, סמ מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.50 גרם Neto, כמות נוספת של סמ מסוכן מסוג חשיש במשקל 55.99 גרם Neto, שלוש מנוגת של סמ מסוכן מסוג MDMA במשקלים: 1.6, 0.299, 7.57 גרם Neto וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.8 גרם Neto.

הנאשם מסר תגובה, שבמסגרתה הודה, כי אכן החזיק את הסמים המפורטים בכתב-האישום, אך הוא החזיק את החשיש "לצרכיו העצמית", ואילו את יתרת הסמים רכש כשבועיים לפני החיפוש, אך לא ביצע בו שימוש.

במסגרת זו, הטעים הנאשם להגשה בהסכמה של כל תיק הראיות, כך שהמשפט יתנהל במסגרת פרשת ההגנה, אך ורק ביחס לשאלת האם החזקת הסמים הייתה לצרכיה עצמית אם לאו (ראו: פרוטוקול יום 10.2.16).

מעבר לנדרש, הוגשו **ראיות** המלמדות על החזקת הסם המתואר בעובדות כתב-האישום ואילו הן:

דוח חיפוש מאת רס"מ זהבי פרץ מתאריך 29.8.14 (ת/1) המלמד על מציאת סמ מסוכן מסוג חשיש (פלטה חשיש -

עמוד 1

בתוך תיק חום השיך לנאשם - כמות נוספת - על שולחן בבית) וקריסטל (בתיקו של הנאשם, ומאתורי מסך הטלויזיה) בדירה ברחוב הדולב 42 מזכרת בתיה. בכתבה הערכה: "ברצוני לציין שאחותו של החשוד בשם סופין התנהגה בצורה מחפירה וסירבה לחתת לנו לשוחח עם החשוד וכן סירבה היא ואימה להתלוות לחיפוש".

דוח פעולה מאת רס"מ בר ורטהיים מtarיך 29.8.16 (ת/2) המתאר את מהלך החיפוש: השוטרים הגיעו אל יחידת הדיוור של הנאשם, אחواتו פתחה את הדלת, מסרה כי הנאשם לא נמצא במקום, התבקשה לקרוא לנאשם, שוחחה בטלפון, מסרה כי לא הצליחה לאתר את הנאשם, סירבה להתלוות לחיפוש, החלה לצעק שהשוטרים יצאו מהבית, החיפוש תועד בוידאו.

וכן רואו, בעניין זה ת/4 דוח פעולה מאת השוטר זוהר פרץ הכול סימוניים בדבר שרשת מוצג.

ת/3 - **תיעוד ווידאו של מהלך החיפוש:** ניתן לראות פריצה באמצעות לומ, עriticת חיפוש (חיפוש בידים חשופות) מציאות שקיות ובה חומר חשוד כסם, האחורי הטלויזיה בחלק העליון של קיר הגבש (השוטר מציג למצלמה), חיפוש בתוך תיק חום אשר היה מונח במטבחון, מציאת סכום כסף בתוך התקיק, בתא הריצ'רץ' החיצוני - מציאת פלטת החישש, הכנסתה לשקית, מציאת מנת קרייסטל בתוך אותן תא בתיק, וכו'ב.

ת/8 הינה **חוות דעת** המלמדת, כי נתפסו סמים כדלקמן: 1.6687, 7.5760, 0.2991, 0.8028 גרם MDMA וграм קוקאין.

ת/10 הינה **חוות דעת** המלמדת, כי נתפסו סמים כדלקמן: 0.50, 54.38, 0.50 גרם חשיש.

הנאשם העיד להגנתו:

הוא אישר כי הסמים המתוארים בכתב-האישום נתפסו ברשותו (עמוד 7 שורה 3).

העד, כי רכש את הסמים כשבועיים לפני תפיסתם, ומלאך החישש לא צריך אותם, למורת שהתוכנן להתנסות בהם.

רכש את הסמים בלבד תמורת 3,000 ₪ (עמוד 8 שורה 17).

רכש את הסמים, בתקופה משברית בחיו: "נכון שמדובר בכמות לא קטנה - אבל זה טמתום של רגע, הייתה במצב נפשי לא טוב" (עמוד 7 שורה 11).

העד על איטנות כלכלית: מנהל מוסך, בכל מוניות לשכירה (עמוד 8 שורה 27)(עמוד 9 שורה 1).

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

מעולם לא מסר לחבריו סמים לצריכה.

בהתודעה במשטרה (ת/5) הודה הנאשם בהחזקת הסמים ומסר את הדברים הבאים:

"כל מה שאני נתפס בדיולב 42 מזכרת בתיה שזה הבית של ההורים שלי ואני ביחיד הדיוון שבנה עורך החיפוש **שייר לי**. אני מעשן **כל יום חשיש**, אני גור יחד עם החברה שלי ביחיד זהו בשם שירלי חדד והוא לא מעשנת ומדי פעם היא הולכת להורים שלה לשונן אצלם" (שרה 3 והלאה).

"ש: מלבד החשיש נתפס גם חומר החשוד **קריסטל**, האם אתה צריך גם את זה ? ת: רציתי לצרוך אבל לא הספקתי" (שורות 6 - 7).

השם שנתפס הוצג בפניו והוא אישר שהוא שייר לו: "זה שלי, **קניתי את זה בלבד לפני שבועיים...קניתי את כל מה שאתה מראה לי ב - 3,000 ₪**" (שרה 10, 21).

ברשותו שני עסקים של השכרת מוגנות ומוסך (שרה 17).

משתמש במסים **לא יותר משנה** (שרה 26).

איןנו מספק לאחרים את הاسم (שרה 28).

הבע Chrtha.

רכש את הקристל, אך מעולם לא השתמש בשם מסוג זה, רכש אותו משום ש"התפתית...היהתי אמר ללבת למסיבה, הלכתי למסיבה בczpon ולאלקחתי את החומר בסוף אותה"

בתוך תיק העבודה שלו היו לו חמישים אלף ₪ (שרה 58).

עוד טען, שבשידת העבודה שלו היו 4,000 ₪ שאינם (בת/7 נמסר כי לא נתפסו כספים במהלך החיפוש).

השאלה העובדתית העומדת לדין בתיק זה היא, האם הנאשם החזיק את הاسم שלא לצורך עצמית או שמא החזיקו לצורך עצמית:

סעיף 31 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 קובע את **החזקת** הבהא: "(3) מי שהחזיק סם מסווג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת לצדו - חזקה שהחזיק בסם שלא לצורך צריכתו העצמית ועליו הראה לסתור".

בתוספת השנייה נקבעה כמוות

ביחס לknbis של **15 גרם**, ביחס לkokain של **0.3 גרם**, לא נמסרה כמוות ביחס לMDMA, אך ביחס לסם מסווג לسد נרשם: "לס"ד 3 יחידות כלשהן כפי שהן מופיעות בסחר", באופן המunik ממד השוואתי של כמות.

משקל הסם אותו החזיק הנאשם חורג מן הקבוע בחזקה הנ"ל:

כ - 55 גרם נטו חשיש מול 15 גרם בחזקה.

כ - 0.8 גרם נטו kokain מול 0.3 גרם בחזקה.

כ - 9.5 גרם נטו (שלוש יחידות) MDMA מול שלוש יחידות כפי שהן מופיעות בסחר.

מסקנה:

כמות הסם שנפתחה עולה על החזקה, אולם לא בהיקף נכבד שאינו מאפשר לסתור את החזקה.

ה הנאשם העיד, כי הוא החזיק את הסם מסווג חשיש לצריכה עצמית, ואת יתרת הסמים רכש, אך לא ביצע בו שימוש (עמוד 7 שורה 3 והלאה).

שוכנעתי אם הנאשם מסר עדות אמת.

החזקת הסם בתיקו האישי, כאשר הקניה בוצעה שבועיים קודם לכן, מעוררת שאלה (הסביר בעמוד 10 שורה 32), אך לא צו המטה את הcpf.

בעודתו בלטה התמיינות והעובדה כי הוא טירון בתחום. עניין זה מתישב עם האקרראיות של הרכישה על נסיבותה - רכישה בתקופה משברית.

הנאשם מסר את גרטתו זו בחקירהתו במשטרת.

הנאשם העיד כי הוא בעל אמצעים כלכליים המאפשרים לו את רכישת הסם. بعد עדותו הוא הציג ראייה ליתריה בחשבון. אזכור כי בתיקו נמצאו 50,000 ₪ שלא נתפסו בידי המשאימה.

המשאימה לא סתרה את עדותו בעניין זה - החקירה המשטרתית לא הולידה ראיות, כנטען בידיעה נ/2. לא בוצעו פעולות חקירה בסיסיות ביותר (תשאל עדים, בדיקת טלפון סלולרי, בדיקת חשבון בנק וכו'ב).

אמנם לחובת הנאשם חזקה, אך נטל השכנווע הסופי, כנדרש בפלילים רובץ לפתחה של המשאימה.

דברים דומים מסר הנאשם בחקירהתו במשטרת.

עדותו בעניין זה אינה כבושה ואיינה מתחמקת.

אני קובע כי הנאשם בעדותו סתר את החזקה הקבועה בדיון.

תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני מרושע את הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) + 7(ג) סעיף א לפיקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשע"ו, 25 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים