

**ת"פ 38574/12 - מדינת ישראל נגד מוטי מנשרוב, מרדי
בוחבוט, אבי קורן, ניקיטה ליברמן, בן סבג, אסף יוסף**

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 38574-12-18 מדינת ישראל נ' מנשרוב ואח'

לפני בעניין:	<p>כבוד השופט חנה מרום לומפ מדינת ישראל</p> <p>במציאות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) על ידי ב"כ עו"ד בני ליבסקינד נגד</p> <p>1. מוטי מנשרוב (ענינו הסתיים) 2. מרדי בוחבוט (ענינו הסתיים) 3. אבי קורן על ידי ב"כ עו"ד איתן להמן 4. ניקיטה ליברמן (ענינו הסתיים) 5. בן סבג על ידי עו"ד דניאל ויס 6. אסף יוסף (ענינו הסתיים)</p> <p>הנאשמים</p>
-----------------	--

גור דין בעניינים של נאים 3 ו-5

רעיון

1. הנאים הורשו על פי הודהתם לאחר שזרו בהם מכפירתם, במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירה של גידול סם מסוכן לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973 (להלן: **הפקודה**). נאשם 3 הורשע גם בעבירה של החזקת חרים לפי סעיף 9(א) לפקודה.

2. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה בין הצדדים לענין העונש. הוסכם, כי הטיעונים לעונש ישמעו באופן חופשי לאחר קבלת תסجيل שירות המבחן בעניינים. ב"כ הנאים אף ביקשו לקבל חוות דעת הממונה על עבודות השירות. ב"כ המאשימה התנגד לכך משום שעמדת המאשימה בגין לעונש בעבירות אלה היא למסר בפועל, בדומה לעונש שהושת על נאשם 6. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, נעתרתי לבקשת ב"כ הנאים והורתה לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בעניינים על מנת שהתמונה תהא שלמה בefore בית המשפט לגזר את דין, תוך הבקרה שאין בכך ממשם הבעת עמדה אשר לעונש שייגזר עליהם בסופה של דבר.

3. יצוין, כי עניינים של ארבעת הנאים האחרים הוכרעו, והם הורשו במסגרת הסדר טיעון בעבירות על פי פקודת הסמים המסוכנים, כל אחד בהתאם לחלקו ביצוע העבירות. על נאים 2,1 ו-4 הוטלו עונשי מאסר במסגרת הסדר טיעון סגור, ועל נאשם 6 הושת עונש של מאסר לאחר שהצדדים טענו לעונש באופן חופשי.

4. מעבודות החלק הכללי לכתב האישום המתוקן עולה, כי הנאים 1 ו-2 הם תושבי בית שמש. מספר חדשים

עוור לחודש נובמבר 2018 ובמהלכו, במועד שאיןנו ידוע במדויק למאשימה, ניהל נאשם 1, בשיתוף הנאשמים 6-3 ובסיעו של נאשם 2, מספר מעבודות לגידול סם מסוכן קניבוס ברחבי הארץ, זאת לצורך סחר בסם והפקת רווחים, הכל כפי שיפורט להלן.

5. מעבודות האישום הראשון לכתב האישום הרלוונטי לכתב האישום, במועד שאיןנו ידוע במדויק למאשימה, ניהל נאשם 1 יחד עם נאשמים 3 ו-4 ואחר (להלן: "האחר") מעבודה לגידול סם מסוכן מסוג קניבוס (להלן: "הسم") בדירה המצויות בתחום מגודר ברחוב הנרקיס ביבניאל (להלן: "מעבודה 1"). הנאים 1, 3, 4 והאחר עשו כן במטרה להפיק רוח מגידול. במהלך התקופה הרלוונטית, רכשו הנאים 1, 3, 4 והאחר והחזיקו במעבודה 1 ציוד רב לצורך גידול, יצור, הפקת והכנת סם, לרבות מנורות חשמל, תערובות גידול מڪזואית, אדריות, מיכלי מים, רשות יישוב, מערכות אוורור ומוגנים. כמו כן, שתו הנאים 1, 3 ו-4 והאחר במעבודה 1 עשרות שתילים של סם מסוכן מסוג קניבוס בעיצים (להלן: "השתלים") וגידלו אותם במהלך התקופה הרלוונטית. בהתאם לחלטת העבודה ביניהם, נאים 3, 4 והאחר דאגו לטיפול שוטף בשתילים ולפעול המעבדה 1 בהתאם להנחיות שקיבלו מנאשם 1, בעוד נאים 1 שימש כ"מנהל על" של המעבדה. במסגרת זו, בהזדמנויות רבות שונות, הורה הנאים 1 לנאים 3 ו-4 ולאחר מכן יצא לפעול את המעבדה 1, כדי לדאוג לגידול השתלים ולתנאי הגידול המיטביים, כיצד להפיק את הסם ולהיכן אותו למכירה. כן הינה הנאים 1 לנאים 3-4 והאחר איש ציוד יש לרכוש לצורך גידול והפקת הסם.

6. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, במועדים שאיןנו ידועים למאשימה, הגיעו הנאים 1, 3, 4 והאחר למעבודה 1, במספר הזדמנויות לצורך טיפול בשתילים והכנת הסם. ביום 19.11.18 שוחח נאים 2 עם נאים 1 וامر לו כי יש אדם, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "הקונה"), הרוצה לרכוש סם מסוג קניבוס בסכום של 40,000 ₪. בעקבות כך הורה הנאים 1 לנאים 3 ולאחר להכין 1.300 ק"ג סם לצורך מכירתו (להלן: "העסקה"). נאים 3 הוכיחו את הסם לצורך העסקה יחד עם الآخر ולצורך כך השתמשו בסם שהופק על ידי נאים 1, נאים 3 והאחר (להלן: "הسم לעסקה"). נאים 2 סיכם את פרטי העסקה יחד עם הקונה, כמפורט לעיל, וזאת לאחר מספר שיחות תיאום עם נאים 1. במסגרת זו סיכמו הנאים 1 ו-2 כי הנאים 2 יקבל סכום כסף בגין חלקו בעסקה.

7. בהתאם לפרטי העסקה שסוכמו, בסביבות השעה 22:30, הגיעו הנאים 4 יחד עם נוסף (כך במקור ח.מ.ל.) למעבודה 1 ברכב מסוג טויטה קוולה (להלן: "רכב הטויטה"). הנאים 4 והנוסף נכנסו לשטח מתחם המעבדה 1 ולאחר כעשר דקות יצאו כשהנוסף אוחז בקרטון שבתוכו הסם לעסקה במשקל של 1.15 ק"ג (להלן: "הקרטון"). הנוסף הניח את הקרטון במושב האחורי של רכב הטויטה ונכנס לרכב יחד עם נאים 4. בהתאם להוראת הנאים 1 לנאים 4, החלו הנאים 4 והנוסף בניסיוה לכיוון העיר דירה על מנת לפגוש את נאים 2 לצורך ביצוע העסקה. בסביבות השעה 23:00, עת היו הנאים 4 והנוסף בדרךם למקום המפגש לצורך מסירת הסם לידי הנאים 2, בהתאם להוראות שקיבלו נאים 4 מהנאים 1 ו-2, נערכו הנאים 4 והנוסף על ידי כוחות המשטרה בצומת הרחובות הנשיא ורחוב הגיבורים בחדרה.

8. ביום 20.11.18, במסגרת פשיטה של המשטרה על המעבדה 1 נתפסו במקום 200 עציינִי קניבוס בשלבי גידול שונים. סך כל משקל הקניבוס אשר נתפס במעבודה הוא 70 ק"ג. במעטיהם אלה, גידולו, יצורו, הפיקו והכינו הנאים 1, 3 ו-4 סם מסוכן מסוג קניבוס, החזיקו בחצריהם לשם הכנת סם מסוכן מסוג קנאביס ללא היתר. כמו כן, ניסו הנאים 1 ו-4 לlothור בסם מסוכן ללא היתר ונאים 2 ניסה לתווך בניסויים.

9. מעובדות האישום השני בכתב האישום המתוון עולה, כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, ניהל נאשם 1 יחד עם נאשם 5 מעבדה לגידול סם מסוכן מסווג קניבוס (להלן: "הسم") המצוי ברחוב השומר 27 בעפולה (להלן: "מעבדה 2"). נאשימים 1 ו-5 עשו כן במטרה להפיק רוח מגידולו. במהלך התקופה הרלוונטית, רכשו והחזיקו נאשימים 1 ו-5 במעבדה 2 ציוד לצור גידול, "צור", הפקת והכנת סם, לרבות מנורות ומערכות חשמל, אדרניות, מיכלי מים וצינורות, חומרי דישון, מערכות אוורור ומזגנים. נאשימים 1 ו-5 שתו במעבדה 2 عشرות שתילים של קנאביס בעיצים (להלן: "השתילים") וגדלו אותם במהלך התקופה הרלוונטית. בהתאם לחלוקת העבודה ביניהם, נאשם 5 דאג לטיפול שוטף בשתילים ולפעול המעבדה 2 בהתאם להנחיות שקיבל מנאשם 1, בעוד נאשם 1 שימש כ"מנהל על" של המעבדה 2. במסגרת זו, הורה נאשם 1 לנאשם 5 כיצד לתפעל את המעבדה 2, כיצד לדאוג לגידול השתילים ולתנאי הגידול המיטביים, כיצד יש להכין את הסם למכירה ואיזה ציוד יש לרכוש לצור גידול והפקת הסם. כמו כן שילם נאשם 1 את חשבונות החשמל של המעבדה 2. בנוסף, במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים למאשימה, הגיע נאשם 1 למעבדה 2 לשם בדיקת השתילים, טיפול בהם ובעבודה השוטפת במעבדה ובקרה על עבודה הנאשם 5.

10. ביום 18.11.14, בעקבות פניה מצד נאשם 2, העביר נאשם 2 לנאשם 5 מגן, מלחס למזגן ומיכל פלסטי שימושים לגידול הסם במעבדה 2 (להלן: "הצד"). נאשם 2 עשה כן בידועו כי מדובר בציוד שנועד לשמש גידול סם במעבדה. לצורך כך, הגיע נאשם 2 ברכבו מסוג רנו ל.ר. 31-023-88 (להלן: "רכב הרנו") לרחוב קרטשיין בעפולה (להלן: "הרחוב"), שםפגש בנאשם 5 שהגיע גם הוא לרחוב ברכבו מסוג פיאט ל.ר. 5391760 (להלן: "רכב הפיאט"). נאשם 2 ונאשם 5 העבירו את הצד מטה המטען של רכב הרנו, לתא המטען של רכב הפיאט. נאשם 5 נסע ברכבו למעבדה 2 והכניס את הצד למעבדה 2. ביום 28.11.18, במסגרת פשיטה של המשטרה על המעבדה, נתפסו 95 עציצים קניבוס בשלבי גידול שונים. סך כל משקל הקניבוס אשר נתפס במעבדה הינו 9.74 ק"ג.

11. במשיהם אלה, גידלו, "צרו", הפיקו והכינו הנאשימים 1 ו-5 סם מסוכן מסווג קניבוס, וגם החזיקו בחצרם לשם הכנת סם מסוכן מסווג קניבוס ללא היתר. כמו כן החזיקו הנאשימים 1 ו-5 בסם מסווג קניבוס שלא לצורך עצמית והיו ברשותם כלים המשמשים להכנת סם מסוכן או לצורךו שלא בהיתר. כמו כן סייע הנאשם 2 לגידול, "צור", הפקת והכנת סם מסוכן מסווג קניבוס ללא היתר.

12. מעובדות האישום השלישי בכתב האישום המתוון עולה, כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדוק למאשימה, ניהל נאשם 1 יחד עם נאשם 6 מעבדה לגידול סם מסוכן מסווג קניבוס (להלן: "הسم") בדירה ברחוב יואל הנביא 3 באשדוד (להלן: "מעבדה 3"). הנאשימים 1 ו-6 עשו כן במטרה להפיק רוח מגידולו. במהלך התקופה הרלוונטית, רכשו והחזיקו הנאשימים 1 ו-6 במעבדה 3 ציוד לצור גידול, "צור", הפקת והכנת הסם, לרבות מנורות ומערכות חשמל, אדרניות, מיכלי מים וצינורות, חומרי דישון, רשתות יבוש, משאבות מים, מערכות אוורור ומזגנים. נאשימים 1 ו-6 שתו במעבדה 3 عشرות שתילים של קניבוס בעיצים (להלן: "השתילים") וגדלו אותם במהלך התקופה הרלוונטית.

13. בהתאם לחלוקת העבודה ביניהם, נאשם 6 דאג לטיפול שוטף בשתילים ולפעול המעבדה 3, בהתאם להנחיות שקיבל מנאשם 1, בעוד שנאשם 1 שימש כ"מנהל על" של המעבדה. במסגרת זו הורה נאשם 1 לנאשם 6 כיצד לתפעל את המעבדה 3, כיצד לדאוג לגידול השתילים ולתנאי הגידול המיטביים, כיצד יש להכין

את הסם לצורך הפקת רוח כספי ממנו ואיזה ציוד יש לרכוש לצורך גידול והפקת הסם. נאשם 6 היה דואג לתפעול השוטף של המעבדה 3, כאשר נאשם 1 הגיע גם הוא למעבדה 3 במספר הדדמוניות לשם בדיקת השיטילים, טיפול בהם ובעבודה השוטפת במעבדה ובקרה על עבودת נאשם 6.

14. ביום 28.11.18 במסגרת פשיטה של המשטרה על המעבדה נתפסו 70 שתלי קנבוס בשלבי גידול שונים. סך כל משקל הקנబוס אשר נתפס במעבדה הינו 32 ק"ג. במשיחסם אלה, גידלו, יצרו, הפיקו והכינו הנאשמים 1 ו- 6 סם מסוכן מסוג קנבוס.

15. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 14.11.19 עולה, כי נאשם 3 נמצא מתאים לבצע עבודות שירות במוגבלות רפואיות שונות.

16. מחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.11.19 עולה, כי נאשם 5 נמצא מתאים לבצע עבודות שירות.

פסקרי שירות המבחן

נאשם 3

17. מתקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 3 עולה, כי הוא יליד 1957 גרוש בשנית ואב לשלווש בנות, בגילאי 20-30. הוא מתגורר בטבריה, מצבו הרפואי אינו שפיר, ומפתח צנעת הפרט לא אפרט בעניין זה ואפנה לאמור בסיפא לעמוד הראשון בתפקיד שירות המבחן. הנאשם הוא הצער מבין שלושה אחים במשפחה מוצאו ותאריכים קרובים עםם, שהתחזקו בעקבות מעצרו בגין העבירות הנדרגות. לדבריו, אחותם מסיעת לו כלכלית וממנת עברו שכר דירה והוצאות שונות. הוא שיתף, כי טרם מעצרו היה במערכת יחסים מסוים שנים ובעת זוגו ניתקה עמו קשר בעקבותיו. הוריו אינם בין החיים. לדבריו, טיפול ודאג להוריו, בין היתר, באמו בשנים האחרונות לחיה לאחר שנפצעה בפגיעה טרור והפכה לנכה לפני כעשור שניים.

18. הנאשם סיים 12 שנים לימוד עם בגרות מלאה בפנימיה צבאית. לאחר סיום לימודיו התגייס לצה"ל ושירת בחיל הים. לדבריו, בהמשך חתם קבוע ושירות כמפקד ספינה, במשך כשונה שנים. לאחר השחרור מצבא קבוע השתקע באילת והשתלב בעולם העסקים. עסוק במקביל בתחום הנדל"ן, בעסקי הביטוח ובסעדנות. לדבריו עולה, כי לאחר מספר שנים עצמאי ובעקבות מעילה של אחד מעובדיו, איבד את נכסיו ואת כספו וצבר חובות להוצאה לפועל. בהמשך, עבר להtaggor בchiafa והוא בעלותו עסק של לחצני מצוקה וירחון נדל"ן. הנאשם מסר שלפני שבע שנים חזר לטבריה ו עבר להtaggor עם אמו. שם עבד כיעץ פיתוח עסקיו עד לפני כשנתים וחצי. הוא מסר לפני קצינת המבחן, כי הצליח להתרנס בכבוד מעסיק זה, עד להידרדרות במצבו הבריאותי שפגעה ביכולתו לעבוד, ועל כן נאלץ להתקיים מקטבת הבתחת הכנסה. קצינת המבחן צינה בהקשר זה, שבתקיר המעצר מסר דברים שונים ואמר, כי נחל כישלון בעיסוקו כיעץ פיתוח עסק. לדבריו, הוא עבר הליך של פשיטת רגל, אשר במסגרתו הוא משיב חובות מדי חדש ושיהה אמר לסתים, אולם בעקבות מעורבותו בעבירות הנדרגות סיום התהליך נדחה לעוד מספר חודשים.

19. אשר לביצוע העבירות המוחוסות לו, קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה לביצוע העבירות, מחפש צדוקים לנسبות ביצוען וממצער מוחומרת מעשי. ראשית, טען הנאשם כי הוא הכיר רק

את נאש 4 ולא את יתר הנאשמים, אשר פנה אליו בהצעה, שהדירה שהושכרה לצורך גידול הסמים תהיה על שמו ובתמורה יקבל כסף. שנית טען, כי בתחילת סרב להצעה, אך בהמשך התפתחה בעקבות מצבו הכלכלי הירוד. לטענתו, פעל מתוך פיתוי לעשיית כסף קל. שלישית טען, כי במסגרת מעורבותו בעבירות קיבל הנחות טלפוןיות לגידול הסמים והעביר אותן להאה, לאחרים שלא הכיר בהתאם להנחות שקיבל. לטענתו, לא היה מעורב ברכישה, בשתילה ובטיפול בשתיי השם. רביעית טען, כי לא הכין את השם ואף לא השתמש, כפי שמיוחס לו בסעיף 6 בכתב האישום המתוון.

20. הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך ערכת תסקير מעוצר בעניינו בגין מעורבותו בעבירות הנדונות. כמו כן, הוא היה נתן בצו פיקוח מעוצר של שירות המבחן אשר במסגרתו שולב בקבוצה לעצורי בית למשך חודשים. מידעו מוחת הקבוצה עלה, כי הנאשם הגיע בקביעות לקבוצה, שיתף במצבו ובקשייו והצליח להתייחס לעצמו ולהליך התדרדרותו שקדם למעוצר. בהמשך, הנאשם חזר להתגורר בטבריה ושולב בקבוצת עצורי בית בשירות המבחן בטבריה למשך שלושה חודשים. הוא יצא מהקבוצה לאחר שאושר לו יצאת לעבודה במסעדת אולם בשל מחלת בעל המסעדת לא החל לעבוד.

21. אשר לגורמי הסיכון לעברינות והסיכוי לשיקום. קצינת המבחן התרשמה מחד גיסא, אדם עם יכולות לביטוי ורבלי אשר ניסה להציג עצמו כאדם נורטטיבי שביצוע העבירות הם חריג להתנהלות חייו, אם כי בלט קושי לגעת בחלקים לא מתפקדים בהתנהלותו. כמו כן בלוטו סתיות במידע שמסר בנוגע להיסטוריה חייו שמסר לשירות המבחן לעומת המידע שמסר במסגרת חקירת המעוצר. כמו כן, לאורך חייו התקשה להתנהל בתפקידו התעסוקתי ונקלע לבעיות כלכליים, תוך התגברות תחושות כישלון וחוסר ערך עצמי. נראה, כי בתקופה שקדמה לביצוע העבירות היה נתן בהליך הידדרות שאפיין בחיפוש אחר מענה לקשיי השונים שהוביל להגמתה החוק על פי צרכיו, תוך ריכוז בשיקולי רוח. בהתייחסותו לביצוע העבירות, נקט הנאשם במנגנון של רציונלייזציה וטשטוש המשמעות של התנהגוות השולית, כל אלה מהווים גורמי סיכון לעברינות. מайдן גיסא, קצינת המבחן התרשמה, כי ההליך המשפטי והמחירים שמשלם בעקבותיו נתפסים כמרתיעים עבורו, כל אלה מהווים גורמי סיכון לשיקום.

22. סוף דבר, מסרה קצינת המבחן, שהנאשם שלל נזקקות טיפולית, הוא אינו מקבל אחריות מלאה על מעשיו ונוטה לטשטושים, לצד קושי במוכנות להרחבת התבוננות פנימית ביקורתית, קצינת המבחן התרשמה כי בשלב זה של חייו הנאשם יתקשה להפיק תועלת מהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן. אשר על כן, קצינת המבחן לא באהה בהמלצת טיפולית בעניינו. אשר לעונש שיטול עליון, בהתחשב בגילו ובמצבו הרפואי, קצינת המבחן המליצה לשקלול להטיל עליו ענישה מצבת גבול בדמות מאסר לתקופה, שנייתן לבחון התאמתו לריציה בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה.

נאש 5

23. מ�סquier שירות המבחן בעניינו של נאש 5 עולה, כי הנאשם בן 29, ליד הארץ, רווק, מתגורר עם בת זוג ואב לשישה ילדים בגלאי שלוש וחצי ועד שמונה קשרר זוגי קודם. מזה כחמש שנים בעל עסק עצמאי בתחום השיפוצים. משפחחת מוצאו כוללת זוג הורים גרושים וחמשה ילדים בגלאי 31-19 שנים כאשר הנאשם הוא השני בסדר הלידה. אמו, כבת 50, נשואה בשנית ועובדת כתובחת. אביו, כבן 52, מתגורר מזה שבע שנים באברה"ב, נשוי בשנית ועובד בתחום השיפוצים. כאשר היה הנאשם בן 10 שנים התגרשו הוריו. הליך הגירושין נמשך מספר

שנתיים על רקע מערכ ייחודי מורכב, מתוך ואלים בין בני הזוג, סכוסוי משמרות ומצוקה כלכלית. לאחר הגירושין, עבר הנאשם להתגורר בבית אביו יחד עם אחיו הבכור, ויתר אחיו נשארו להתגורר עם אמו.

24. הנאשם סיים 9 שנים לימוד בחינוך מיוחד. לדבריו, עבר בין מספר בתים ספר וחזר פעמיים על כיתות ז' ו-ח'. בגיל 12 הוא אובחן כסוג בעל מבעית קשב ורכיב והיפראקטיביות ונטל ריטלין במשך 5 שנים. עוד תיאר, כי תיגרילד "בעיתי" על ידי גורמי החינוך, על רקע בעיות התנהגות שגילה בבית הספר. הנאשם לא הצליח להשתלב חברתיות בבית הספר והתהבר לנער שלויים. בוגרותו היה מעורב בעבירות פליליות וטופל במסגרת שירות מבנן. הוא עזב את לימודיו בשל קשיים להתמיד במסגרת הלימודית והחל לעבוד עם אביו בתחום השיפוצים. בגיל 18 הוא התגייס לצה"ל שירות צבאי מלא תחיליה בתפקיד תומך לחימה ובמהמשך כעוזב רס"ר. אשר עבר התעסוקתי, מזה כחמש שנים בעל עסק עצמאי בתחום השיפוצים. לפני כן, עסק בתחום שכיר ועבד שלוש שנים כצלם אירועים.

25. הנאשם תיאר, כי לאחר מעצרו החל לחוות התקפי חרדה, בחודש יוני 2019 נפגש עם פסיכיאטר שהמליץ על טיפול רגשי וטיפול רפואי הרגעתי. בהמשך הטיפול הוחלף על ידי רופא פסיכיאטר באזרור מגורי, אך הוא הפסיק את הטיפול הרגעתי על דעת עצמו. הנאשם תיאר, כי כיום נמנע משאהי במקומות סגורים וחווה התקפי חרדה באופן יומיומי לצד קשיי שינה.

26. אשר לביצוע העבירה, בהתיחסותו של הנאשם לנסיבות שקדמו לביצוע העבירה, הוא לווה כספים בשוק האפור וצבר חוב כספי גדול אותו התקשה להחזיר על אף/amציו הרבים. לדבריו, הוא חווה אלימות פיזית מגורמים ערביים שאיתם הסתבר ולאחר מכן שאימנו על חייו, פנה לתיעור אחיה של בת זוגתו לשערן לנאים 1 לצורך הלואת כספית, אולם הנאשם 1 הגיע לו לגדל עמו קנאביס. לדבריו, לא הכיר את נאים 1 לפניו ביצוע העבירה. הנאשם לoked אחריות מלאה על ביצועה, הוא חש בושה ואכזבה על מעורבותו עם גורמים ערביים ובחירה בדרך המתודדות לא חוקית בשל המזקקה הכלכלית ותחושים האיים שחווה באותו עת. עוד שיתף, כי במהלך תקופה הגידול פחד מגורמי החוק, אך מפאת תחששות מצוקה וחוסר אונים המשיך בכך. הנאשם מסר, שלאחר מעצרו שיתף לראשונה את אביו אשר לחובו ואביו כיסה את החוב. הנאשם מצר על כך שלא פנה לעזרה קודם לביצוע העבירה, אולם גם כיום הוא מתבקש לשתף את סבבתו אשר למצוקתו הנפשית. הנאשם תיאר, כי הוא נושא תחששות אשמה ואכזבה עמוקה מהתנהלותו וمبיע נזקקות טיפולית גבוהה.

27. קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם הבין בדיעד את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם. לדבריו, המutzer וההילר הפלילי הבבירו לו שפועל באופן הרסני, תוך פעולה שיקול דעת מוטעה במעורבותו עם גורמים ערביים, בהיותו נתון במצוקה כלכלית ואיים על חייו. נראה כי הוא חרד כיום מותצות המשפט המתנהל נגדו ומהאפשרות של ריצוי מסר מאחוריו סורג וברית.

28. לצד ההילר בתיק העיקרי, חלק מתנאי שחרورو של נאים 5 הוטל עליו צו פיקוח מעצרים. הנאשם השתתף בקבוצת עצורי בית במשך חצי שנה, במהלךה, הנאשם הגיע כנדרש, שמר על כללי השתתפות וביצע בדיקות שtan שהודיעו על ניקיון משימוש בחומרים פסicos Aktyivim. במסגרת הקבוצתית הנאשם גילה בתחילת ריחוק מחברי הקבוצה, אולם בהמשך שיתף בתמודדות עם קשיים במעצר הבית וקשיים בייחסי עם בת זוגו וילדיו. הנאשם נעזר בקבוצה כמקום לונטיציה ושיתוף סביר בתמודדותו בתקופת מעצר הבית ומפניו ונעזר פחות ביחס לנסיבות מעצרו.

29. אשר להערכת הסיכון לעברינות והסיכון לשיקום, מחד גיסא, מדובר בצעיר, עם דימוי עצמי נמוך, אשר גדול במשפחה מורכbat ונחשים לדפוסי תקשורת אלימים וכוכנים. על כן, לאור תקופה ממושכת חווה תחושות של חוסר אונים ללא מענה לצרכיו הרגשיים ופיתחה חוסר אמון בסביבה. הנאשם התחבר לחברה שולית מתוך צורך להשתיכות ופיתץ על תחושת ערך עצמי נמוך, פיתח דפוסי חשיבה נוקשים ודפוסי התנהגות עבריניים כדרן להתחמדות עם מצוקות בחו"ל, כתוצאה מצוקה כלכלית ורגשית, תוך תחושת איום על חייו ובhiveדר כלים מתאימים להתחמדות עם מצוקים מרכיבים הוא פועל בהתאם לנורמות התנהגות עבריניות, כל אלה מהווים גורמי סיכון לעברינות. מאידך גיסא, קצינת המבחן התרשמה, כי לנאמן כוחות חיובים אשר סייעו לו לשמר על מסגרת תעסוקתית יציבה ולהימנע מעורבותם בפליליים לאורך זמן החל מהרשעתו האחרונה בשנת 2009 ועד מעורבותו בעבירות דן. עוד קצינת המבחן התרשמה מכך שאחיו הבכור מהוועה עבورو דמות מציבת גובל ותומכת בכל הקשור לשיקומו, לצורך יהול אורח חיים נורטיטיבי ושומר חוק. הנאשם מביע חרטה ואכבה עמוקה על התנהלותו בעת ביצוע העבירות ומגלה תובנות ראשוניות אשר לדפוסי הבעיתאים ולנזקקות טיפולית לקשיי הרגשיים והתמודדותו עם מצבו סיכון. עוד קצינת המבחן התרשמה מכך, שהנאשם זקוק לטיפול שיאפשר לו להתבונן באופן עמוק בחלוקת הרגשיים הבלתי מעובדים ובדפוסי התנהגותם הבעיתאים. זאת במטרה לסייע לו לבטא את קשיי הרגשיים ואת צרכי באופן ישיר וモתאם לצד חיזוק דפוסי חשיבה נורטיטיבים והרחבת דרכי התמודדות אדפטיביות עם קשיי הרגשיים. להערכת קצינת המבחן, כל אלה עשויים להפחית משמעותית את הסיכון לביצוע עבירות מסווג זה בעתיד על ידי הנאשם. הנאשם מגלה מוטיבציה גבוהה להשתלב בטיפול מסווג זה בשירות המבחן, כאשר הוא עתיד להשתלב במהלך השנה בקבוצה טיפולית המועדת לעברי חוק בעלי מאפיינים דומים לשלו. קצינת המבחן סקרה, כי מעצרו כמו גם ההליך הפלילי מהוועים עבورو גורם מטלטל ומציב גובל חיצוני. יחד עם זאת, קצינת המבחן התרשמה, כי ללא תהליך טיפול עמוק ומושך המותאם לצרכיו, ועדנו קיים סיכון סביר להישנות עבירות בעתיד.

30. לפיך, ומלבד הטעלים מחומרת העבירה שביצע, לנוכח המוטיבציה הגבוהה שפגלה הנאשם לעירcit שנייה בדפוסי אשר עמדו בבסיס ביצוע העבירה, כמו גם הערכת שירות מבחן שהתרבעבות טיפולית יש בה כדי להפחית את הסיכון למעורבות החוזרת של הנאשם בפליליים, קצינת המבחן המליצה על העמדתו בפיקוח שירות המבחן במשך 12 חודשים. במהלך תקופה זו צפוי הנאשם להשתלב במהלך השירות המבחן במסגרת קבוצה טיפולית לעברי חוק. לצד זאת, קצינת המבחן סקרה, כי ענישה מוחשית ומציבת גובל בדמות מאסר שירותה בעבודות שירות יש בה כדי לחזק עבורי הנאשם את גבולות החוק וחומרת מעשי. עוד הומלץ, כי אם יושת על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות, יש לבחון את אפשרות שיילבו במסגרת שבה יוכל במקביל להמשיך את השתתפותו בקבוצה הטיפולית בשירות המבחן וזאת על מנת שלא לקטוע את הרצף הטיפול ולא לפגוע באפקטיביות של תהליך שיקומו.

טייעוני הצדדים

31. ב"כ המאשימה טען, שהערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממשעי הנאים הם הגנה על הביטחון הציבורי, בראיותו הפיזית והנפשית כתוצאה שימוש בסמים, הגנה על ההשפעה הממכרת שלהם. הפסיקה גם הכירה בנסיבות הנסיבות הסמיים, גם מבחינת הרעות הכלכליות שנגרכות למי שמתמכר, העבריות החברתיות והעבירות הנלוות בדרך כלל לעבירות מעין אלה. ב"כ המאשימה ציין, כי הקמת מעבדות סמיים הפקה למכת מדינה. עוד הוסיף, שעל פי הפסיקה הנוהגת, גידול סמיים דומה בחומרתו לעבירות הסחר והפיצת סמים, ונסיבותו האישיות של נאשם נדחפת מפני האינטרס הציבורי והגיש פסיקה לתמיכה בטענותיו.

32. אשר לפסיקה הנוגגת, טען ב"כ המאשימה שבعبارة גידול סמים ובפרט בכמותות כ אלה, העונש הוא מאסר משמעותי בפועל והשתת עונש מאסר בדרך עובדות שירות הוא חריג.

33. אשר לנسبות ביצוע העבירה, לכל אחד מהנאשמים מיוחס אירוע שונה הקשור במעשהה אחרת, כאשר כל אחד על פי חילקו גידול סמים במטרה להפיק מהם רוח יחיד עם אחרים. שני הנאשמים ביצעו את העבודה במעבדות במשך חודשים עוברים להגשת כתוב האישום. הם תפעלו את המעבדות, רכשו ציוד, שתו וטיפחו את הצמחים והכל במטרה להכין את הסם למכירה, כאשר המטרה היא הפקת רוח כפי שעלה גם מتسקורי שירות המבחן. המעבדות נתפסו כר שלא נזק בפועל המעשיהם, אך הנזק הפוטנציאלי מעשיהם של הנאשמים, לו לא היו נתפסים, בא לידי ביטוי במספר הרוב של השתלים ובמשקל הסם. עוד ציין את התכנון והركע הכלכלי, וכן כי לא מדובר במעורבות רגעית אלא בעבירה מתמשכת במשך מספר חודשים, כאשר המעשים נפסקים ורק בשעה שהמעבדות נתפסות, האם לא כן הנאשמים היו ממשיכים במעשיהם.

34. אשר לנسبות ביצוע העבירה ביחס לנאים 3, מדובר בנאים שהורשע בגידול סם של 200 שיטלים במשקל כולל של כ-70 ק"ג וכן הורשע בעבירות החזקת חצרים. אשר לנسبות ביצוע העבירה ביחס לנאים 5, מדובר בנאים שהורשע בגידול סם של 95 שיטלים במשקל של 10 ק"ג.

35. ב"כ המאשימה עתר, בדges על כמות הסם ולנוכח נסיבות הגידול, לקבוע בעינינו של נאים 3 מתחם עונש הולם הנע בין 20-30 חודשים מאסר בפועל, וב uninנו של נאים 5 לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 15-30 חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה בתמיכה בטענותיו.

36. אשר לנسبות שאין קשרות לביצוע העבירה ביחס לנאים 3 טען ב"כ המאשימה, שמהד גיסא, מتسקיר שירות המבחן עולה, כי נאים 3 התקשה ליטול אחריות מלאה לביצוע העבירות, ניסה להצדיק את מעשיהם ולמצערם. מדובר למי שהתקשה להתיחס לחלקים הלא מתפקדים בהתנהלותו, בנוסף קיימות סתיירות ביחס למידע שמסר לשירות המבחן בשתי הזרמנויות שונות והוא כלל נזקקות טיפולית. על כן סבר ב"כ המאשימה, שהיא על שירות המבחן להימנע מהמלצת עונשיות בעינינו של הנאים, שכן אין זה מתפרקו של שירות המבחן להמליץ על העונש בנسبות אלה, ומכל מקום מדובר בהמלצת בלבד שאינה מחייבת את בית המשפט. מайдן גיסא, מדובר בנאים בן 62, נטל אחריות למעשיו לפני בית המשפט, נעדר עבר פלילי, הסובל מבעיות רפואיות. עם זאת, ציין ב"כ המאשימה כי הנאים כבר ריצה עונש של מאסר שכן נזקפו לחובתו 44 הרשעות בתחום התעבורה, כאשר בגין הרשעה אחת בעבירות התנהלות הגורמת נזק הוותק עליו עונש מאסר של שלושה חודשים (ת/2), עוד ציין, כי מצבו הרפואי לא מנע ממנו לבצע את העבירות ולכן אין להתחשב בכך. בסופו של דבר עתר ב"כ המאשימה להשיט על נאים 3 עונש ברף התחרตอน של המתחם, והעונש המתאים בנسبות העניין, לדידן, הוא שנתיים מאסר, מאסר מותנה וקנס. אשר למצבו הכלכלי, אין לכך השלה לגבי הקנס, כאשר העבירות מבוצעות על רקע כלכלי והוא צפוי היה לקבל רוח כספי מעשי.

37. אשר לנسبות שאין קשרות לביצוע העבירה ביחס לנאים 5 טען ב"כ המאשימה, שמהד גיסא, מتسקיר שירות המבחן עולה, כי אין מדובר למי שעבר הליך שיקומי המצדיק חריגה ממתחם העונש הולם וגזרת דין שלא למאסר ממש, שכן מדובר למי שהשתתף ב千方百יה לעצורי בית שימושה לו בעיקר להtauוריות ופחות להליך טיפול, והוא התקשה לשתק את סבירתו אשר למצוקות מהן הוא סובל. לנאים הרשעה אחת בעבירות רכוש- התפרצויות, גנבה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו (ת/3), וכן עבר תעבורתי (ת/4). لكن לדידן של ב"כ

המואשימה, למורת שהנאשם הביע מוטיבציה רבה להשתלב לטיפול באמצעות שירות המבחן, לא מדובר בנאשם אשר עבר הליך טיפול שיקומי ממש. לשיטתו היחס בין המלצה לתוכנית שיקום לבין חומרת עבירות הסמים שבוצעו על רקע כלכלי, יש בו להצדיק העדפת שיקולי הרתעה אישית ואת האינטראס הציבורי של הרתעת הרבים. מאידך גיסא, מדובר בנאשם שהודה וחסר זמן שיפוטי וכן נטל אחריות על מעשו לפני שירות המבחן. בהתחשב בכל אלה ובשל עיקרון אחידות העונשה ונוכח העונש שהוטל על נאשם 6 סבר ב"כ המואשימה, כי ניתן למקם את הנאשם בתחום התתית המבחן ולהשיט עליו עונש של 15 חודשים מאסר בנוסך מוותנה וקנס.

38. ב"כ נאשם 3, עו"ד להמן, הפנה לפסיקה לפיה מתחם העונש ההולם, כאשר מדובר בתיקי מעבדות לגידול סמים, מתחיל במאסר שמרוצה בעבודות שירות. מטעמי שיקום, נהגו בתיק המשפט אף לחזור ממתחם העונש ההולם והוטלו אף עונשים של שירות לתועלת הציבור. עוד טען לאחיזות בעונשה בגין גזירת הדין בעניינו של נאשם 6, שם נקבע מתחם עונשה המקורי מעתה חודשי מאסר, וכן ביקש להתחשב בעונש המוסכם בעניינו של נאשם 4 שנגזרו עליו 18 חודשים מאסר בפועל, כאשר מיוחדת לו עבירה נוספת נסافت של שחר בסם, יש לו עבר פלילי ואין לו בעיות רפואיות. על כן, לדידו, מתחם העונש ההולם צריך להתחיל מעונש מאסר שירותה בעבודות שירות וביישן לאמץ את המלצה שירות המבחן, אך שנאשם 3 ימוקם בתחום התתית המבחן ויושת עליו עונש מאסר בעבודות שירות. עוד יש לזכור לזכותו של נאשם 3 כי נטל אחריות למשעו עד בחקרתו במשפטה והביע חריטה על מעשיו, הוא הודה בהחזקת המקום מכוח דיני השותפות. הנאשם עבר הליך טיפול כעולה מתקורי המעצר, וב"כ המואשימה לא חלק על כן. הנאשם בן 63, נעדר עבר פלילי, שירות בחיל הים ביחידת קרבית במשך שנים רבות ופיקד על ספינה, יצא סchorה וספק עבודה למשפחות רבות, בשל מסויים מצבו הכלכלי הדרדר והוא הפך לפושט רגל ונאנבק בכך שנים ואשותו התגרשה ממנו, לכך מצטרף מצבו הרפואי המורכב בהתאם למפורט בתסוקיר שירות המבחן. בעניין מצבו הרפואי הפנה ב"כ להלכת לופליאנסקי אך גם אם בית המשפט יסביר כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממש ניתן לחזור ממנו בהתאם להלכה זו. עוד ביקש להתחשב בכך שהנאשם שהוא במעצר ממש חדש וחצי ולאחר מכן במשך תשעה חודשים במעצר בית מלא.

39. ב"כ נאשם 5, עו"ד ויס הציג לדבריו של ב"כ נאשם 3 אשר לקביעת מתחם העונש ההולם והוסיף, שיש לבחון בין עניינו של נאשם 5 מענים של נאשם 1 ושל נאשם 6, כאשר נאשם 1 הוגדר כמנהעל. עוד ציין, כי האבחנה ביניהם מתבקשת בשל העבר הפלילי, לנאים יש עבר פלילי ישן, קטין, לפני כעשר שנים והרשעת תעבוראה נוספת תקופה קצרה לאחר מכן. בנוסף, נאשם 5 שוחרר בעוד שהנאשמים שנדונו למאסר שהיו במעצר. עוד טען, כי האישום המיוני לו, הוא האישום הקל ביותר ביחס לנאים 3 ו-6 לאחר משקל הסם הוא 10 ק"ג בעוד שנאים 3 החזק 70 ק"ג ונאים 6 החזק 32 ק"ג. בנוסף הדגיש, כי עיקרון האינדיידואלים גובר על עיקרון אחידות העונשה ויש לבדוק את נסיבותו של כל נאשם ונאשם גם כאשר ישנו מספר נאים שנדונים באותה פרישה.

40. אשר לנסיבות הקשרות ביצוע העבירה ביחס לנאים 5, חלקו היחסי קטן אל מול הדינמיקה וההשפעה של الآخر, בנוסף לא נזק בפועל, כי הסמים נתפסו. סוג הסם הוא במדרג חומרה נמוך, הגידול נעצר בשלב שדובר בחומר גולמי להבדיל ממוצר מוגמר אשר ארוז ומסוכן לציבור. עוד הפנה לנסיבות שהובילו לביצוע העבירה מפורטות בתסוקיר שירות המבחן, כמו כן, ביקש ליתן משקל לאיכות הסם, ליכולת הפקתו ולמדרג הפגיעה בערכיים המוגנים, כאשר מידת הפגיעה היא מתחת לבינונית. لكن עתר למתחם עונש הולם הנע בין מאסר מוותנה ועד למספר חודשים מאסר.

41. אשר לנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה ביחס לנאים 5 מסר, שהנאים 5 הוא אב לשלווה ילדים, צער, בזוגיות חדשה וטובה מזה שנתיים וחצי, שיתף פעולה עם הרשות מהרגע הראשון, קיבל אחריות למעשי, הודה בהם וחסר זמן שיפוטי ממשמעותן שכן רשות עד הטענה מונה 64 עדים. הנאיםינו משמש בסמים ובדיקות השtan ייעדו על כך. הנאים שהוא במעצר ממש כחמשה שבועות, לאחר מכן שהוא במעצר בבית בתנאים מגבלים קשים במשך חמישה חודשים ובהמשך, שהוא במעצר בית ליל בפיקוח. עברו הפלילי אינו מכבד, ומתוך שירות המבחן עולה הרקע לביצוע העבירה שנבע מכך שהנאים נקלע לחובות בשוק האפור והיה נתון לאומיים ואף לא לאלימות פיזית ولكن הסכים להצעה לגדל סמ, על מנת לשלם את חובותיו. הנאים לוקח אחריות מלאה למשvio, הביע בשואה ואכבה עצמית כנה ועמוקה. מיד לאחר מעצרו פנה לאביו על מנת שישיע לו ואביו כיסה את חובותיו לשוק האפור, וכן הוא הצר על כך שלא פנה לעזרה טרם הסתבכותו. במהלך השנה الأخيرة הוא שולב בקבוצה טיפולית, התמיד בה ושיתף פעולה. עוד עולה מהتسיקור, כי לנאים מוטיבציה גבוהה להמשך טיפול בשירות המבחן, חלוף הזמן ונסיבות חייו אין פשוטות, ויש להתחשב בהמלצת שירות המבחן שהמליץ על הטלת מסר שירותה בעבודות שירות.

42. בסופה של דבר, עתר ב"כ נאים 5 לאמץ את המלצת שירות המבחן, ולהשיט על הנאים עונש בתקtitת המתחם, מסר לתקופה קצרה שירותה בעבודות שירות. אשר לכנס טען, שגם הוא צריך להיגזר באופן יחסית ולהיות קטן משמעותית מהकנס שהושת על הנאים האחרים בשל מצבו הכלכלי של נאים 5 וחלקו הלא מרכזי בביצוע העבירה.

43. נאים 3 בדברו האחרון ציין, כי לא נשמע אף עד מ תוך 64 העדים, הוא לוקח אחריות מלאה למשvio, הביע צער וחרטה עליהם, הוא לא הכיר אף אחד מהמעורבים בפרשה מלבד נאים 4 והוא נעצר כעשרה ימים לאחר כלום בעקבות דבריו של נאים 4. נאים 3 מסר, כי הוא עיררי, הורי נפטרו, אביו ממחלה ואמו מפיגוע טרור, ומצבו הכלכלי קשה.

44. נאים 5 בדברו האחרון הביע חרטה על מעשו, צין שמיד עם מעצרו שיתף פעולה, ביקש הזדמנות נוספת והתחייב שלא לעבור לעולם עוד עבירות.

מתهام העונש ההולם

45. קביעת מתهام העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעיקרונות ההלימה תוך בחינת הערך החברתי הנפגע, מידת הפגיעה בערך זה, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגת.

46. הערך החברתי המוגן העומד בסיס עבירות הסמים הוא בראש ובראשונה בריאות הציבור, וכן ההגנה על שלום הציבור ובטחונו מפני הנזקים היישרים והעקיפים הנגרמים כתוצאה מגידול הסמים.

47. בתי המשפט חזו רבות על הצורך במיגור עבירות אלה וזאת בכל שלבי הफצת הסם, החל בשימוש עצמי וכלה בעבירות הסחר החמורות. העבירה של גידול והפקת סם מגלמת בתוכה חומרה יתרה בסימן לכך שבביצועה יש שום יצור, יש מאון, שרשרא חדש של הפצת הסם שבסופה יגיעו לצרכני סמים חדשים. תופעת המעבדות או המש탈ות לגידול סמים הפכה בשנים האחרונות לטופעה נפוצה, אשר טמון בחובה פוטנציאלי נזק רב, בשל החשש שהשם אשר גדול במקום يتגלל לשוק הסמים, לגורםם ערריים ומשם לציבור.

48. העובדה שהמחוקק קבע לצד עבירות גידול סם מסוכן עונש מאסר של עד 20 שנה, מלמדת על כך שמדובר בערך חברתי ממעלה ראשונה. בית משפט העליון חזר ועומד על החומרה הטמונה בעבירות הקשורת במסים והנזק הרב אשר הן גורמות לחברה כפי שהדבר בא לידי בשורה ארוכה של פסקי דין. כך למשל בע"פ 211/09 **אוזלאי נ' מדינת ישראל** (22.6.2010) נאמר:

"הענישה בעבירות מסווג זה نوعה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם הולל לסיכון חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעברינים פוטנציאליים, ולשמש אותן אזהרה אפקטיבית לכל מי שמתכוון לחתול חלק במערכות העברות והסחר במסים, תהא אשר תחא הפונקציה אותה הוא מלאה בשרשראתו זו של העברת הסם מיד ליד" (שם, בפסקה 10, וראו גם, ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל [פורסם בנוב], [פורסם בנוב], 24.7.2011); ע"פ 10/5765 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנוב], 3.5.2010) " (שם 5.6.2011); ע"פ 09/3570 אבו עמרה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנוב], 3.5.2010)" (שם בפסקה 10).

49. אשר לענישה הנוגגת. בתיקו "מעבדות" הענישה הנוגגת היא ככל לעונשי מאסר שבין מספר חדשני מאסר ועד ל-36 חדשים מאסר, וזאת בהתחשב בכמות הסם שננתפסה, סוג הסם, טיב המעבדה ומשך פעולתה וכן מידת מעורבותו של הנאשם בגידול או עבירות הקשורות נוספת בהן הואשם, כפי שיפורט בהמשך.

50. בע"פ 2194/14 **אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.09.2014) הורשע המערער בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. הוא גידל בדירה ששכר סם מסוכן מסוג קנאביס והחזיק בדירה קנאביס במשקל כולל של 33.5 ק"ג וכן כלים אסורים המשמשים להכנת הסם: משקל אלקטרוני לשקלות מנורות סם, מאוורר, מנורות חימום, טרמוסטט, מד חמצן ומד מליחות. בית המשפט המ徇ז קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל - 30 חודשים מאסר בפועל וקנס כספי, וגורר על המערער 23 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור וקבע את עונש המאסר של המערער בשלושה חודשים, בשל שיקולי שיקום משמעותיים.

51. בע"פ 16/8988 **סימון נ' מדינת ישראל**, (8.3.17) מדובר על מערער אשר גידל במעבדה 282 שתילים במשקל כולל של 87 ק"ג. כמו כן, המערער סיפק קנאביס במשקל 5.4 גרם. עוד יוחס למערער שהתחבר למערכת החשמל באופן פיראטי וצרך שלא כדי חשמל בשווי של עשרות אלפי שקלים. בית המשפט המ徇ז קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל, וגורר על המערער 36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

52. בע"פ 5807/17 **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.18), מדובר על מערער שהורשע על פי הודהתו בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. המערער הקים מעבדה לגידול סם מסוג קנאביס במספר חדרים בדירה בחזקתו. המעבדה הכילה ציוד טכני רב. בדירה נמצא סמים מסוג קנאביס במשקל של 76.85 ק"ג. בית המשפט המ徇ז קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של 30 חודשים מאסר בפועל תוך שנתן משקל לנטיותיו האישיות. הערעור נדחה.

53. בע"פ 13/6987 **אנטוני אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.13) המערער הורשע על פי הודהתו בעבירה עמוד 11

גידול סמים לצד עבירות נוספות, בכר שגידל שניילי קנביס במשקל של כ-10 ק"ג. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות לבין 24 חודשים מאסר בפועל. הושתו עליו 12 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך של 7,500 ל"נ. בהתייחס למתחם העונש ההולם קבע בית המשפט העליון כי לא נפלה בקביעתו שגגה.

ברע"פ 5177/14 **זוארץ נגד מדינת ישראל** (31.12.14) המערער הורשע בגידול 257 שתילי קנבוס במשקל 9.4 ק"ג, בנוסף יוחסו לו עבירות של החזקה ושימוש בשם מסוכן שלא לצריכה עצמית וכן החזקת כלים המשמשים לשם, בית משפט השלום השית עליו, בין היתר, עונש של 8 חודשים מאסר בפועל. בית משפט המחוזי הקל בעונשו, והעמיד אותו על 6.5 חודשים מאסר ובית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערוור.

ברע"פ 17/6869 **פילברג נ' מדינת ישראל** (11.9.17) בית משפט השלום הרשיע את המערער על פי הודהתו, בגידול סמים ובהחזקת כלים להכנת סמים. המערער הקים בביתו מעבדת סמים ובה נתפסו שתילי קנבוס במשקל של 19 קילוגרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-36 חודשים מאסר, אך משיקולי שיקום הטיל עליו עונש מאסר לתקופה של 6 חודשים שירותה בעבודות שירות, קנס בסכום של 10,000 ל"נ ועונישה נלווה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערכו התביעה על קולת העונש, וגורר על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם למן רשות ערעור.

ברע"פ 8237/15 **עופר סלור נ' מדינת ישראל** (22.5.16) המערער הורשע בביצוע עבירה של גידול, יצור והכנת סמים מסוכנים של 26 שתילים מסווג קנבוס במשקל של 8.4 ק"ג. למערער עבר פלילי הכלול 4 הרשעות קודמות בגין ריצה עונשי מאסר ממושכים. בית משפט השלום השית עליו עונש של 7 חודשים מאסר בפועל ובית משפט המחוזי דחה את ערכו על העונש ובית משפט העליון דחה את בקשתו למתן רשות ערעור.

ברע"ג (מרכז) 34383-10-16 **מדינת ישראל נ' קדר** (12.2.17) הורשע המערער על פי הודהתו, בעבירות של גידול סמים, החזקת כלים להכנת סם והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל שתילי קנבוס במשקל של 25 קילוגרם. בית המשפט השלום גזר עליו מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שירותה בעבודות שירות, תוך שחרג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 7,000 ל"נ. בית המשפט המחוזי קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-26 חודשים מאסר וגורר על המערער עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים בשל הליך שיקום אותו עבר.

סעיף 40 ג' לחוק קובע, כי בעת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40 ט' לחוק.

במסגרת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה** (**סעיף 40ט לחוק**) המשותפות לנאים 3 ו- 5, יש לתת את הדעת, כי מדובר בעבירה מתכננת היטב שבוצעה בצוותא, תוך ניצול שטח של דירה לשם הקמת מעבדה לגידול סמים. התקנון שקדם לביצוע העבירות כולל את רכישת הציוד כמפורט בכתב האישום. עוד יש לתת את הדעת לכך שמדובר בעבירה נמצחת המצrichtה באופן מדויק ביצוע פעולות לצורך גידול הסם והשבחתו. הנאים היו מי שדאגו לטיפול שוטף בצמחים ולפעול המעבדה וקיבלו את הוראותיהם מנאים 1 ופעל תחתיו. בנוסף, יש ליתן משקל כי העבירות בוצעו בעבר בצע כסף, כתוצאה ממזקקה אישית אליה נקלעו. מעבדות גידול הסמים של הנאים ובها עצי הרים, הタルמו תוך כדי תהליך של גידול הסם וטרם הפרצטו. כך

שהנזק העיקרי שהחברה מעוניינת למנוע - המתבטא בצריכת הסם - לא התממש. אולם, בשים לב לכמות הסם שנתפסה ולמספר הרוב של העציצים, הנזק שיכל היה להיגרם ממעשי הנאים לו הסם היה מופץ, והוא משמעותי מאד. הדבר בנסיבות סם ממנה ניתן להפיק עשרות ומאות מנוט לצריכה עצמית.

60. בהקשר לעבירות של גידול סם, החומרה נלמדת משילוב מספר השטילים יחד עם משקל הסם. יעיר, כי משקל הסם, לא אחת, הוא תוצאה אקראית של המועד שבו התגלה גידול הסם. כך למשל, לעיתים הסמים מתגלים בסמוך לאחר שתילת הזרעים, באופן שהמשקל הכולל של הסם נמוך יותר ואין עומד בהלמה אחת עם התכנית העברית אשר מלכתחילה נעשתה על מנת להביא לגידול סם במשקל של עשרות ומאות קילוגרמים. הדבר בעבור עבירות קלות לביצוע וכל שנדרש לגידול סם הוא זרעים, מים ואור.

61. עוד יש ליתן משקל לכך, שהשם המדבר אינו נמנה על הסמים הקשים, יחד עם זאת, אין להקל ראש בסכנה הגלומה בשימוש גם בשם מסווג שכזה.(IFP לענייננו הדברים שנאמרו בבש"פ 442/96 **מדינת ישראל נ' יריב טולדנו** (לא פורסם) המוזכר בע"פ 170/07 **ליאור מטיס נ' מ"י** (19.11.2007): "שם מסוכן הוא שם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה"קשים". נזכיר לעצמנו, שמא ישכח הדבר מאיתנו, כי המשיב עסק בסחר בשם מסוכן, דהיינו, בעבור בצע-כספי נכון היה לס肯 את בריאותם ואת נפשם של אחרים...").

62. לגבי נ羞ם 3 ביחס לנسبות הקשורות לביצוע העבירה, הנ羞ם החזק בחזרים, מעבדה לגידול לשם מסווג קנאביס, וגידל בה 200 עציצים סם במשקל כולל של 70 ק"ג. ביחס לנ羞ם 6, הנ羞ם 3 גידל כמות גדולה יותר של עציצים במשקל גבוה יותר, וכן בהתחשב בנסיבות הסם הגדולה שהנ羞ם גידל, הרי שמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא גבוהה יותר. בנוסף הנ羞ם החזק בחזרים בהם הופעלה המעבדה.

63. לאור כל זאת ובשים לב לפסיקה הנוגעת שהובאה לעיל וכן פסיקה נוספת (ר' למשל רע"פ 8563/18 **אנטונ שרופוב נ' מדינת ישראל** (12.12.2018); ת"פ (שלום קריות) 49472-07-18 **מדינת ישראל נ' ארטימ שטנפר** (01.07.2019) וההפניות לשורה ארוכה של גזiri דין המאזכרים שם; ת"פ (מחוזי מרכז) 15-46662-04-03 **מדינת ישראל נ' ערן סגל** (03.02.2016) וההפניות לשורה ארוכה של גזiri דין המאזכרים שם). בשים לב לטיבו המצוומצם של האירוע בו היה מעורב נ羞ם 3, וחלקו שהוא פחת מחלוקתו של נ羞ם 1 באירוע שהוגדר "כמנהיג עיל", וחלקו ביחס לנ羞ם 6 כאמור באירוע, ולמתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו של נ羞ם 6, אני סבורה, כי מתחם העונשה ההולם בעניינו של נ羞ם 3 נע בין עונש של 14 ל- 34 חודשים מאסר בפועל שלצדו עונשה נלוות.

64. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים חריגה מהמתחם, לחומרה או לקולה. **השיקול השיקומי** אינו מצדיק חריגה מהמתחם לקולה. אין כל אינדיקטיה לכך שהנ羞ם השתקם או שקיים סיכון של ממש שישתקם, ואף תסקיר שירות המבחן שהוגש לא הצביע על כן.

65. לגבי נ羞ם 5 ביחס לנسبות הקשורות לביצוע העבירה, הנ羞ם גידל במעבדה לגידול לשם מסווג קנאביס, עציצים סם במשקל כולל של כ- 10 ק"ג. ביחס לנ羞ם 3 ו-6, הנ羞ם 5 גידל כמות קטנה יותר באופן משמעותי של סם מסווג קנאביס, מנגד מספר העציצים אותו גידל הוא גדול יותר מזה של נ羞ם 6 ובהתחרב בכך, הרי שמידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף נמוך יותר ביחס לנאים האחרים.

66. לאור כל זאת ובשים לב לענישה הנוגגת, כאמור, ובשים לב לטיבו המצומצם של הנאשם בו היה מערוב הנאשם, וחלקו שהוא פחות מחייבו של הנאשם 1 באירוע שהוגדר "כמנהלו עלי", וחלקו הנמור ביחס לשאר הנאים המעורבים בפרישה זו, ולמתחם העונש ההולם שנקבע בענינו של הנאשם 6, אני סבורה, כי מתחם העונשה ההולם בענינו של הנאשם 5 נע בין עונש של 6 חודשים מסר שיכול שיוציאו בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מסר בפועל שלו עונשה נלויה.

67. במקרה דן, לא מצאתי שיש הצדקה לחזור ממתחם העונש ההולם, לחומרה או לקולה, שכן השיקול השיקומי במקרה זה אינו מצדיק חריגה, מאחר שהליך השיקומי בראשיתו, והמלצת השירות המבחן לשלב את הנאשם בהליך שיקומי בגין גזר הדין, צופה פניו עתיד.

העונש המתאים

68. אשר לנسبות שאין קשרו העבירה ביחס לנayette 3, שקלתי, בין היתר, את גילו של הנאשם שהוא בן 64; את נסיבות חייו הקשות, כמתואר בתסוקיר שירות המבחן - בת זוגו נתקה עמו קשר בשל מעצרו, והוא אינם בין החיים, עבר הליך פשיטת רגל בשל מצב כלכלי קשה; את תרומתו לחברה בעת שירותו הצבאי בחיל הים כמפקד ספינה במשך כשמונה שנים; הנאשם גודר עבר פלילי; את עברו התעבורי כתוב כבר לחובתו 44 הרשות בתחום התעבורה כאשר בגין אחת מההרשעות הואណן לדון לשולשה חודשי מסר (ת/1), כך שאין מדובר במאסרו הראשון; הנאשם שהוא במעצר ממש חדש וחצי ולאחר מכן במעצר בית מלא במשך תשעה חודשים; הנאשם הודה במעשה לפני וחסר זמן שיפוטי יקר; הנאשם שיתף פעולה עם הרשות עוד בשלב החקירה; הנאשם הביע חרטה לפני על מעשיו וכן סייר על שאייפתו לנهل אורח חיים נורטטיבי. לצד זאת, מתסוקיר שירות המבחן עולה, כי מדובר בנายו שהתקשה להתייחס לחלקים הלא מתפקידים בהתנהלותו. בנוסף, קיימות סתיות ביחס למידע שהוא מסר לשירות המבחן בשתי הזדמנויות שונות והוא שלל נזקנות טיפולית. עוד שקלתי את העבודה כי הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו ומצער מהם, ושירות המבחן לא בא בהתאם טיפולית בענינו והומלץ על הטלת עונש מסר שירות בעבודות שירות.

69. אשר לניסינו של הנאשם 3 להקים מעין לפוליאנסקי לענינו, אומר כי לא בכל מקרה בו בריאותו של אדם שהורשע בדיון לקויה, ימנע הדבר להשית על הנאשם עונש של מסר בפועל, אלא יש לבחון כל מקרה על פי נסיבותו (רע"פ 2844/16 **מair ביאלה נ' מדינת ישראל** (13.4.2016)).

70. ההכרעה בענין לפוליאנסקי נעשתה על רקע הנسبות המיוחדות לאותו מקרה, כאשר מצבו הרפואי של המערער שם לא היה שניי במחלוקת, וכאשר בית המשפט התרשם שכילאתו של המערער תביא לקיצור תוחלת חייו. בעוד שבענינו לא שוכנעתי, כי קיימחו חשש אקטוי וממשי לחייו ולשלמות גופו של הנאשם 3 באופן שליחתו למסר תיגע בתוחלת חייו וחזקת על שלטונות שב"ס שידאגו ליתן לו טיפול רפואי מסור.

71. לטעמי, לנוכח המעשים שהורשע בהם, על אף מחייבתו, אין בה כדי להצדיק חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם, בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. עם זאת, מצבו הבריאותי של הנאשם והקשרו לצפו לו בעת שהות במאסר, בהשוואה לאסירים המצויים בכו הבריאות, ילקחו בחשבון בעת גזרת הדין כך שהעונש יגזר ברף התחثان ביותר של המתחם, אך אין לטעמי מקום להקל עוד בעונשו, כמבוקש על ידו, ולהציג ממתחם העונש ההולם בשל מצבו הרפואי.

72. אשר להמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות, לא מצאתו לocketה, בהעדר המלצה שיקומית טיפולית בעניינו וכן מתחם העונש ההולם שנקבע, שאינו בהלמה לעונש הממלץ. כידוע, עדמת שירות המבחן בנוגע לשיש להטיל על נאשם, היא בבחינת המלצה שאינה מחייבת את בית המשפט (ראה למשל, ע"פ 4295/15 ג'אבר אלצאנע נ' מדינת ישראל (2.5.16) רע"פ 4144/15 אבו אלטיך נ' מדינת ישראל (16.6.15)). יודגש בהקשר זה, שירות המבחן רשאי להמליץ כל המלצה שנראית בעינו, אך המלצהו היא אחד מהשיקולים שעלה בית המשפט לשקל עת יגורור דינו של נאשם, שכן עליו לשקל שיקולים שהם רחבים יותר משיקולי שירות המבחן.

73. אשר לנسبות שאינן קשורות לביצוע העבירה ביחס לנאשם 5, שקלתי, בין היתר, את גלו של הנאשם שהוא בן 29 שנים; אב לשולשה ילדים; את נסיבות חייו הלא פשוטים, כמתואר בתסוקיר שירות המבחן - הנאשם גדל במשפחה מורכבת ונחשף לדפוסי תקשורת אלימים; הנאשם שירות בצה"ל שירות צבאי מלא; שיתף פעולה עם הרשותות עוד בשלב החוקירה; הנאשם מבין את חומרת מעשיו ואת השלכותיהם; לקח אחריות מלאה על מעשיו וחוש בושה ואכזבה על מעורבותו עם גורמים ערביים בשוק האפור ובחרה בדרך התמודדות לא חוקית עם המצוקה הכלכלית ובחושת האשם שחוווה באותה העת ומctr על כך שלא פנה לעזרה קודם ביצוע העבירה; הנאשם השתתף בקבוצת עצורי בית בஸר כחצי שנה במסגרת שירות המבחן ומגלה מוטיבציה לעריכת شيء בדפוסי ומביע מוטיבציה להשתלב בהליך הטיפול; הנאשם הודה במעשה לפני וחסר זמן שיפוטי יקר, עוד שקלתי את החorthה שהביע הנאשם לפני ואת שאיpto לנחל אורח חיים נורמטיבי; הנאשם שהוא במעטך ממש במשך חמישה שבועות ולאחר מכן במעטך בית בתנאים מגבלים קשים במשך חמישה חודשים ובמשך ממש בית ליל' בפיקוח; לנאשם עבר פלילי- הרשעה קודמת בעבירות התפרצות, גנבה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו (ת/3), ולנאשם עבר תעבורתי (ת/4). עם זאת, מדובר בעבר פלילי ישן יחסית שאינו מכבד יתר על המידה. שירות המבחן בא בהמלצת טיפולית בעניינו והומלץ על עונש מאסר בעבודות שירות.

74. עוד שקלתי את הצורך בהרתעת הנאים וכן את הצורך בהרתעת הרבים, ולענין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון בדבר הצורך במלחמה בתופעה ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים, שנאמרו מפי כב' השופט ס' ג'ובראן בע"פ 9482/09 שמעון ביטון נ' מדינת ישראל (פורסם בנובו, 24.07.2011) בפסקה 24:

"אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חרומה והעונשים שיגרו על ידי בית המשפט בשל עבירות סמים צרייכם להשתלב במאבק הכלול להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממש לשיקול ההרתעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמור יותר במקרים כגון אלה".

75. אשר לשיקולי אחדות בענישה יפים הדברים שנאמרו מפי בית המשפט העליון, כפי שיפורט להן:
"אין חולק כי במסגרת עקרון אחידות הענישה על בית המשפט להתחשב בעונשים שהוטלו על אחרים, הגם שהפסיקה הדגישה כי עקרון זה אינו חזות הכל ויכול שיסוג מפני עקרונות וערכים אחרים" (ע"פ 993/16 פלוני נ' מדינת ישראל [22.12.16]).

עוד נקבע כי "עקרון אחידות הענישה בפלילים מחייב כי במקרים דומים מבחינת אופי העבירות ונسبותיהם האישיות של הנאים, ראוי להחיל במידת האפשר שיקולי ענישה דומים" (ראו: ע"פ 5814/14 עספור נ' מדינת ישראל (2015), 14.06.2015), בפסקה 7).

עם זאת, נפסק כי אין מדובר בכלל 'מתמטי', וכי אין דין אחד לכל העבריים המורשעים באותו סוג של עבירות (ראו: ע"פ 5080/15 **עביד נ' מדינת ישראל**, פיסקה 15 (ע"פ 4154/16 **זהוד נ' מדינת ישראל** [19.1.17], פיסקה 13).

לפיכך, בנוסף לשיקולי הענישה שמניתו לעיל, יש לשקל גם את העונשים שהוטלו על המעורבים אחרים בפרשה זו, כפי שיפורט להלן:

76. נאשם 1, מוטי מנשרוב הורשע בשלוש עבירות של גידול סם מסוכן, עבירה אחת של ניסיון סחר باسم ועבירה אחת של החזקת חכרים. חלקו של הנאשם ביצוע העבירות הוא מרכזי והוא נחשב כמנהל על של המעבדות לגידול הסם מסווג קנבוס כך שיתר הנאים שתפעלו את המעבדות קיבלו את ההוראות ממנו. כמו כן לנאשם זה עבר פלילי משמעותי, בהתאם לכך מצאתי לכבד את הסדר הטיעון "הסגור" בעניינו והשתתי עליו עונש של 42 חודשים מאסר, הפעלתו מאסר מותנה שהוא תלוי ועומד נגדו כך שהנאשם ירצה סך הכל 48 חודשים מאסר, ובנוסף הוטל עליו מאסר מותנה וקנס כספי בסך 20,000 ₪.

77. נאשם 2 מרדי בוחבוט, הורשע בעבירות תיווך בניסיון לסלוח בסם וסייע לגידול סם מסוכן, כך שאין מדובר במעורב מרכזי, ומנגד לנאשם 4 עבר פלילי משמעותי, ובהתאם לכך מצאתי לכבד את הסדר הטיעון "הסגור" בו הוסכם כי עונשו יהיה לעונש שהוטל על נאשם 6, והושת עליו עונש של 18 חודשים מאסר בפועל מאסר מותנה וקנס כספי בסך 5,000 ₪.

78. נאשם 4 ניקיטה ליברמן, הורשע בעבירה של גידול סם מסוכן, וUBEIRAT_NISIUN_SCHER_BASIM, ובUBEIRAT_HAZAKHT_HACHRIM, אין מדובר בנאים מרכזיים אולם חמורת מעשי חמורה בהשוואה לנאים שלפניו ולא עבר פלילי. יודגש שמדובר בעבר לא משמעותי, בעבירות שבוצעו לפני מעלה שלוש שנים שאין בתחום סמיים. גם בעניינו מצאתי לכבד את הסדר הטיעון "הסגור" בגדירו הוסכם שעונשו יהיה לעונש שהוטל על נאשם 6. סופו של דבר הושת עליו עונש של 18 חודשים מאסר בפועל וקנס כספי בסכום של 5,000 ₪.

79. הנאשם 6 אסף יוסף, הורשע בעבירות גידול סם מסוכן, לנאים הרשעות קודמות ואף עבר פלילי רלוונטי בעבירות הסמים, וכן הושת עליו עונש של 18 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 5,000 ₪.

80. בהתחשב בחלוקת הנמור יותר של הנאים 3 ו-5 ביצוע, ובהיעדר עבר פלילי רלוונטי מצאתי, כי יש להקל בעונשם של הנאים שלפניו מהעונש שהוטל על נאשם 1 ונאשם 4. מנגד מעשי של נאשם 3 חמורים יותר מעשייהם של נאים 5 ו-6 אולם עברו הפלילי נקי והוא סובל מביעות רפואיות לא פשוטות. אשר לנאשם 5 מעשי הן במדד החומרה הנמור ביותר באופן משמעותי, הוא צער עם אופק שיקומי, ובעברו הפלילי אינו מכובד, שכן מדובר בעבירות אותן ביצוע כנער לפני מעלה מעשר.

81. אשר לגובה הקנס, התחשבתי במצבם הכלכלי הלא פשוט של הנאים, ועל כן הטלתי קנס בשיעור נמור מאוד ביחס לקנס שהוטל על נאשם 1.

82. אשר על כן, ולאחר שבדקתי את הניסיבות לחומרה ולקללה ובהתחשב בעונשים שהוטלו על הנאים האחרים בפרשה זו, מצאתי להטיל על הנאים 3 ו- 5 עונש ברף התיכון של המתחם כדלקמן:

נאשם 3

- א. 14 חודשים מאסר, בניכו ימי מעצרו.
- ב. 9 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירה סמים מסווג פשע.
- ג. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.7.20 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמדו יתרת הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 5

- א. 7 חודשים מאסר שירצטו בעבודות שירות עירית ומטע"ס בית שאן, החל מיום 22.1.20. במועד זה על הנאשם להתייצב בפקידת מחוז צפון בטבריה בשעה 00:08. הנאשם מזוהה כי אם לא י מלא אחר תנאי השירות הוא עלול לרצות עונש זה במאסר ממש.
- ב. 9 חודשים מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירה סמים מסווג פשע.
- ג. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרה תשלום שווים ורצופים החל מיום 1.7.20 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמדו יתרת הקנס לפירעון מיידי.
- ד. צו מבוחן למשך שנה מהיום. הנאשם מזוהה, כי אם לא י מלא אחר צו המבחן עונשו ייגזר מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

המצוירות תשלח את גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י"ז בטבת תש"פ, 14 ינואר 2020, במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.