

**ת"פ 38529/11-19 - מ.ג.א "ארי" פרויקטים בע"מ, גיא גאל (חלפו)
גואטה,), אדיסון פרויקטים בע"מ, סndo אדריאן), ע"י ב"כ עו"ד אלעד
שרון נגד מדינת ישראל**

בית הדין האזרחי לעובדה באר שבע

ת"פ 38529-11-19
ת"פ 57903-12-19

בפני כב' הנשיה שמואל טננבוים

ה המבקש:

1. מ.ג.א "ארי" פרויקטים בע"מ, (ח.פ)
2. גיא גאל (חלפו) גואטה,
3. אדיסון פרויקטים בע"מ (ח.פ.)
4. סndo אדריאן)
 ע"י ב"כ עו"ד אלעד שרון

המשיבה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יוסי עטן

החלטה

1. לפניו בקשה הנואשים (להלן - המבקשים) לאיחוד משפטים בתיקים שבគותרת, לפי סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן - החס"פ).
2. המאשימה (להלן - המשיבה), מתנגדת לבקשתה.
3. כתוב האישום בתיק ת"פ 38529-11-19 הוגש נגד שני נואשים: המבקשת 1 והמבקש 2. בעבודות כתוב האישום נתען כי בתקופה שבין חודש נובמבר 2017 ועד חודש אפריל 2018 המבקשת 1 סייפה לפחות 136 עובדים לרשות חניות רמי לוי שיוק השקמה 2006 בע"מ (להלן - רמי לוי). על רקע זה המבקשת 1 מואשםת בעיסוק קקלן כוח אדם ללא רישיון בניגוד לסעיפים 2(א) ו- 20(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשנ"ו - 1996 (להלן - חוק העסקת עובדים קבלן). בנוסף המבקשת 1 מואשםת בעבירה ניכוי דמי ביטוח של שבעה עובדים בשיעור העולה על הקבוע בתקנות, על פי סעיפים 1(ג) ו- 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991 (להלן - חוק עובדים זרים).

ה המבקש 2 מואשם בעבירה הפרת חובת פיקוח בגין כל אחת מהעובדות בהן הואואשמה המבקשת 1, על פי סעיף 2(א), 20(ב) ו- 21 לחוק העסקת עובדים קבלן וסעיפים 1(ד)(ג), 2(ב)(3) ו- 5 לחוק עובדים זרים (בהתאם).

כתב האישום בתיק ת"פ 19-12-57309 הוגש נגד שלושה נאשמים: המבוקש 3, המבוקש 4 והmbוקש 2. בעבודות כתוב האישום נטען כי בין החודשים ינואר 2018 עד אפריל 2018 המבוקש 3 סיפקה לרשות חניות רמי לוי כ- 100 עובדים. על בסיס כך המבוקש 3 מואשם בעיסוק קבלן כוח אדם ללא רישיון בגין סעיפים 2(א) ו- 20(ב) לחוק העסקת עובדי קבלן. כמו כן המבוקש 3 מואשם בגין דמי ביטוח של שמונה עובדים בשיעור העולה על הקבוע בתקנות, בגין סעיפים 1(ג) ו- 2(ב)(3) לחוק עובדים זרים.

المבקشين 2 ו- 4 מואשמים בעבירות הפרת חובת פיקוח ביחס לכל אחת מהعبירות בהן מואשם המבוקש 3 על פי סעיף 2(א), 20(ב) ו-21 לחוק העסקת עובדי קבלן וסעיפים 1(ג), 2(ב)(3) ו- 5 לחוק עובדים זרים (בהתאמה).

טרם התקיים דיון הקראה בשני התיקים, הוגשה הבקשה שלפני. לטענת המבקשין שני כתבי האישום עוסקים במסכת עבדתי אחת, כאשר במסגרת הדיון בכתב האישום ישמעו אותם עדים ויבחנו אותן ראיות. בהקשר זה הודגש כי רשיונות העדים המפורטות בכל אחד מכתביו האישום הנן זהות.

בתגובהה טענה המשיבה כי אין מקום לאחד את התיקים כאשר מדובר בנאים שונים, באישומים נפרדים ואשר כל אחד מכתביו האישום מתיחס לתקופה שונה. המשיבה פירטה בתגובהה כי הקשר היחיד בין שני התיקים הוא שמדובר בתאגיד אחד - המבוקש 3, אשר ספגה לתוכה פעילות של תאגיד אחר - המבוקש 1 לאחר מכן האחרונה נסגרה. עוד צוין כי העובדים שפוטרו מהmbוקש 1, לאחר מכן נסגרה, הועברו להמשך העסקה אצל המבוקש 3, ושתי המבוקשיות מואשםות למעשה באותו סעיף עבריה.

דין והכרעה -

על פי סעיף 90 לחס"פ - "בית המשפט רשאי, בכל שלב שלפני הכרעת הדין, לזכות על איחוד הדיון בכתב אישום נפרדים התלוים ועומדים באותו בית משפט, אם מותר לצרף בהתאם להוראות סעיפים 86 או 87 בבית המשפט סבור שהצירוף לא יגרום לעיוות דין".

בבקשה שלפני מתקיימת עילית הצירוף הקבועה בסעיף 86 לחס"פ, שעוניינו צירוף אישומים, ולפיו בית משפט רשאי לצרף לכתב אישום אחד כמה אישומים "אם הם מבוססים על אותו עובדות או על עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה עד שהם מהווים פרשה אחת".

כפי שפורט, בכתב האישום מושא בקשה זו כרכום עניינים משותפים: שני כתבי האישום הוגשו נגד המבוקש 2 (ביחד עם נאים נוספים), כאשר בעבודות כתב האישום מתואר המבוקש 2 כדי שהוא מנכ"ל ובעליים בחברות שהואשם בכל אחד מכתביו האישום - המבוקש 1 והמבוקש 3. כמו כן, כתב האישום הוגש בגין אותן עבירות, כאשר שמotaיהם של ארבעה עובדים מתוך רשימות העובדים

המפורטות בכתב האישום, ביחס אליהם הואשמה כל אחת מהחברות בעבירות ניכוי כספים, מופיעים בשני כתבי האישום. יותר מכך - בתגובה המשיבה הובחר כי המבקשת 3 הינה "חברת המשך" של המבקשת 1 לאחר שזו האחونة נסגרה ועובדיה לכארה פוטרו וגיאסו מחדש לבקשת 3. עובדה זו מלמדת על כך שמדובר במסכת עובדות הקשורות אשר מהוות פרשה אחת, ומילא רשות עד תביעה בשני כתבי האישום כמעט זהה לחלווטין. בהקשר זה יזכיר כי אין כל הגיון לכך שני הלि�קים מתקבלים בהתקיים מערכת ראייתית זהה המצריכה קירה של אותם עדים. עוד יזכיר, כי שני ההלि�קים נמצאים באותו שלב, כאשר טרם התקיים דיון הקראה והմבקשים טרם השיבו לאשמה.

.10. לאור האמור, הבקשה מתקבלת. אני מורה על איחוד התיקים שבכותרת. סגן הנשיא, השופט פרנקל, יקבע את המשך ההלि�קים בתיק המאוחדים.

**ניתנה היום, כ"ב אדר תש"פ, (18 מרץ 2020), בהעדך
הצדדים.**