

## ת"פ 38404/11/18 - מדינת ישראל נגד דוד לוי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 18-11-38404 מדינת ישראל נ' לוי

לפני כבוד השופטת דינה אמיר  
המאשימה מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם דוד לוי

נכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד הילה מנשה  
ב"כ הנאשם: עו"ד עדי ברקאי  
הנאשם בעצמו

### גזר דין

#### רקע ועובדות כתוב האישום

1. הנאשם הורשע כמפורט בהכרעת הדיון, בвиוצר העבירות הבאות: 9 עבירות על סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), 10 עבירות על סעיף 220(4) לפקודה, ריבוי עבירות על סעיף 220(5) לפקודה, 10 עבירות על סעיף 117(ב)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ז - 1975 (להלן: "חוק מע"מ"), 9 עבירות על סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ וריבוי עבירות על סעיף 117(ב)(8) לחוק מע"מ.

2. על פי עובדות כתוב האישום בהן הודה הנאשם, בין השנים 2005-2014 (להלן: "התקופה הרלוונטית") עסוק הנאשם במסגרת מקצועו כאופטומטריסט בתחום הרצאות בתחום מכללות שונות ובהיוזם עסק ניהול ספרי חשבונות ובהגשת דוחות שנתיים על הכנסותיו. בתקופה הרלוונטית, מסר הנאשם ללקוחותיו חשבונות מקור שככלו את מלאה הכנסה שקיבלו מהם, והביא לכך שבחעתקי החשבונות שנתרו בספרי הנהלת החשבונות של העסק והועברו למנהל החשבונות, ורשמו סכומים שונים מהסכום שבחשבונות המקורי, באמצעות הימנעות מרישום חלק מהמספרות שבחשבונות המקורי על גבי העתק /או שינוי הסכם שבחעתק ביחס לסכום בחשבונות המקורי. ההפרש בין סך הכנסה הכוללת (כולל מע"מ) על פי חשבונות המקורי לאלה שבחעתקי החשבונות מפורטים בטבלה שבסעיף 5 לכתב האישום. על פי הטבלה, הכנסתו הכוללת של הנאשם (כולל מע"מ) לתקופה הרלוונטית לפי חשבונות המקורי הייתה בסך 3,941,266 ₪, בעוד שפלפי העתקי החשבונות הייתה הכנסתו בסך של 1,802,289 ₪, כשההפרש הוא בסך של 2,131,704 ₪.

3. בדוחות שהגיש לפקיד השומה בין השנים 2005-2013, לא כלל הנאשם את מלא סכומי הכנסותיו ואף לא את מלא הסכומים שבהעתקי החשבוניות בפנקטי הנהלת החשבונות של העסק. על פי הטבלה בסעיף 8 לכתב האישום, סכום הכנסות ללא מע"מ לפי חשבוניות המקור, בחלוקת לשנות מס הוא בסך 3,110,802 ₪, מחזקת הכנסות המדוחט (לא מע"מ) הוא בסך 1,311,779 ₪, וההפרש שלא דוח הוא בסך 1,799,023 ₪. גם בדוחות שהגיש למנהל מע"מ בשנים 2005-2013 דיווח הנאשם על עסקאות בסכום נמוך מалаה שדיוחם בפועל. על פי הטבלה בסעיף 9 לכתב האישום, סכום העסקאות החיבות במע"מ שדווחו למנהל מע"מ הוא בסך 1,190,760 ₪, והמע"מ בגין 57,402 ₪, העסקאות החיבות במע"מ שלא דוחו למנהל מע"מ הן בסך 2,516,377 ₪, והמע"מ שלא שולם בהמשך לכך בסך 403,995 ₪.

4. בנוסף לדבריו, במהלך התקופה הרלוונטית החזיק הנאשם בבעלותו, לסירוגן, נכסים מקרקעין מהם הפיק הכנסות שכירות, אך לא דיווח בדוחותיו השנתיים על מלא הכנסותיו מהשכרת הדירות שבבעלותו. על פי הטבלה בסעיף 11 לכתב האישום, ההפרש שלא דוח על ידי הנאשם הוא בסך 0,295,080 ₪.

5. במשיו אשר פורטו לעיל, השמייט הנאשם הכנסה מדוחות שהגיש לפקיד השומה, מסר למנהל מע"מ דוחות כוזבים, ניהול חשבונות כוזבים ופועל במרמה ותחבולה, במידה בכל הנוגע לעבריות מס הכנסה, ובכוונה להתחמק מתשלום מס הכנסה ומע"מ.

#### תמצית טיעוני המאשימה לעונש

6. ב"כ המאשימה הפנתה לעובדות כתוב האישום מהן עולה לטענתה תמונה של מרמה חמורה, מתווכנת, מתוחכמת, שיטתיות וمتמשכת, תוך זלזול עמוק וגרימת נזק גבוה לקופת המדינה, והפנתה לסכום העבירות הכלול (מס הכנסה ומע"מ) בסך של כ-2,500,000 ₪ (השמטה הכנסות בסך של כ-2,100,000 ₪ והתחמקות מתשלום מע"מ בסך 403,000 ₪), אשר בוצעו באמצעות צויף של 310 Cheshbonot על ידי הנאשם. לטענתה, היבט החומרה במרקחה זה מתבטא באופן הפעולות האקטיבי של הנאשם לבצע העבירות מבצע כסף, בכך שהשמייט הכנסה במספר מקומות, וממשך ביצוע העבירות, על פני כ-10 שנים, מהוועה נסיבה מיוחדת לחומרה, תוך שהפנטה לפסיקה. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרתן של עבירות המס ואת הערכיהם החשובים המוגנים בהן ומידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים במשוויו, והפנטה לפסיקה הנוגעת כאמור מידת נורמטיבית בשינויים הנדרשים, משלטעתה המדובר במרקדים קלים מהמרקחה דן. בנסיבות המקרה עטרה לקביעת מתחם ענישה שבין 18 ועד 24 חודשים בפועל בגין כל העבירות כאירוע).

7. אשר לקביעת עונשו של הנאשם, ב"כ המאשימה צינה את שיתוף הפעולה של הנאשם בחקירה, את הודיעתו בביצוע העבירות בבית המשפט וחיסכון הזמן השיפוטי לצידה, ואת החריטה המסוימת שבקר. לצד זאת טענה שהנאשם פעל להסרה חלקית בלבד בלבד למס הכנסה (עת/2) (לטענתה סך של 700,000 ₪ מתוך 1,240,000 ₪), והדגישה שמחדר המע"מ לא הוסר כלל, תוך שטענה כי אין בכך שרטם הוצאה שומה במע"מ או כי נדרשים מהנאשם מסמכים לשם כך כדי לבטל את העבודה שבמשוויו גרם למחדל בקשר לסכומי המע"מ, אשר לא הוסר (לאחר הטיעון לעונש הגיש הסגנור לתיק הודיעת עדכון לפיה ערך הנאשם הסדר לתשלום מלא החוב למע"מ). בונספ צינה כי בעת גיבוש עמדתה העונשית הביאה בחשבון את גילו של הנאשם, את מצב בריאותו ואת חלוף הזמן.

8. לטענת ב"כ המאשימה, משר הטיפול בתיק זה אינו חריג, תוך שהפנתה ליום החקירה (**עת/1**) המלמד על כמות פעולות החקירה שבוצעו אף לאחר חקירת הנאשם בה הודה, והדגישה כי עצם ההודה בחקירה אינה מבטלת את הצורך לבחון את החומר וריאות נספנות. בהקשר זה הפנתה למשרד הטיפול בתיק בפרקיליטות מאז הגיע בשנת 2016, לשתי השלומות החקירה שהתבקשו, ולכך שנדרש עיבוד של חומרי החקירה ובוחינתם המדוקדקת. בנסיבות אלה לטענתה אין במקורה זה כל شيء המצדיק הקלה משמעותית בעונשה, גם שקיים חלוף זמן בין מסויים הנובע מעומס בפרקיליטות וחילופי הגורמים שתיפלו בתיק, אשר הביא לכך שמכותב השימוש יצא רק שנה וחצי לאחר שהתקבל התיק, דבר אשר נלקח בחשבון בעמדת העונשיות. עוד צינה בהקשר זה כי בתיק הנדון התקיימו הליכי כופר, והפנתה לביקשת הcoopר של הנאשם אשר הוגשה בעת החקירה בשנת 2014. בהקשר זה הבהיר כי התיק התקבל אצל הפרקליטות בשנת 2016 כאמור, עדמת הפרקליטות לוועדת הcoopר נשלחה ב - 15.5.2018 וההחלטה התקבלה ב - 5.11.2018.

9. ב"כ המאשימה התייחסה לטענת ההגנה ביחס לחיפוש לא חוקי במחשבו של הנאשם תוך שהבהירה כי כמות המסמכים שהזאהה מתיבת הדואר האלקטרונית של הנאשם שולית, וכי הנאשם הודה עוד לפני שהזאוו לו החומרם שהופקו מהמחשב (בעת טיעונה אישר ב"כ הנאשם כי מסמכים אלה לא ביססו את האשמה). בנוסף, צינה כי הנאשם לא הזהיר בחדל לבצע עבירות על פי חוק מע"מ בעת חקירותיו תוך שטענה שבחקירותו בשנת 2018 נשאל הנאשם שאלות בנוגע למע"מ. לטענתה, גם אם נפל פגם בהקשר זה, אין מדובר בפגיעה מהותית בנאשם או בהגנתו. בנסיבות אלה עתרה כי עונשו של הנאשם ימוקם באמצעות המתחם, וביקשה שагזר עליו עונש מאסר של 21 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000LN, תוך שהצביעה על חשיבות הקנס בסוג זה של עבירות המבוצעות לשם השגת רוח כלכלי.

#### תמיצית טיעוני ההגנה לעונש

10. ב"כ הנאשם עתר כי במקורה זה יקבע מתחם ענייה אחד לכל הערים כאירוע, הפנה לפסיקה ולמתחמי הענייה שנקבעו בה כsheduler בעבירות בהיקף גבוה ואף בנסיבות של העלמת מקור הכנסה שלם או חשיבותן כוחבות, וטען כי מתחם הענייה יכול להתחילה בעונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות. בכל הנוגע לעבירות של השמטה הכנסה משכירות טען שהuneiיה לצורך בעירות בנסיבות אלה היא של מאסר בעבודות שירות ובמקרים אחרים אף מושת כופר על מבצעי הערים. בפתח טיעונו ציין כי הערים הנדונות בוצעו לפי כ-15 ועד 7 שנים, כשהחקירה החלה בביבורת אזרחית של פקיד השומה, לאחריה זמן הנאשם לחקירה בשנת 2014. לטענתו, תוך שהגיע 4 מתוך 5 הבדיקות של הנאשם בחקירה (**עת/1-עת/4**), גם שחקירות הנאשם משנת 2014 ו-2015 במהלך הודה בפעול העבירות הן הבסיס לאישומי כתוב האישום והתגלו לכל המאוחר בדצמבר 2015, ופעולות החקירה האחזרונה שבוצעה היא בינואר 2016, כתוב האישום הוגש רק בנובמבר 2018, ויש לשקול עניין זה בעת קביעת עונשו של הנאשם, תוך שהפנאה גם לפסיקה ולהנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1202.

11. לטענת ב"כ הנאשם יש לתת את הדעת גם לכך שתיבם של המעשים שבבסיס העבירות בפעולו הורשע הנאשם, הוא כזה המשפיע בדרך כלל על החבות במע"מ ומהכנסה גם יחד, אך למורות זאת, בדרך כלל מוגש כתוב אישום רק לגבי אחד מההיבטים. לטענתו, בנסיבות אלה, וה גם שאישום בעבירות על פי חוק מע"מ והפקודה גם יחד הוא מהלך משפטי נכון, אין לעורך חיבור אריתמטי של הענייה, ויש לתת משקל לקולא לתקידויות האישום המשותף. ב"כ הנאשם אף הפנה לכך שה הנאשם כלל לא נחקר והזהיר בקשר לעבירות המע"מ בהן הנאשם, ביקש כי ינתן משקל

לקולא לפגם שנפל בהקשר זה, תוך שציין כי החשבונות הפרטניות עליה נשלל הנאם בחקירהו האחרון **ענ/4** אין חלק מכתב האישום. כמו כן הינה לכך שגעירר חיפוש בתיבת הדואר האלקטרוני של הנאם מבלי שנותן לכך הסכמה מדעת לפיה הקריטריונים שנקבעו בפסקה (עובדת המוסכמת על המאשימה), כשלעצמה בנסיבות אלה ו邏輯י צדק יש להקל בעונשו של הנאם, תוך הינה לפסקה.

12. ב"כ הנאם הינה לנסיבות חייו של הנאם, בן 70 ונודר עבר פלילי, וצין כי הנאם עליה ארצתו בגפו בגיל 13, השתתף במלחמות ומבצעים, הוא אב וסוב וועסוק כמנומחה בעל שם באופטומטריה. לדבורי הסגנון, הנאם משלם מחיר כבד במשך 7-6 שנים בגין מעידתו המפורטת בכתב האישום, והairoע מטייל כל כבד גם על בני משפחתו. לדבריו, לאור משבר הקורונה נפגעה פרנסת הנאם, משהקנין בו חנותו נסגר ואף מצבו הרפואי אינו שפיר (**ענ/5**). כמו כן, הינה לתרומות הנאם לקהילה (**ענ/8**). ב"כ הנאם ציין את היהודיות הנאם עוד בחקירהו ובבית המשפט, תוך שחשך זמן שיפוטי, נטל אחריות ולטענתו הביע חריטה כנה. בהקשר זה אף הינה להסרת המחדלים החקיקת על ידי הנאם בקשר למחדל מס ההכנסה, כשהסכים חוב קרכן המס עמד על סך 770,000 ₪ והוא שילם 700,000 ₪ ומתוכם על פי יכולתו (**ענ/6**). בכל הנוגע למחדל למע"מ, הינה למגעים מול הגורמים הרלוונטיים אצל מנהל מע"מ וטען כי נמסר לו באוגוסט 2020 שאין חוב תליו ועומד (**ענ/7**). לדבורי, רק בספטמבר 2020 החלה ביקורת של כלל השנים הרלוונטיות (כתשילה דובר על ביקורת לשנים 2014-2019), והמדובר בהליך אරוך, כשמילא במצבו כוים אין ידי הנאם כספים להסרת המחדל. כמפורט לעיל, לאחר הטיעון לעונש הגיש הסגנון הودעת עדכון לפיה הנאם חתום על הסדר לתשלום מלא של החוב למע"מ (כולל קנסות גרעון).

13. עתירת הסגנון היא כי במלול הנסיבות ייגזר עונשו של הנאם בתחום מתחם הענישה שיקבע כפי שהציג על - 6 חודשים מסר בעבודות שירות, תוך שהפנה לדוח ועדת דורנער הקורא להעדרה ענישה ללא כליה ולפסקה. בכל הנוגע למס טען כי מצבו הכלכלי של הנאם קשה וכי יש לתת משקל גם לקשיים המיוחדים הנובעים משביר הקורונה. הסגנון ביקש כי מועד מתן גזר הדין ידחה במספר חדשים, בהתאם למאשימה, על מנת לאפשר לנאם לנסות ולהסיר את יתר המחדלים.

### **דבר הנאם**

14. הנאם הביע צער על מעשייו וכוכנות להסיר את יתרת המחדל.

### **מתחם העונש ההולם**

15. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאם, בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה ובנסיבות הענישה הנהוגה. במקרה דין יקבע איורע עונשי אחד לכל עבירות כתוב האישום כתיתרת שני הצדדים, בשים לב לקשר בין העבירות, לסוגן, ולכך שככל העבירות בוצעו ברצף וחלקו באופן חופף, בהתאם ל מבחן הקשר ההדוק אשר נקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) (לגישה אחרת בקשר לעבירות מס ראו רע"פ 1688/14 נ' מדינת ישראל (9.03.2014)). בקשר לקביעת מספר איורעים ראו את דברי כב' השופט ברק ארץ בע"פ 6888/17 שירזי נ' מדינת ישראל (10.12.2018))

לפיים הסיווג לאירועים נועד לתכליות פונקציונלית ככל עוזר, ומילא במשור המהוות מוטל על בית המשפט הקבוע מתחם ענישה לשקל את מספר העבירות וחומרתם גם כאשר הם סוגם כאירועי עבריני אחד.

16. **אשר לערכיהם המוגנים בעבירות שביצע הנאשם**, עבירות המש על פי הפקודה ועל פי חוק מע"מ בכללן, ועל אחת כמה וכמה אלה שבסיסן כוונה להתחמק מתשלום מס, באות להגן על ערכיהם בסיסיים וחשובים למרקם החברתי במדינה, וביצועו נפגע ערך השוויון ואמון הציבור. לצד עבירות אלה פוטנציאלי נזק ממשי לקופה הציבורית, ובכך לכל אחד ואחת מאזרחה. פעמים רבות אף מוכח הנזק לקופה הציבורית הלכה למעשה. ביצוע העבירות יש אף כדי להביא לשימוש התקןה של מנגנון המסים. המדובר בעבירות שבבסיסן מרמה, ביצוען קל וגילוון קשה, וקיים פיתוי גדול לבצען. בשל כך, לאור חשיבות הרתעה ובכלל הרעתם הרבים, נקבע לא אחת כי בעת גזירת הדין יש ליתן לאינטראס הציבור בקרה על פני נסיבות אישיות, וכי דרך המלך היא גזירת עונש של מאסר בפועל, לאחרי סORG ובריח בגין ביצוען (ע"פ 18/004 **rechtיקי נ' מדינת ישראל** (2018) (להלן: "ענין יצחקי").

17. מבחינת נסיבות ביצוע העבירות במקרה זה עולה כי אלה פגעו באופן ממשי בערכיהם המוגנים. יש טעם רב בטענת המאשימה לחומרה יתרה לצד המעשין ששים לב למשך ביצוע העבירות על פני 9 שנים, כשהכל עת יכול היה הנאשם לחודל ממעשי, לדוח על ההכנסות שהעלים ועל מלאו עסקאותו למע"מ והוא לאفعل כאמור (ראו עפ"ג 13-07-56587 **מדינת ישראל נ' קובי** (27.11.2013), ע"פ 71191/04 **rechtיקס נ' מדינת ישראל** (27.3.2006)). בנוסף, חומרת המעשים אף נלמדת מביצוען השיטתי והاكتיבי של העבירות תוך הוצאה ושינוי 113 חשבונות, מהמרמה בה נקט הנאשם, מהתחכים והתקנון, ומכך שביצע את העבירות ביחס למקורות הכנסה שונים ובהיקף משמעותי, שאינו מבוטל אף ביחס להכנסותיו בכל שנה מס. האמור נכון אף אם נתיחס לעבירות על פי הפקודה ממשמעות כולל, שスクום הכנסה שהועלמה כתוצאה מביצוען במרמה, במידה ובכוונה להתחמק ממס הוא בסך 2,094,103 ₪ בלבד, שスクום הכנסה שהועלמה כתוצאה מביצוען במרמה, במידה ובכוונה להתחמק ממס הוא בסך 1,031,103 ₪ (הכנסה ממוקדות שונות כאמור, הוצאות והscrart דירות). סcum הנזק מהעלמת הכנסה שביצע הנאשם ממשי ועומד על סך קרן של 1,773,911 ₪ (בפתח הדיון טענה התובעת כי מדובר בסcum שהוא יתר או מובן שלא ניתן להתייחס לסקום החדש, בהעדר נתונים לגבי). לצד האמור, במעשיו אף ביצע הנאשם עבירות על פי חוק מע"מ בכך שמתוך כוונה להתחמק מתשלום מס לא דיווח על מלאו עסקאותו גם למנהל מע"מ ולא שילם את המס הנובע מהן בסך 403,995 ₪.

18. בחרתי את ההחלטה ובכלל ההחלטה אליה הפנו הצדדים והמפורט בפרוטוקול הטיעונים לעונש. מבחינת ההחלטה ובפרט פסיקת בית המשפט העליון עולה כי כפי שצוויל לעיל, גם משיקולי הרתעה ואינטראס ציבוררי, בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי דרך המלך בעבירות מסווג הנדון, בפרט כאשר אלה מבוצעות על פני תקופה ממושכת, בשיטתיות ובהיקפים ממשיים ודומים לאלה שבעניינו, היא לגזירת עונשי מאסר ממשיים מאחוריו סORG ובריח לצד קנסות מכבדים (ראו לדוגמה: **ענין יצחקי**, רע"פ 4684/12 **rechtיקי נ' מדינת ישראל** (14.6.2012)). אולם, ישנים מקרים בהם קבעו בתם המשפט עונשי מאסר שימושכם מאפשר ריצויים בעבודות שירות בתחום המתחם, וזאת אף במקרים בהם ביצוע העבירות הועלם ממקור הכנסה שלהם, על החומרה שכך, ובחלק מהקרים אף נגזרו עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ההלכה למעשה. יחד עם זאת, כפי שiodges להלן, בדרך כלל מדובר במקרים בהם נסיבות יוצאות דופן אשר הצדיקו הקללה כאמור, ו/או בהיקף עבירות נמוך מזה שבעניינו, ואף ביצוע עבירות על פני תקופה קצרה בהרבה.

19. בקשר לעונשה הנוגגת יש לציין כי אין זה המدد היחיד ואף לא החשוב ביותר בעת קביעת מתחם העונשה.\_CIDOU, מתחם העונשה אינו עניין ארכיטמטי פשוט אלא מגלה הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים שמדיניות העונשה היא רק אחד מהם, כמשמעותו העובדה שלעולם יכול כל צד למצוא פסקין דין התומכים בעמדתו, מלבדה כי אין הדבר במדד מדויק (ע"פ 3877/13 ג'נ'אַבל נ' מדינת ישראל (17.11.2016), עפ"ג (ת"א) 12063-04-15 בראונר נ' מדינת ישראל (20.07.2015)).

20. להלן יפורטו דוגמאות לעונשה הנוגגת הרלוונטית בשים לב להיקף העבירות וסוגן, כפי שהפנמה המשימה:

רע"פ 7964/13 **רובינשטיין נ' מדינת ישראל** (31.12.2013), שם הורשע המבוקש על יסוד הודהתו בהעלמת הכנסה בסך כ-1,700,000 ₪ תוך שימוש במרמה ותחבולה, בקיים פנקסים כזבים ובביצוע עבירות מע"מ שנעברו בכונה להתחמק מתשלום מס בסך 450,000 ₪. נקבע מתחם עונשה בין 20 ו- 36 חודשים מאסר בפועל. המבוקש, ללא עבר פלילי, עשה שימוש להסיר מחדרים, מטפל בילדים קטינים, מצבו הכלכלי מורכב, ועליו נגזר עונש של 24 חודשים מאסר בפועל תוך משקל גם לחילוף הזמן. בערעור אושר עונשו והקנס הופחת ל- 80,000 ₪. בבקשת רשות בית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 460/17 **אבו הדואן נ' מדינת ישראל** (20.3.2017), שם הורשע המבוקש לאחר ניהול הוכחות בהעלמת הכנסה בסך של כ- 1,600,000 ₪ תוך שימוש במרמה לתחבולה ועבירות מע"מ שנעברו מתוך כוונה להתחמק מתשלום מס בסך 214,000 ₪. מתחם העונש נקבע בין 10 ו-36 חודשים מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם שלא הסיר את המחדל והעמידו על 15 חודשים מאסר בפועל לאור עיקרון חדירות העונשה ונשפט מעורבים אחרים. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 2894/17 **שחרביב נ' מדינת ישראל** (15.5.2017), שם הורשע המבוקש על יסוד הודהתו בהעלמת הכנסה בסך 3,000,000 ₪ ועבירות מע"מ בסך של כ-260,000 ₪. העבירות בוצעו על פני 9 שנים. מתחם העונש נקבע בין 16 ו-36 חודשים מאסר. על המבוקש שהחל בהסרת המחדל נגזרו 20 חודשים מאסר בפועל ו- 80,000 ₪ קנס. הערעור ובבקשת רשות הערעור נדחו, תוך שבית המשפט העליון העיר כי יתרן ובנסיבות על המתחם היה להתחילה גבוהה יותר.

רע"פ 7773/16 **חנןאל נ' מדינת ישראל** (26.10.2016), שם לא התערב בית המשפט העליון בעונש בן 10 חודשים מאסר בפועל שנגזר על המבוקש, שהוא ביצוע עבירות של השטת הכנסה, קיום פנקסים כזבים ושימוש במרמה ערמה ותחבולה לפי סעיף 220 לפקודה במשך 5 שנים וכן בהשמדת מסמכים. היקף העבירה עמד על כ-1,000,000 ₪. מתחם העונש בעניינו של המבוקש אשר מסר חשבונות כפולות לקוחותיו ודיווח רק על חלקן, השמייט הכנסות מלוקחות מוסדיים, והשתמש בחשבון הבנק שלו בינו נקבע בין 8 ו-24 חודשים מאסר. המבוקש לא הסיר את מחדרי כתב אישום.

ע"פ (ת"א) 2450-09-17 **סוויד נ' מדינת ישראל** (31.1.2018) (31), שם הורשע המערער לאחר ניהול הוכחות ביצוע עבירות של העלמת הכנסות בסך של כ- 2,400,000 ₪ על פני 9 שנים. בית המשפט המחוזי הקל העמיד את מתחם העונשה בין 10 ו- 24 חודשים מאסר בפועל וגורע על הנאשם, שהסיר את המחדלים ובשים לב לגילו

המתקדם ולנסיבותיו, 12 חודשים מאסר בפועל גם בשים לב לסקום המס שנגרע מ קופת המדינה בסך 350,000 ₪, לצד קנס בסך 70,000 ₪.

ראו גם: **ענין צ'צ'קס, ענין גחלין, רע"פ 3711/13 הושיאר נ' מדינת ישראל** (16.7.2013),  
ורע"פ 4233 מורה נ' מדינת ישראל (12.4.2016).

. 21

ההגנה הפנהה לפסיקה כדלקמן:  
ת"פ (ת"א) 18-12-18 73375 מדינת ישראל נ' שבי (3.3.2020) ועפ"ג (ת"א) 20-04-18 18163 שבי נ'  
מדינת ישראל (1.7.2020) שם דובר בנאשם שהעלים מקור הכנסה שלם, לא הודיע לפקיד שומה על תחילת  
התעסוקות וביצע עבירות לפי סעיף 220 לפקודה משך 11 שנה. היקף העבירה עמד על לפחות 750,700 ₪. מתחם  
העונש בענינו של הנאשם נקבע בין 6 ו-18 חודשים מאסר, לצד ענישה נלוית. בית המשפט המחויז אישר את מתחם  
הענישה שנקבע, והעמיד את עונשו של הנאשם בתחום המתחם, על 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות חלוף 9  
חודשי המאסר בעבודות שירות אשר נגזרו עליו, על אף שלא הסיר את המחדל, בשל הנسبות הייחודיות של המקרה.

ת"פ (ת"א) 15-12-15 61997 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' קלמוס (16.7.2017), שם  
עמד היקף העבירה על סך 1,242,524 ₪ והוא בהעלה מתן מקור הכנסה שלם. על הנאשמים שהודיעו והסירו את מחדלי  
כתב האישום נגזר עונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות בתחום הענישה שנקבע, לצד ענישה נלוית.  
ראו גם את הפסיקה שם. ערעורים נגדים שהוגשו לדחו (עפ"ג (ת"א) 17-09-17 3710-09-17 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי  
וככללה נ' קלמוס ואח'). (27.6.2018)).

ת"פ (ת"א) 14-05-14 51575-05-05 מדינת ישראל נ' אגסי (31.12.2015) שם עמד היקף העבירה על סך  
878,715 ₪ והנאשם העלים מקור הכנסה שלם. על הנאשם נגזר עונש בתחום מתחם הענישה ל- 6 חודשים מאסר  
בעבודות שירות לצד ענישה נלוית.

עפ"ג (ת"א) 13-10-13 43832 שאול נ' מדינת ישראל (17.2.2014), שם בגין השטת הכנסה בסך  
העולה על 5 מיליון ₪ וקיים פנקסיحسابות כזובים, קבוע בית המשפט המחויז בערעור כי יש לגזור את עונשו של  
המערער בתחום הענישה, ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלוית, לאור צבר נסיבות מיוחדות  
ובכלן חלוף הזמן, התנהלות הרשות ומצבו הבריאותי של המערער.

ראו גם ע"פ ( חיפה) 12-12-04 54708-12-12 מטה נ' מדינת ישראל (9.5.2013), עפ"ג (ת"א) 18-04-21345-04-12 רשות המיסים- מע"מ- היחידה המשפטית לתקים מיוחדים נ' שבב (11.6.2019), ת"פ (ת"א) 15-10-42879-10-15 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' בצלאל (3.7.2019) אליו הפנה הסגור בהם נסיבות מיוחדות ושונות לחלוון מענינו.

לאחר סקירת המפורט לעיל, לאור עיקרונו ההלימה, הכלל המודגם חוזר והדגש על ידי בית המשפט  
העלון בדבר חומרת העבירות והחשיבות הענישה המרתיעה לכך, מידת הפגיעה הגבוהה בערכיהם המוגנים  
במקרה דנן בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות, ובכלל זאת היקפן, משכן, והנזק שנגרם לקופה הציבורית מביצוען,  
מצאתה להעמיד את מתחם הענישה בין 14-24 חודשים מאסר בפועל לכל העבירות כאירוע.

.23 בעת קביעה מתחם הענישה נתתי דעתך גם לך שבשים לב למאפייני העבירות והמעשים בבסיסן, פעמים רבות לצד ביצוע עבירות של השמתת הכנסות מבוצעות גם עבירות מע"מ, אך נאשמים אינם מואשמים בשני סוג העבירות (ambil להתעלם מהפסקה שפורסטה לעיל המלמדת כי קיימים מקרים בהם הואשמו בעבר נאשמים בעבירות מס הכנסה לצד עבירות מע"מ אך שאין מדובר במקרה תקדים כטענת הסגנון). לעניין זה רלוונטיות, בפרט מקום בו כמו בעניינו הנאשם אף לא נחקר והוא/her בגין ביצוע של עבירות מע"מ (**עב/1-עב/4**), בנסיבות אלה ובעתית הסגנון, מתחם הענישה שנקבע אינו חיבור אריתמטי של מתחמים ביחס לכל סוג עבירות בנפרד ויש בו התחשבות מסוימת לקוality אמרו.

.24 הגם שבמקרים מתאימים ניתן לשקל שיקולי צדק גם בעת קביעת מתחם הענישה (ע"פ 7621/14 גוטסдинר נ' מדינת ישראל (1.3.2017), פסקה 50, כב' השופט הנדל), לא מצאתו ליתן משקל לחיפוש הבלתי חוקי בתיבת הדואר האלקטרוני של הנאשם בעת קביעתו, כיש לזכור שעל פי דברי ב"כ המאשימה שלא נסתרו, כמוות המסתכנים שהוצאה מתיבת הדואר האלקטרונית של הנאשם שלוית, ובפרט כי כפי שאישר ב"כ הנאשם מסמכים אלה לא ביססו את אשמתו. משקל מתאים מטעמי צדק ינתן לפגיעה בזכויות הנאשם בעת החקירה בגדרי מתחם הענישה שנקבע, כתירתה הסגנון.

.25 אשר למתחם הকנס,abis לבר שubitot המס ביביזען הורשע הנאשם בוצעו מניע כלכלי ובסוג עבירות אלה הוקנס הוא מן העבירה, קיימת חשיבות רבה גם בהטלת ענישה אשר תפגע בכיסו של הנאשם ותלמד כי אין אף רוח כלכלי לצד ביצוע העבירות הנדונות. בעת קביעת מתחם הוקנס, נתתי דעתך לכלל הנזיבות המפורטות לעיל, לקושי הכלכלי הכללי של הנאשם, ולעובדה שעסקו נסגר בתקופת הקורונה. לאחר שקידת כל אלה ותוך איזון מול מתחם עונש המאסר שנקבע, מתחם הוקנס יקבע בין 40,000 ל-100,000 ל"נ.

#### **העונש הקונקרטי לנאשם**

.26 ב מקרה זה אין מקום לסתיה לקלוא או לחומרה ממתחמי הענישה שנקבעו. הנאשם ליד שנת 1951, לא עבר פלילי, אב וסב לנכדים, הוודה ביצוע העבירות עוד בעת חקירותו ואף בבית המשפט, למרות טענות שהיו בפיו כנגד התנהלות החקירה והחיפוש, תוך שטן אחריות לביצוע העבירות והביע חריטה על המעשים, ובכך חסר זמן שיפוטו יקר. כל אלה יזקפו לזכותו.

.27 חריטתו של הנאשם איננה רק מהפה החוצה, והוא פועל להסרת חלק ניכר מחדריו, כך ששלים ביום 29.12.2019 סך של 700,000 ל"נ מתוך סכום המחדל למס הכנסה (שהוא בסך קרן של 773,911 ל"נ, כו"ם טענה) התובעת כאמור לסכום מעט גבוה יותר המפורט בפרוטוקול אך מובן שבהעדר נתונים אינני מוצאת לתת לך משקל). יתרת החוב המעודכנת ליום 12.10.2020, כולל ריבית והפרשי הצמדה, עומדת על סך 562,585 ל"נ, מתוכם 73,911 ל"נ קרן (**עב/2**). עובר למועד גזר הדין וחurf מצבו הכלכלי שאינו פשוט לטענת ההגנה, הנאשם אף הגיע להסדר תשולם עם מנהל מע"מ לפיו שילם 30,000 ל"נ ופרש לתשלומיים את יתרת המחדל וקנסות גראון שהוטלו עליו, לדברי הסגור היום אותה פרישה אף כולל תקופות שאינן כוללות בכתב האישום. בנסיבות אלה, והגם שנאשם לא תיקן הנזק הכספי לו גרם במעשהיו במלואו, להסרת המחדל המשמעותית על ידי הנאשם ולמאצוי להסרתו תינתן ממשמעות מתאימה לקלוא בעת מיקומו בגדרי מתחם הענישה. כיצד, הגם שהסרת המחדל אינה מעשה חסד מצד הנאשם, להסרת המחדל

משמעות רובה לעניין הענישה, יש בה כדי ללמד על חרטה כנה ולהביא לתיקון הנזק הכלכלי מביצוע העבירות (בעניינו לתיקון חלק ממשי ממנו) (רע"פ 13/7851 **עודה נ' מדינת ישראל** (3.9.2015)).

28. נתתי דעתgi גם לחולף הזמן מאז ביצוע העבירות ובפרט מאז גילוין, בשנת 2014, כשכתב האישום הוגש בנובמבר 2018. שאלתי את טענות הסגנו לפיה משהודה הנאשם כבר בחירותיו בשנים 2014-2015 והעובדות כולן התגלו לכל המאוחר בדצמבר 2015, ניתן היה להגיש את כתב האישום מוקדם מהמועד בו הוגש. מעין **בעת 1**, יומן החקירה ורשימת העדויות, ניתן ללמוד על פעולות החקירה שבוצעו בתיק. לדברי ב"כ המאשימה התיק הועבר לפרקליטות בנובמבר 2016 ובוצעו 2 שלומות חקירה שלא היו בהיקף משמעותי ובכלל זאת חקירה אחרת לנאים בחודש יוני 2018. גם אם יש טעם מסוים בטענת ההגנה לפיה ניתן היה לפעול בנסיבות הרבה יותר לטיפול בתיק דן (כפי שאף אישרה ב"כ המאשימה), ואף בראי הנחית הייעץ המשפטי לממשלה 4.1202, יש לזכור כי עצם הודיעת הנאשם בביצוע עבירות אינה מיתרת את הצורך ביצוע פעולות חקירה הכרחיות ובבדיקה מדויקת של התיק על ידי הפרקליטות. בחינת הנسبות ב厰קירה זה מלמדת כי אין מדובר בשינוי יצא דוף בטיפול בתיק (ambilי להתעלם ממשר הזמן המשמעותי בטיפול בבקשת הקופר שהגיש הנאשם אשר הוגש כאמור בשנת 2014 ונענתה בשלילה רק בשנת 2018), אך משקל מסוים ומתחאים ינתן לחולף הזמן מאז תחילת החקירה.

29. בעת קביעת עונשו של הנאשם שקבעתי את מצבו הבריאותי של הנאשם כעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו (**ען/5**) ואת הקושי עבורי בגילו ובמצבו לרצאות עונש של מסר אחורי סורג וברית, וכן גם הקושי עבורי בני משפחתו. בנוסף, נתתי דעתgi לתרומותיו לחברה כפי שעולה מהמסמכים שהוגשו (**ען/8**). כיצד, במקרים רבים עבריני המס הם אנשים נורטטיביים ביותר תחומי חייהם, בעלי מידות טובות ולא עבר פלילי, ועל פי הפסיכה כאמור, שיקולי אינטראס ציבורי בדמות שיקולי הרתעה ובכללם הרתעת הרבים מקבלים בכורה בסוג זה של עבירות על פני נסיבות אישיות, גם לאור הקלות הבלתי נסבלת והפיתוי הרב לביצוען (**ענין יצחקי**, ע"פ 15/8345 **ओchner נ' מדינת ישראל** (19.9.2017) (להלן: "**ענין אוחנה**"), פסקה 32, רע"פ 18/1929 **אריאלי נ' מדינת ישראל** (26.4.2018)). נקבע לא אחת שאפקט ההרתעה בעבירות כלכליות הוא בדרך כלל בעל משקל רב יותר מאשר בעבירות אחרות (**ענין אוחנה** (פסקה 32) וע"פ 16/3927 **מדינת ישראל נ' בר זיו** (23.2.2017)). בע"פ 16/1656 **דיזוביץ נ' מדינת ישראל** (ישראלי (20.3.2017) אף צוין כי המלצות העודה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעברינים (נובמבר 2015) (להלן: "**דו"ח ועדת דורנער**") בקשר לאפקטיביות ההרתעה לשצד עונש מסר אחורי סורג וברית, על נימוקיהן, מוגבלות בכל הנוגע לעבירות כלכליות, בשים לב למאפייני העבירות הכלכליות והנאשמים בהן בדרך כלל (שם, פסקה 105).

30. למרות האמור, מובן כי הענישה היא לעולם אינדיידואלית ועל כן אין להתעלם מנסיבות האישיות של הנאשם ובכללן מצבו הבריאותי המורכב העולה **ען/5**, תרומתו לחברה ולקהילה (**ען/8**), גילו והkowski בנסיבות לרצאות עונש של מסר בפועל, שלא בעבודות שירות. לאחר שקיים כלל האמור, והgam שקיים מקרים בהם נוצר דין של מבצעי עבירות מהסוג הנדון לעונש מסר לריצוי בעבודות שירות, במקרה דן חומרת העבירות ונסיבותהן, עיקרונות ההלימה ומתחם הענישה אשר נקבע אינם אפשרים השחת עונש של מסר לריצוי בעבודות שירות על הנאשם, לא מבחינת סוג העונש ולא מבחינת משכו.

.31. יחד עם זאת, ומבליו להתעלם מכך שמהיד כתוב האישום לא הוסר במלואו, לאור כלל השיקולים לקולא שנמנו לעיל ובכללם מאਮציו הכנים של הנאשם להסרת המחדל והסרת חלק משמעותי מאוד ממנה ביחס לקרן המס על ידו (גם אם חלקו במסגרת הסדר תשלומיים מול מע"מ), לאור הודיית הנאשם וחרטתו, חלוף הזמן וכל נסיבותו, וטור מתן משקל ל科尔א לפגם שנפל בחיפוש בתיבת הדואר האלקטרוני של הנאשם ובכך שלא נחקר והוזהר בחשד לביצוע עבירות מע"מ ולפגיעה מכך בזכיותו, מצאתי לכם את עונשו בתחתית מתחם העונישה שנקבע, ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה 14 חודשים.
- ב. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים לתקופה של 3 שנים, והתנאי שה הנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע.
- ג. קנס בסך 40,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תMOREתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומיים חודשיים, שווים ורציפים, כהראISON בהם ביום 1.7.2021. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

**זכות ערעור כחוק תוך ארבעים וחמשה ימים לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.**

54678313

ניתן היום, י"ז איר תשפ"א, 29 אפריל 2021, במעמד הצדדים.