



ת"פ 38400/01/18 - מדינת ישראל נגד כלצית ארועים בע"מ - נדונה, שלמה מקמל, אברהם שליסל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 38400-01-18 מדינת ישראל נ' כלצית ארועים
בע"מ ואח' 20 יוני 2019

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים

1. כלצית ארועים בע"מ - נדונה
2. שלמה מקמל
3. אברהם שליסל

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד צ'ארלס שרמן והמתמחה לי סימן טוב

ב"כ הנאשם 1 עו"ד עדי ברקאי

ב"כ הנאשם 2 עו"ד ניר רשף

הנאשמים 2 ו-3 בעצמם

גזר דין

1. הנאשמים 2 ו-3, שלמה מקמל ואברהם שליסל (להלן כאן - "**הנאשמים**"), הורשעו על יסוד הודאתם בעובדות כתב האישום בביצוע ארבע עבירות של אי הגשה במועד של דוח תקופתי למע"מ ושתי עבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע לתקופת הדוח התקופתי.

לפי עובדות כתב האישום, הנאשמת 1 (להלן כאן - "**הנאשמת**") היא חברה שעסקה בהפעלת אולם אירועים ורשומה כעוסק מורשה לחוק מע"מ. הנאשמים הם המנהלים הפעילים של הנאשמת. שלושת הנאשמים הגישו באיחור ארבעה דוחות תקופתיים לחודשים 3/16, 6/16, 7/16 ו-1/17. האיחורים היו בני חודש-חודשיים ונכון למועד הגשת כתב האישום לא כל המס המגיע שולם ונותרה יתרה לתשלום בגובה 117,379 ₪. כמו כן שלושת הנאשמים הגישו שני דוחות תקופתיים (לחודשים 11-12/16) ללא צירוף התשלום הנובע מהם.



2. עוד הורשעו הנאשמים על יסוד הודאתם בעובדות כתב האישום במ/1 בביצוע ארבע עבירות של אי הגשה במועד של דין וחשבון למס הכנסה.

לפי עובדות כתב האישום במ/1, שהוגש נגד אותם נאשמים, הנאשמים לא הגישו במועד דוח על הכנסות החברה הנאשמת בשנים 2015 ו-2016 (שנים בהן הכנסות החברה עמדו על סך של 2,586,916 ₪ ו-4,236,803 ₪, בהתאמה), וכל אחד מהם לא הגיש למס הכנסה דוח אישי לשנים 2016 ו-2017.

3. הנאשמים לא הורשעו בעבר בפלילים. הוגשו בעניינם חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, ונמצא כי הם כשירים לבצע עבודות שירות.

4. כאן המקום לציין כי הנאשמת, החברה שהפעילו הנאשמים, הורשעה אף היא על פי הודאתה בשני כתבי האישום, וכיוון שאיננה פעילה נגזרו עליה קנסות סמליים.

תמצית טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד שרמן, עמד בטיעונו על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשמים, וציין כי הנאשמים לא הסירו את המחדל בתיק מע"מ ולא שילמו את המס המגיע. לדעת התובע, מתחם העונש ההולם את תיק מע"מ נע בין מאסר על-תנאי ל-7 חודשי מאסר בפועל, ועתר לגזור על כל אחד מן הנאשמים עונש של 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס שאינו נופל מ-12,000 ₪. התובע עתר לענישה נפרדת בגין העבירות של הפרת החובה לתשלום המס המגיע (לפי סעיף 118 לחוק מע"מ).

ב"כ המאשימה, עו"ד דשא, ציינה כי מחדלי החברה הנאשמת לא הוסרו, אך בינתיים הגיש נאשם 3 את דוחותיו האישיים. לדעת התובעת בתיק מס הכנסה מתחם העונש ההולם את תיק מס הכנסה צריך לעמוד על מאסר על-תנאי עד 8 חודשי מאסר בפועל לכל עבירה, ובמקרה הזה כיוון שהמחדלים לא הוסרו מן הדין לגזור על נאשם 2 עונש של 6-5 חודשי מאסר וקנס בין 8,500 ₪ ל-29,200 ₪ והתחייבות, ועל נאשם 3 שהסיר את מחדליו האישיים: מאסר בפועל בן 4-5 חודשים, מאסר על תנאי, קנס באותם ערכים וחתימה על התחייבות.

6. ב"כ נאשם 2, עו"ד ברקאי, עמד בטיעונו על קריסתו הכלכלית של העסק שהופעל על ידי הנאשמים וכן על נסיבותיו האישיות של מרשו, שבין היתר פשט רגל כתוצאה מערבותו האישית לחובות החברה. לדעת הסניגור ניתן להסיק מקריסתה הכלכלית של החברה כי אין בנמצא מס שהיה על החברה לשלם לו הייתה מגישה את דוחותיה. ב"כ הנאשם טען עוד כי הענישה על העבירה לפי סעיף 118 לחוק מע"מ צריכה להיות מאסר על-תנאי בלבד (הוגשה פסיקה), כי עונש המאסר בפועל לא צריך שיעלה על חודשיים שירוצו בעבודות שירות וכי על הקנס להתייחס למצבו הכלכלי של הנאשם.

הנאשם 2 בדברו האחרון לעונש סיפר על קריסת העסק ועל מצבו הכלכלי הקשה.



ב"כ נאשם 3, עו"ד ניר רשף, עמד אף הוא על הנסיבות שהביאו לקריסת העסק. לדברי הסניגור בהליך הפירוק של החברה הנאשמת זכאיות רשויות המס לחוב בסך 212,000 ₪ בדין קדימה. עוד טען ב"כ הנאשם כי גם נאשם זה מצוי בהליך של פשיטת רגל, כי מצבו הבריאותי אינו שפיר כתוצאה מתאונת דרכים שעבר בשנת 2003 שהביאה לכריתת רגלו האחת מעל הברך. הנאשם נאבק ברשויות על מנת לזכות בפרוטזה ממוחשבת, אך עלותה של זו רבה והנאשם הוא פושט רגל. לדעת ב"כ הנאשם משיקולי שיקום מן הראוי לקבוע את עונשו של נאשם 3 בתחתית המתחם כך שלא ירצה עונש מאסר בפועל אף לא בעבודות שירות.

דין והכרעה

7. הנאשמים, מי שהיו מנהליה הפעילים של חברה שעסקה בהפעלת אולם אירועים, לא הגישו במועד ארבעה דוחות חודשיים למע"מ ונמנעו מלשלם את המס המגיע בגין שני דוחות אחרים. כמו כן לא הוגשו שני דוחות שנתיים של החברה למס הכנסה וכל אחד מן הנאשמים אף לא הגיש במועד שני דוחות שנתיים אישיים.

8. במוקד העבירות שביצעו הנאשמים עומדת קריסתה הכלכלית של החברה הנאשמת.

9. כל אחד מכתבי האישום מתאר סדרת עבירות שמהווה לדעתי חלק מאותה מסכת אירועים, וניתן אפוא לראותן כאירוע אחד ועל כן אף לקבוע בעניין מתחם עונש הולם אחד.

10. על הערכים המוגנים בעבירות המס אין צורך להרחיב את הדיבור. מדיניות הענישה במקרים בהם לא הוגשו דוחות במועד והמחדל לא הוסר במלואו היא לרוב של מאסר שירוצה בעבודות שירות. שונה המצב בנוגע לעבירה לפי סעיף 118 לחוק מע"מ, שהיא עבירת סל מסוג חטא. ראו בעניין זה ת"פ (כ"ס) 51918-0816 **מע"מ פתח תקוה נ' א.מ.נ. קוסמטיקה ואופנה בע"מ ואח'** (21.6.2018), ת"פ (נת') 38460-01-17 **מדינת ישראל נ' גל מתן ואח'** (13.9.2018) ות"פ (פ"ת) 14637-03-16 **מע"מ פתח תקוה נ' חמום ישיר (1997) בע"מ ואח'** (9.7.2018).

כך או אחרת, ב"כ הנאשמים לא חלקו באופן אמיתי על המתחמים שהוצעו על ידי התביעה, ובדין עשו כן.

11. בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם (בעניין זה יש להביא בחשבון את העובדה כי המחדלים לא הוסרו והיקף הכנסות החברה היה משמעותי), וברמת הענישה הנהוגה המוכרת לבית המשפט, אני קובע כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמים בכל אחד מכתבי האישום ינוע בין מאסר על-תנאי לשבעה חודשי מאסר לריצוי בפועל. מתחם הקנס ההולם בכל אחד מכתבי האישום ינוע בין 5,000 ₪ ל-20,000 ₪.

12. שני הנאשמים ניהלו חברה שנקלעה לקשיים. החברה לא הגישה דוחות במועד למע"מ ולמס הכנסה. יש לקבל את עמדת המאשימה כי קשיים כלכליים אינם מצדיקים להימנע מהגשת דוחות במועד לרשויות המס, באופן השולל מהרשות את היכולת לקבוע את המס ומקשה עליה לגבותו.



בצד זה, אין להתעלם גם מכך שהחברה נכנסה להליך של פירוק. שני הנאשמים ערבו אישית לחובותיה. שניהם הפכו כתוצאה מכך פושטי רגל. מצבם הכלכלי בכי רע.

13. סבורני כי האיזון הראוי בין מחדליהם המשמעותיים של הנאשמים והעובדה כי דוחות החברה מעולם לא הוגשו, לבין העובדה כי הודו בשני התיקים ולא ניהלו משפט ונסיבותיהם האישיות של הנאשמים, מחייב לגזור עליהם עונשים באמצע מתחמי העונש ההולמים את עניינם. משום העובדה כי כל העבירות בוצעו על רקע קריסתה של החברה הנאשמת לא ראיתי לגזור עליהם עונשים נפרדים בגין עבירות מס הכנסה ועבירות מע"מ.

לא מצאתי מקום להבחין בין העונשים שאגזור על כל אחד מהם בשל מצבו הרפואי של נאשם 3. ראיתי בכל זאת לעשות כן משום העובדה כי נאשם זה השכיל להסיר את מחדליו האישיים בתיק מס הכנסה.

14. שקלתי את כלל השיקולים הצריכים לעניין והחלטתי לגזור על כל אחד מן הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 2

- מאסר בפועל בן 4 חודשים, שירוצה בעבודות שירות בצ"מס בראש העין, החל ביום 30.6.2019. על הנאשם להתייצב לריצוי העונש במפקדת עבודות שירות בשב"ס רמלה, באותו יום בשעה 8:00.
- מאסר על תנאי בן 4 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע.
- קנס בסך 10,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 10.9.2019 ובכל עשרה בחודש שלאחריו.
- הנאשם יחתום על התחייבות בסך 25,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום על ההתחייבות - ייאסר למשך 10 ימים.

נאשם 3

- מאסר בפועל בן 3 חודשים, שירוצה בעבודות שירות ב"שוים" בנתניה, החל ביום 30.6.2019. על הנאשם להתייצב לריצוי העונש במפקדת עבודות שירות בשב"ס רמלה, באותו יום בשעה 8:00.
- מאסר על תנאי בן 4 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע.
- קנס בסך 7,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-20 תשלומים חודשיים, שווים



ורצופים, החל ביום 10.9.2019 ובכל עשרה בחודש שלאחריו.

· הנאשם יחתום על התחייבות בסך 20,000 ₪ להימנע במשך שלוש שנים מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום על ההתחייבות - יאסר למשך 10 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ז סיוון תשע"ט, 20 יוני 2019, במעמד הנוכחים