



ת"פ 38310/02/19 - מדינת ישראל נגד פני גזאל

בית משפט השלום בקריית גת

17 יוני 2020

ת"פ 38310-02-19 מדינת ישראל נ' גזאל ואח'
לפני כב' השופטת טל לחיאני שהם

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד לי גורמן ומתמחה משה דרעי המאשימה
נגד
פני גזאל
באמצעות ב"כ עו"ד הילה בת ציון
ממשרד עו"ד אבי חימי
הנאשם

פסק דין (בעניין נאשם 1)

כללי

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע 4 עבירות סיוע לשימוש ברכב ללא רשות לפי סעיפים 413 ג סיפא + 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ב-4 מועדים שונים בחודשים יוני ויולי 2018 סייעו הנאשם ואחר, במסגרת עסק בו עבדו, להשתמש ברכבים ללא רשות בעליהם, בכך ששילמו לאחר נוסף סכומים שאינם ידועים למאשימה, בתמורה ל-4 רכבים אשר הביא לעסק שבבעלותם, שעוסק במחזור מתכות.

הסדר הטיעון

3. ביום 24/09/19 הציגו ב"כ הצדדים הסדר לפיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, יורשע וישלח לתסקיר. ב"כ המאשימה טענה כי ככל שהתסקיר יהיה חיובי - תעתור להטלת מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, קנס בסך 15,000 ₪ ופיצוי בסך 25,000 ₪ שיופקדו ע"י הנאשם והאחר טרם מתן גזר הדין, לצד ענישה נלווית. לבקשת ב"כ הנאשם, התבקש שירות המבחן לבחון סוגיית ביטול הרשעתו של הנאשם.

תסקיר שירות המבחן

4. כעולה מתסקיר שירות המבחן מיום 09/01/20, הנאשם בן 35, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב ל-3, מתגורר ביבנה, ועובד מזה 15 שנה כבעל חברת "גזאל מחזור מתכות" יחד עם אחיו, נאשם 2 בתיק זה.

עמוד 1



הנאשם לקח אחריות על חלקו בביצוע העבירות והביע צער וחרטה על הנזק שנגרם לבעלי הרכבים. הנאשם תאר כי הרקע לביצוע העבירות הוא היכרותו עם נאשם 3 אשר ספק רכבים נטושים לפירוש למגרש המחזור שבבעלותו, וטען כי טעה בשיקול הדעת כשלא ערך ברור לעניין הרכבים, כפי שעושה מזה 15 שנה, ורק בדיעבד גילה שהם גנובים.

שירות המבחן התרשם כי מעצרו וההליך הפלילי מהווים גורם מרתיע עבור הנאשם. כמו כן, עלה רושם מאדם בעל יכולות וכישורים, המגלה מחויבות ואחריות בתפקידים שממלא במסגרות החיים השונות. שירות המבחן ציין כי הנאשם בעל עמדות ותפיסות פרו חברתיות, והעבירות עליהן נותן את הדין מהוות חריגה מאורח חייו. כגורם סיכון צוינה אימפולסיביות בקבלת ההחלטות נוכח ציפייה לרווח כלכלי וקושי שלו להעמיק בחינת דפוסיו שעמדו ברקע לביצוע העבירות.

שירות המבחן העריך כי פחת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד.

הנאשם טען כי החברה שבבעלותו עובדת עם חברות ממשלתיות וחושש כי הרשעתו בדין לא תאפשר קבלת מכרזי עבודה עמם, והציג מסמך ממשטרת ישראל הדורש אי הרשעה לשם הגשת מועמדות למכרז פומבי למכירת מתכת. עוד טען כי אם אכן תיוותר הרשעתו על כנה יאלץ לצמצם היקפי עבודתו וכוח האדם אשר מעסיק.

לאור המפורט, בשים לב לפגיעה בנאשם, בחברה שבבעלותו ובמשפחות נוספות במידה ותיוותר הרשעתו בדין על כנה - המליץ שירות המבחן שקילת ביטול ההרשעה ועל הטלת של"צ בהיקף של 200 שעות.

טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בגין כל אירוע.

ב"כ המאשימה הפנתה לערך המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירה ולחומרת העבירות, וטענה כי לאחר שקלול כלל הנסיבות בעניינו של הנאשם - יש להטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופיצוי שהופקדו.

ב"כ המאשימה הפנתה בטיעוניה לעברו התעבורתי של הנאשם, ולגורמי הסיכון שהוצגו בתסקיר שירות המבחן.

לעניין סוגיית ההרשעה, טענה ב"כ המאשימה כי העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין אינן מאפשרות הימנעות מהרשעה, וזאת לאור חומרתן, ריבויין והעובדה כי בוצעו על פני פרק זמן ממושך.

כמו כן, לעניין הנזק הקונקרטי טענה ב"כ המאשימה כי הוצג בפניה מכרז אחד מטעם המשרה אשר איננו מעיד על פגיעה הכרחית, וגם אם כן - לא הוכח כי היא משמעותית, מאחר ולוועדה נתון שיקול דעת.



ב"כ המאשימה טענה כי יש לאבחן בין נאשם זה לבין נאשם 3, שבעניינו היו קשיים ראייתיים, וטענה כי משכך אין לגזור גזרה שווה בעניינו של נאשם זה.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לתמיכה בטיעוניה לעניין סוגיית אי ההרשעה.

6. ב"כ הנאשם עתר לאמץ המלצת שירות המבחן, ולעניין הרכיב הכספי עתר כי במקום קנס יוטלו הוצאות משפט.

בטיעוניה הפנה לתיקון המשמעותי בעובדות כתב האישום ולנסיבות ביצוע העבירה. לדבריו, אבי סופר הציג בפניהם מצג שווא לפיו זכה במכרז מטעם העירייה לפינוי וגריטת כלי רכב, והם קיבלו ממנו 5 רכבים, במשך חודשיים, אשר נראו מלוכלכים וישנים, עם מדבקה מטעם העירייה אשר העידה כי היו נטושים ברכבי העיר. לדבריו, הנאשם והאחר הרוויחו מכל עסקת רכב 150 ₪ בלבד.

עוד טען ב"כ הנאשם כי הנאשם והאחר לא ניסו להסתיר דבר, הרכבים תועדו ונעשה רישום, וכאשר נחקרו - שיתפו פעולה באופן מלא.

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות האישיות של הנאשם, אשר כוללות היותו אב ל-3 ילדים, מפרנס, בעלים של עסק, נעדר עבר פלילי, אשר היה עצור בגין אירוע זה מספר ימים ושהה במעצר בית אשר היוו ענישה משמעותית עבורו והובילו להפקת לקחים מצדו.

לטענת ב"כ הנאשם, ניתן לסיים ההליך ללא הרשעה מאחר ומדובר באירוע אחד, מעשה אחד, שבוצע במהלך חודשיים ואשר נבע מטעות בשיקול הדעת, כמפורט לעיל, וכן מאחר וקיים נזק קונקרטי משמעותי בעסקו של הנאשם. לטענת ב"כ הנאשם, המכרז אשר הוגש מהווה דוגמה ומעיד על כך שהרשעה בדין תוביל לכך שניגשים אחרים למכרזים יקבלו עדיפות על פני נאשם זה באם תיוותר הרשעתו על כנה, בעיקר במכרזים מטעם המשרד הביטחון - וזו מהווה פגיעה קונקרטית על אף שלוועדה קיים שיקול דעת לכאורה.

קביעת מתחם העונש ההולם

7. **תיקון 113 לחוק העונשין** קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי, ככל שבית המשפט קבע כי אין מקום לסטות מהמתחם, ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

8. במקרה זה, לאור מבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29/10/14) ובע"פ 2375/15 מדינת ישראל נגד נס (22/02/18), בשים לב לעובדה כי מעשי הסיוע בוצעו בתוך פרק זמן של כחודשים,



לאותו אדם, ובנסיבות דומות אשר נבעו ממחשבה ותכנון זהים - שוכנעתי כי ניתן לקבוע שקיים קשר הדוק בין האירועים, ומשכך ניתן להתייחס למעשים האמורים כאירוע אחד אשר בגינו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין הוא ההגנה על זכות הקניין של הפרט.

11. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני - נמוך, וזאת בשים לב למספר הרכבים ולנסיבות קנייתם מהאחר.

12. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בת"פ (ב"ש) 45157-07-14 מדינת ישראל נגד אבו סריחאן ואח' (10/12/14) הורשע נאשם 3 בהתאם להודאתו בביצוע עבירת סיוע לשב"ר, ובהתאם להסדר בין הצדדים הטיל עליו בית המשפט 6 חודשי מאסר מותנה. על יתר הנאשמים, אשר הורשעו בביצוע עבירת שב"ר הטיל בית המשפט, בין היתר, 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות.

ב. בת"פ (כ"ס) 15402-09-11 מדינת ישראל נגד שאבי (23/12/14) הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירת שב"ר. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם, במסגרת הסדר, 8 חודשי מאסר מותנה וחתומה על התחייבות.

ג. בת"פ (עכו) 4342-09-09 מדינת ישראל נגד חריב (13/03/13) הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירת שב"ר בצוותא חדא. בית המשפט אימץ את ההסדר אליו הגיעו ב"כ הצדדים והטיל על הנאשם, בעל עבר פלילי לא מכביד, 6 חודשי מאסר מותנה ופיצוי בסך 600 ₪.

13. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 לחוק) יש לתת את הדעת לתכנון שקדם לביצוע העבירות, לעובדה כי הנאשם ביצע את העבירות תוך שהוא מסייע לאחרים ובשים לב למידת השפעתו של אבי סופר, נאשם 3, ולנזק שנגרם ל-4 נפגעי העבירות כתוצאה מביצוע העבירות.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק (סעיף 40 יג) מצאתי כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

חריגה מהמתחם -שאלת ההרשעה



15. הכלל בהליך הפלילי הוא כי נאשם בגיר, שהוכחה אשמתו - יורשע בדין.

16. הימנעות מהרשעה היא חריגה המוצדקת רק במקרים נדירים, בהם לא מתקיים יחס סביר בין הנזק הצפוי לשיקום הנאשם מההרשעה, אשר יש לקבוע כי הוא ממשי ומשמעותי, לבין חומרת העבירה, אשר ניתן להימנע מהרשעת מבצעה מבלי שהדבר יפגע בשיקולי הענישה, באינטרס הציבורי ובערך המוגן.

[ראו לעניין זה ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל וע"פ 43351-08-14 אלמיו נ' מדינת ישראל]

17. במקרה המונח לפני שוכנעתי כי בעניינו של הנאשם ניתן להימנע מהרשעת הנאשם, ואנמק.

העבירות ונסיבות ביצוען -

18. אין ספק כי העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין היום הן חמורות, וככלל מחייבות ענישה מרתיעה, כמפורט לעיל, וזאת בשל הנזק הנגרם מביצוען.

עם זאת, במקרה המונח לפני עולה תמונה לפיה העבירות בוצעו בנסיבות חריגות, מתוך יסוד נפשי של עצימת עיניים.

מעובדות כתב האישום, וכפי שעלה בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני ב"כ הנאשם, הנאשם קיבל את הרכבים במחשבה כי מדובר ברכבים נטושים שהנאשם 3 הביא לעסק שבבעלותו בסמכות. אין באמור בכדי להפחית מאחריותו של הנאשם לביצוע העבירות, שכן היה עליו לבדוק נכונות המצג אשר הוצג בפניו, אולם ברי כי נסיבות אלה אינן דומות לביצוע עבירות של סיוע לשב"ל אשר נעשות מתוך מודעות מלאה לביצוע העבירות.

כמו כן, לא נסתרה הטענה כי העבירות בוצעו במהלך הרגיל של עסקיו, כשכל הרכבים תועדו על ידי בית העסק, כשהם נראים נטושים, והנאשם שיתף פעולה באופן מלא בחקירתו והמציא כלל המסמכים אשר נדרש להם.

כשאלה פני הדברים, סבורני כי בנסיבות ביצוען של העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין ניתן לשקול ביטול הרשעתו של הנאשם.

שאלת הנזק -

19. בהתאם לפסיקה, בבוא בית המשפט לבחון את הנזק שעלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי קונקרטי, ולא לאפשרויות תיאורטיות לפיהן ייגרם לנאשם נזק בעתיד.

(ראו: רע"פ 9118/12 פריגין נגד מדינת ישראל (1/1/13))

20. סעיף 6.1 במכרז אשר הוגש לעיוני, ת/2, קובע כי: "במידה ובעלי החברה חלקם או כולם הינם בעלי

עמוד 5



רישום פלילי או נוגעים בפלילים, יובא הדבר בפני ועדת המכרזים והיא תהיה רשאית לפסול את החברה מלזכות במכרז".

אני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם כי על אף שסעיף זה מעלה כי לוועדה שיקול דעת, מאחר ומדובר במכרז מול מועמדים אחרים, ברי כי תינתן עדיפות למועמדים אחרים אשר אינם בעלי רישום פלילי, ואין זה דומה למצב בו נתון שיקול דעת באשר להמשך העסקת עובד מסוים בתחום מסוים או מתן רישיון לאדם לעסוק בתחום מסוים - בו נבחן המקרה של אותו נאשם ביחס לנסיבותיו האישיות בלבד.

משכך אני קובעת כי הוכח נזק קונקרטי משמעותי.

21. לא מצאתי כי יש להסיק מרע"פ 5949/17 **אמר נגד מדינת ישראל (25/07/17)** אליו הפנתה ב"כ המאשימה, וזאת מאחר ואותו מקרה עסק בעבירות שונות, הכוללות סיוע וזיוף מסמך, שימוש במסמך מזויף והתחזות לאחר בכוונה להורות, ובנסיבות חמורות יותר, ומאחר ושם לא נטען לכל נזק קונקרטי אלא אך הועלה חשש ערטילאי מתסקיר שירות המבחן לפיו הנאשם "עשוי להיפגע בעתיד בגין הרשעה פלילית". כך גם לעניין רע"פ 3224/19 **אביב נגד מדינת ישראל (28/05/19)** אשראף הוא עסק בעבירות שונות, הכוללות התנהגות פרועה במקום ציבורי, החזקת סם לצריכה עצמית ואיומים ותקיפה סתם כלפי בני משפחתו, ובנסיבות אשר בית המשפט קבע כי אינן מאפשרות הימנעות מהרשעה. כמו כן, באותו מקרה לא הוכח נזק קונקרטי והתשתית הראייתית של ההגנה התבססה על כך שהנאשם עבר את מבחני ההסמכה לתיווך במקרקעין בלבד, אשר לרשם מוקנה שיקול דעת רחב לקבוע האם ליתן רישיון תיווך למי שהורשע בפלילים או לא, וזאת בהתאם למהות העבירה בה הורשע, חומרתה ונסיבותיה.

22. כמפורט לעיל, מתסקיר שירות המבחן עלה כי הנאשם לקח אחריות על חלקו בביצוע העבירות והביע צער וחרטה על הנזק שנגרם לבעלי הרכבים. שירות המבחן התרשם כי מעצרו וההליך הפלילי היו גורם מרתיע עבור הנאשם, וכי הנאשם בעל יכולות וכישורים, המגלה מחויבות ואחריות בתפקידים שממלא במסגרות חיו השונות, ואף וניתק קשר עם הנאשם 3. צוין כי הנאשם בעל עמדות ותפיסות פרו חברתיות, והעבירות עליהן נותן את הדין מהוות חריגה מאורח חיו, ומשכך אף התרשם שירות המבחן כי פחת הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד, ועל כן הומלץ לבטל הרשעתו בדין ולהטיל עליו של"צ.

23. במקרה המונח לפניי אף יש ליתן משקל לשיקול אחידות ענישה.

בעניינו של האחר עתרו הצדדים במשותף להורות על ביטול הרשעת הנאשם בדין ולהטיל עליו שעות של"צ בהיקף משמעותי לצד פיצוי. זאת לאור לקיחת האחריות, חלוף הזמן, תיקון כתב האישום לקולה בשל קושי ראייתי, גילו של האחר, היעדר עבר, נסיבות ביצוע העבירה וחלקו המינורי של האחר בביצועה, לצד תסקיר שירות המבחן ממנו עלה כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי ונעדר דפוסי התנהגות עברייניים. לאור המפורט, כיבד בית המשפט את ההסדר בין הצדדים, ביטל הרשעתו של האחר בדין והטיל עליו התחייבות, פיצוי ו-450 שעות של"צ.

לא מצאתי כי קיים שוני מהותי אשר מצדיק אבחנה בגזירת דינם של השניים. הגם וייתכן כי קיים שוני במסד הראייתי בין



הנאשם לאחר, בשים לב לדמיון הרב בין השניים ביתר הפרמטרים, נראה כי אין בכך כדי להצדיק חוסר אחידות בענישה.

24. באיזון בין השיקולים השונים במקרה זה, כמפורט לעיל, שוכנעתי כי הנאשם עומד בתנאים להימנעות מהרשעה, וכי ביטול הרשעתו של הנאשם במקרה זה לא תהווה פגיעה חמורה באינטרס הציבורי וניתן לאזן אי הרשעתו באמצעות הטלת שעות של"צ בהיקף משמעותי והתחייבות לצד ענישה כלכלית.

25. אשר על כן, אני מבטלת את הרשעתו של הנאשם ומטילה עליו את העונשים הבאים:

1. צו של"צ בהיקף של 450 שעות וזאת במשך 18 חודשים מהיום.

הנאשם יבצע השל"צ במסגרת מתנ"ס ליפקין שחק ברחובות.

ככל שיידרש שינוי במקום ההשמה, שירות המבחן יוכל להורות על שינוי מקום ההשמה תוך הודעה על כך לבית המשפט.

בית המשפט מבהיר לנאשם סמכותו להפקיע צו של"צ.

העתק מגזר הדין ישלח לשרות המבחן.

2. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 2,500 ₪ לכל אחד מהמתלוננים בתיק.

הוגשו טפסי פירטי ניזוק וכספי הפיצוי הופקדו מבעוד מועד.

3. תשלום הוצאות משפט על סך 15,000 ש"ח שיקוזזו מתוך כספים שהופקדו בתיק.

4. התחייבות על סך 1,500 ש"ח להימנע לתקופה של שנה מהיום מביצוע עבירה לפי סימן ה1 לפרק יא' לחוק העונשין.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ה סיוון תש"פ, 17 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.