



ת"פ 37905/07/19 - מדינת ישראל נגד חמזי עראר - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 37905-07-19 מדינת ישראל נ' אבו עראר

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד סיון צדיק נגד חמזי עראר - בעצמו	המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד אליז קסנטיני	הנאשמים

הכרעת דין

1. בהתאם להודאת הנאשם מיום 27.1.20 ומהטעמים המפורטים בגזר הדין, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע בעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 273 לחוק העונשין ובעבירה של נהיגה פוחזת, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

מזר דין

מבוא

2. הנאשם הורשע, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע עבירות של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תקיפת שוטר, לפי סעיף 273 לחוק העונשין ונהיגה פוחזת, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין.

3. לפי כתב האישום המתוקן, בצהרי יום 20.8.18 בכביש 6 באזור קרית מלאכי, נהג הנאשם ברכב לכיוון דרום יחד עם אחר. הנאשם נסע בנתיב השמאלי, כשלפניו נהג שוטר בניידת משטרה. הנאשם נצמד עם רכבו לניידת המשטרה, ניסה לבצע עקיפה משמאל, במהלכה עלה עם רכבו על שטח הפרדה מסומן. השוטר כרז לנאשם לעצור ובתגובה, פתח הנאשם את חלון הנהג, הוציא את ידו ועשה תנועה מגונה לעבר השוטר. בהמשך, החל הנאשם בנסיעה מהירה, תוך שהוא עובר בין נתיבים ולא מאפשר לשוטר לעקוף אותו. בשלב מסוים עלה בידי השוטר לעקוף את רכבו של הנאשם, כרז לו לעצור בשול הימני, חסם את רכבו באמצעות הניידת וביקש ממנו לדומם את המנוע. השוטר הודיע לנאשם כי הוא מעוכב ובתגובה דחף אותו הנאשם לכיוון הכביש, נכנס למכוניתו והחל בנסיעה מהירה תוך שהשוטר דולק אחריו. משאבד קשר העין בין הנאשם

עמוד 1



והשוטר, בוצעה חסימה בסמוך ליציאה לכביש 7. בהמשך, חלף הנאשם על פני המחסום תוך שהוא עוקף רכב אחר שנסע לפניו מצדו השמאלי ועולה על שטח הפרדה מסומן וממשיך לכיוון כביש 7 עד שעצר את רכבו בסמוך ליציאה לכביש 40.

4. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו טרם הרשעתו ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

5. בתסקירו מיום 26.8.20 ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 28, נשוי, אב לתינוק ואשתו בהריון שני. הנאשם מתגורר עם משפחתו ביישוב ערוער. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה, בהמשך סיים לימודי הנדסאי בתחום של הנדסה אזרחית. הנאשם לא התגייס לצבא בשל רצונו להתפתח מקצועית. עם סיום לימודיו השתלב בתעסוקה כקבלן והוא עובד בתחום הבניה ובפיתוח תשתיות באתרים שונים ברחבי הארץ. בהיותו בן 18 אביו פשט את הרגל, מצבה הכלכלי של המשפחה התדרדר והנאשם ואחיו התגייסו לסייע בכלכלת המשפחה. בגיל 21 הנאשם פתח הנאשם חברה והוא מנהלה ובעל המניות יחיד. בחברה מועסקים אביו, שישה מאחיו ועובדים נוספים. הנאשם תיאר משפחה נורמטיבית וקשרים קרובים. המשפחה מונה 12 אחים, כולם סיימו לימודים עם בגרות מלאה וללא מעורבות בפלילים. הנאשם נישא בגיל 26 ותיאר מערכת יחסים טובה עם אשתו. הנאשם הודה ולקח אחריות על ביצוע העבירות, אשר בוצעו, לטענתו, על רקע קשייו להתמודד עם לחץ קיצוני בו היה נתון באותו היום וקושי להשיג כסף הדרוש לתשלום מפרעות לעובדיו לרגל החג. הנאשם הביע צער, בושה וחרטה על ביצוע העבירות. לדבריו, אשתו היתה עמו ברכב וניכר כי היתה המומה מהתנהגותו.

להתרשמות שירות המבחן, לנאשם יכולות קוגניטיביות וורבליות טובות, ללא דפוסים עבריינים מופנמים וללא עבר פלילי. לאורך השנים הנאשם גילה הסתגלות טובה בכל מסגרות חייו, נהג באחריות ובמסירות בתחום המשפחתי והתעסוקתי. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, יצרני, יציב, אחראי וחיובי בכל תחומי חייו. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן ושלל נזקקות טיפולית בתחום האלימות משום חריגות האירוע, אשר אינו מאפיין, לעמדתו, את אורחות חייו. להערכת שירות המבחן הנאשם מתמודד עם לחצים רבים בשגרת חייו ובעל כלים וכוחות להתמודד לרוב עם קשיים ולחצים בצורה אדפטיבית. עוד העריך שירות המבחן, כי ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות ברורים. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות ולסיים ההליך ללא הרשעתו בשל הפגיעה בפרנסתו.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, כי יש לסיים ההליך בהרשעתו של הנאשם, וזאת משום שלא מתקיימים התנאים הנדרשים לסיום הליך ללא הרשעה.

7. לטענתה, מדובר בעבירות חמורות שבוצעו כלפי שוטרים וכלפי אזרחים המשתמשים בדרך. אין מדובר באירוע נקודתי אלא באירוע מתמשך, כשבכל נקודת זמן הנאשם יכול היה לחדול ממעשיו אולם הוא בחר להמשיך בסורו. עוד טענה, כי אין מדובר בנאשם שעבר שיקום, אלא בנאשם עצמאי הטוען לפגיעה בפרנסתו.

8. עוד טענה באת כוח התביעה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על רשויות אכיפת החוק, הגנה על משתמשי הדרך וזכותם לביטחון.



9. עוד הוסיפה וטענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: מדובר באירוע חמור שבנס לא הסתיים בצורה חמורה יותר. הנאשם ניסה לבצע עקיפה מסוכנת של נידת משטרה, לא שעה להוראות השוטרים לעצור, ביצע תנועה מגונה לעברם ונמלט בנהיגה פרועה. בהמשך תקף הנאשם שוטר בכך שדחף אותו, נמלט שוב ברכבו תוך סיכון המשתמשים בדרך.
10. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
11. לטענת באת כוח התביעה, בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם יליד 1992, נעדר עבר פלילי, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם שלל נזקקות טיפולית בתחום האלימות.
12. מכאן טענה התביעה, כי אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן ואין להעדיף את האינטרס האישי של הנאשם על פני העקרונות של גמול והרתעה, ומכאן שיש להטיל על הנאשם עונש ברף הבינוני של המתחם, הכולל מאסר, מאסר על תנאי, קנס, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
13. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לסיים ההליך ללא הרשעתו של הנאשם.
14. לטענתו, מדובר באירוע מתגלגל, הניידת היתה סמויה והנאשם לא יכול היה לדעת שמדובר בשוטר.
15. עוד טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. מהתסקיר החיובי שהגיש שירות המבחן עולה, כי הנאשם הקים חברה בגיל צעיר בעקבות פשיטת רגל של אביו ונטילת עול הפרנסה. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם גדל במסגרת נורמטיבית שמעודדת שמירה על החוק. הנאשם גם מוכן לפצות את השוטר. לטענתו, שירות המבחן לא סבר שיש צורך בטיפול ואין לזקוף זאת לחובת הנאשם.
16. בא כוח הנאשם הוסיף וטען, כי החברה של הנאשם מתבססת על עבודות במגזר הציבורי ורוב העבודות מתבצעות במקומות כמו משרד הביטחון וחברת חשמל. יתר על כן, כיום יש אתרים שהנאשם לא יכול להיכנס אליהם בשל כתב האישום התלוי ועומד. בא כוח הנאשם הוסיף וצייר הסכמי עבודה וכן בקשה של הנאשם להירשם כקבלן רשום. לטענתו, המסמכים מלמדים על הפגיעה הקונקרטית שתיגרם לו.
17. מכאן, עתר בא כוח הנאשם לאמץ המלצת שירות המבחן, לסיים ההליך ללא הרשעת הנאשם ולהטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות.
18. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מודה ומצטער על המעשים שעשה, מוכן להתנצל בפני השוטר ומבקש להתקדם בעבודתו.

דין והכרעה

19. תחילה לשאלת הרשעתו של הנאשם.
20. כידוע, בעניינו של בגיר, ההרשעה היא הכלל וביטולה הוא החריג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997).
21. בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשעה: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל**



(3.3.13); רע"פ 9118/12 פריגין נ' מדינת ישראל (1.1.13); ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין (4.9.09); ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל (31.12.07); השלישי, הנאשם הוכיח כי הותרת ההרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 5018/18 בוזגלו נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 1097/18 בצלאל נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ 1439/13 קשת נ' מדינת ישראל (4.3.13); רע"פ 8627/12 הנסב נ' מדינת ישראל (31.12.12)).

22. אין להמעיט בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. בביצוע עבירות של הפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו, תקיפת שוטר ונהיגה פוחזת, יש כדי לפגוע בערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופם וביטחונם של אנשי כוחות הביטחון ויכולתם לבצע תפקידם כראוי, ולצד זאת לפגוע בביטחונם ובשלומם של משתמשי הדרך.

הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף בינוני נוכח נסיבות ביצוע העבירות. הנאשם ביצע עקיפה מסוכנת של נידת סמויה. עת כרז השוטר לנאשם לעצור בצד הדרך, פתח הנאשם את חלון הנהג, עשה תנועה מגונה והחל בנסיעה מהירה בין הנתבים. גם לאחר שהנאשם נעצר על ידי שוטר שהודיע לו על עיכובו, דחף הנאשם את השוטר, נכנס לרכבו והמשיך בנסיעתו, עקף את המחסום שהוקם עד שלבסוף עצר את רכבו. האירוע אמנם אינו מתוכנן, אולם אין מדובר באירוע קצר. האירוע כולל מספר שלבים, שבמהלכם יכול היה הנאשם בכל עת לחדול ממעשיו. במעשיו, זלזל הנאשם ברשויות אכיפת החוק והפגין כלפיהם חוסר מורא וכבוד, והכל תוך סיכון גורמי האכיפה וכלל הציבור.

23. עיון בפסיקה שהגישה באתר כוח הנאשם מגלה, כי אין בה בסיס לעתירתה. בשני גזרי הדין שצירפה מדובר בעבירות פחות חמורות ובסופו של דבר בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה וסיים ההליך בהרשעת הנאשמים (ראו: ע"פ ג (ב"ש) 73523-01-20 מדינת ישראל נ' סויטי (16.6.20); ע"פ (מרכז) 47334-10-19 פרקליטות מחוז מרכז נ' קלדרון (21.1.20); והשוו: רע"פ 3208/15 הקרי נ' מדינת ישראל (11.5.15) - אשר הוגש על ידי התביעה).

24. שילובן של עבירות נהיגה פוחזת ברכב, תקיפת שוטר והפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו אינן מתאימות, אפוא, ככלל, לסיום ההליך באי הרשעה, למעט במקרים חריגים ביותר.

25. אכן, נסיבותיו האישיות של הנאשם עומדות כולן לזכותו: הנאשם בן 28, הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו, הביע צער וחרטה וחסך בשמיעת עדויות; הנאשם נשוי, אב לתינוק ואשתו עתידה ללדת; הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית וזוכה לתמיכת בת זוגו; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק. גם לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים בזמן שחלף מאז ביצוע העבירות; הנאשם נרתם לסייע לכלכלת המשפחה, עוד בהיותו בן 18, עת אביו פשט רגל. הנאשם הוא מנהל ובעל מניות יחיד בחברה העוסקת בתחום הבנייה והתשתיות, שבה מועסקים אביו וחלק מאחיו (ענ/1). שירות המבחן התרשם, כי הנאשם ללא דפוסים עבריינים מופנמים, בעל הסתגלות במסגרות ויציבות תעסוקתית. כן התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתמודד עם לחצים רבים בשגרת חייו וכי יש לו כלים וכוחות להתמודד עם קשיים ולחצים בצורה אדפטיבית. עוד התרשם שירות המבחן, כי האירוע מושא כתב האישום חריג לנוף חייו של הנאשם ואינו מאפיינו כלל.

גם הוגשו מכתבי המלצה מטעם לקוחות שונים: מנרב הנדסה ובניין בע"מ, חברת קסנטיני ובניו בע"מ, חברת יצחק עמנואל ובניו בע"מ, ליקבורניק בע"מ, אותות הסדנא ועוד (ענ/1).



בה בעת, לא הונחה תשתית בדבר נסיבות אישיות חריגות או יוצאות דופן או פגיעה בהליך שיקומי.

26. הנאשם הציג מספר מסמכים להוכחת נזק קונקרטי:

- מכתב מטעם רואה חשבון, חסן אבו קוידר, ממנו עולה, כי החברה שבבעלות הנאשם עובדת עם לקוחות ביניהם מועצות, משרד הביטחון וחברת החשמל. כן צוין כי אם הנאשם יורשע, החברה לא תוכל להירשם כקבלן רשום וקבלן מוכר לעבודות ממשלתיות ולא תהיה לחברה אפשרות לגשת למכרזים (ענ/1);
- הסכם מיום 1.7.19 בין נוי טל אחזקות בע"מ ובין ח. נשר אנרגיה ותשתיות בע"מ. לפי סעיף 10 להסכם על קבלן המשנה וכל עובדיו להיות ללא עבירות והרשעות פליליות;
- הסכם מיום 13.5.20 בין מנרב הנדסה ובנין בע"מ ובין חץ נשר אנרגיה ותשתיות בע"מ. לפי סעיף 2 לנספח יז, על הקבלן להתחייב כי צוות העבודה יהיה ללא עבר פלילי;
- מסמכי בקשה לרישום ברשם הקבלנים;

27. אכן, מהמסמכים שהגיש הנאשם ניתן ללמוד על פוטנציאל לפגיעה קונקרטית בחברה שבבעלות הנאשם. אולם, לא הונחה כל תשתית בדבר היקף העבודה שעלולה להיפגע. יתר על כן, לא ניתן לדחות את האפשרות, כי בני משפחה או עובדים אחרים יבצעו חלק מתפקידיו של הנאשם או יכנסו בנעליו במכרזים מסוימים.

28. מכאן שלמרות האפשרות לפגיעה קונקרטית והמלצת שירות המבחן, נוכח העבירות החמורות שיוחסו לנאשם והיעדר פגיעה בהליך השיקום, לא מתקיימים התנאים החריגים לסיום ההליך ללא הרשעתו של הנאשם.

קביעת מתחם הענישה

29. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

30. כבר עמדתי למעלה על הפגיעה בערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופם וביטחונם של אנשי כוחות הביטחון ויכולתם לבצע תפקידים כראוי, לצד הפגיעה בביטחונם ובשלומם של המשתמשים בדרך. הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף בינוני לאור נסיבות ביצוע העבירות שכבר פורטו.

31. על מדיניות הענישה המקובלת ביחס לעבירות של נהיגה פוחזת, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהן:

- רע"פ 1454/14 סנד נ' **מדינת ישראל** (26.2.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של נהיגה פוחזת, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו והחזקת כלי פריצה. בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר ובין מאסר לתקופה של שנה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 30 ימים כמניין ימי מעצרו, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה, קבע כי המתחם נע בין מאסר לתקופה של 3 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 5 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (מרכז) 9830-06-20 **אל הזייל נ' מדינת ישראל** (11.8.20) - בית משפט השלום הרשיע את



הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה על ידי נהג צעיר ללא מלווה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (מרכז) 6335-09-16 **מדינת ישראל נ' עבייאת** (19.12.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, נהיגה נגד כיוון התנועה, חבלה במזיד ברכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 500 ₪. בית המשפט קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות;

- עפ"ג (י-ם) 32487-05-16 **ג'בר נ' מדינת ישראל** (13.12.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של נהיגה פוחזת. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (י-ם) 56703-03-16 **מדינת ישראל נ' מחיסן** (29.6.16) - בית משפט מחוזי הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, אי ציות לתמרור ברמזור אדום ותקיפת שוטר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (ת"א) 2747-06-15 **מדינת ישראל נ' פוסטוב** (2.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח ושב"ר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (ק"ג) 59413-05-17 **מדינת ישראל נ' אהד** (15.10.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות תועלת הציבור, צו מבחן, קנס בסכום של 800 ₪, התחייבות בסכום של 3,000 ₪, פסילה בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (כ"ס) 17187-03-15 **מדינת ישראל נ' מסארוה** (5.6.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי, ולצד זאת מאסר על תנאי, ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

32. מטבע הדברים, אין פסיקה אחת דומה למשנה. חלק מפסקי הדין כוללים עבירות נוספות וחלקם לא כוללים את כלל העבירות בהן הורשע הנאשם. יש להתאים, אפוא, את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפנינו, הכוללות עבירות של נהיגה פוחזת, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ותקיפת שוטר.

33. כאן המקום להדגיש, כי הפכתי והפכתי, אולם לא מצאתי ולו פסק דין אחד שלפיו הוטל מאסר על תנאי בלבד בגין מכלול העבירות בהן הורשע הנאשם.

34. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית.



העונש ההולם בתוך המתחם

35. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון, כי מירב הנסיבות עומדות לזכותו של הנאשם, כפי שכבר פורט. בכלל זה יש להדגש את הודאתו, היעדר עבר פלילי וכן התנהלותו הנורמטיבית, הכוללת תעסוקה ומשפחה. גם שירות המבחן התרשם, כפי שכבר פורט, מהיותו של הנאשם ללא דפוסים עבריינים מופנמים והתנהלותו הנורמטיבית והיציבה.
36. בה בעת, לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בצו שירות לתועלת הציבור גרידא, משום שעונש זה חורג מהמתחם ולא נמצאה לכך הצדקה של ממש.
37. לפיכך, יש להטיל על הנאשם עונש בחלקו התחתון של המתחם הכולל, מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. יש להדגיש, כי העונש של קנס ופסילת הרישיון הולמים את העבירות שביצע הנאשם, ובפרט נוכח סיכון משתמשי הדרך. בקביעת שיעור הקנס ומשך הפסילה לקחתי בחשבון את מכלול נסיבות ביצוע העבירות, כמו גם נסיבותיו האישיות של הנאשם.
38. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 31.12.20 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

39. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר לתקופה של 4 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 4.4.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע;
- ג. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-4 תשלומים שווים ורצופים הראשון עד ליום 15.3.21 והיתרה עד ל-15 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מהיום;
- ה. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום תקופת הפסילה בפועל יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, במעמד הצדדים.