



ת"פ 37746/01/15 - מדינת ישראל נגד ולדיסלב מורזין

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

08 יוני 2015

ת"פ 37746-01-15 מדינת ישראל נ'
מורזין(עציר)

בפני כב' השופט צחי עוזיאל
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
ולדיסלב מורזין (עציר)

נוכחים:

ב"כ התביעה עו"ד מרינה טוניצקי, עו"ד קטיה הכהן, עו"ד צוריאל שגב

ב"כ הנאשם עו"ד סורין

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, והורשע בעבירות של **תקיפה כדי לגנוב**, לפי סעיף 381(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן- **חוק העונשין**) ו**גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות בהן הודה, ביום 14.1.15, בסמוך לשעה 04:50 לערך, עקב הנאשם אחר המתלון שיצא מבר והלך לכיוון מכשיר כספומט. לאחר שהמתלון משך 600 ₪ ובטרם לקחם, הכה אותו הנאשם בידיו, נטל הכסף וניסה למשוך את כרטיס האשראי מידו של המתלון, עד שהכרטיס נשבר. בהמשך, המתלון ניסה להשיב את כספו, שהוכנס בינתיים על-ידי הנאשם לכיסו, אז תפס אותו הנאשם, הפילו לרצפה ושם את שני אגודליו על עיניו של המתלון. לאחר שהמתלון ניסה להשתחרר מאחיזת הנאשם, ניסה האחרון לגנוב את מכשיר הפלאפון שלו תוך שהוא מרסס לעברו גז מדמיע. כתוצאה מהתקיפה, נחבל המתלון ונגרם לוט שפשוף במצח בצד ימין.

2. בשל גילו של הנאשם, שהוא כיום כבן 20, הופנה עניינו לבחינת שירות המבחן. במסגרת תסקיר שירות המבחן מיום 3.6.15 פורטו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם, שעלה ארצה בגיל 4, רווק ואב לתינוקת בת



חודשיים, ומי שעבד לדבריו עד מעצרו בחברת הובלת ובאבטחה. שירות המבחן הדגיש את נסיבות חייו של הנאשם, שגדל במערכת משפחתית מורכבת כשהוא נעדר גורמים מכוונים ומציבי גבולות. אשר לעבירות בהן הורשע, ציין הנאשם כי ברקע היכרות עם המתלונן וויכוח סביב כסף שחייב לו לטענתו. בתום האבחון, התרשם השירות כי קיימת רמת סיכון בינונית למעורבות חוזרת בהתנהגות אלימה ושחומרתה צפויה להיות גבוהה. בנסיבות אלה ובהיעדר מוטיבציה ובשלול שיקומית, נמנע השירות ממתן המלצה על חלופות ענישה או שיקום.

3. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להביא בחשבון, כי בבסיס העבירות בהן הורשע הנאשם ניצבים ערכים חברתיים שעניינם הגנה על ביטחון, שלומם, רכושם ושלוותו של הזולת, בהם פגע הנאשם באופן גס ובוטה. עוד ראוי לציין, כי עבירות מהסוג הנדון מאופיינות גם במימד של חדירה למרחב אישי של המתלונן ולתחושה הכללית של הציבור בנוגע לביטחון האזרחי והכלכלי. בענייננו, מדובר במסכת מעשים, שתחילתה עיקוב אחרי המתלונן, ובהמשך תקיפתו לשם גניבת כסף מזומן, כרטיס אשראי ומכשיר הפלאפון, כאשר בסופה של דרך כרטיס האשראי נשבר, והמתלונן הצליח למנוע גניבת הפלאפון. גם השימוש האלים בגז מדמיע והנחת אצבעותיו על עיניו של המתלונן והחבלות שנגרמו לו - פועלים לחובת הנאשם בעת קביעת המתחם. דומה, כי אין צורך להכביר מילים אודות המצב בו היה נתון המתלונן כל אותה עת. בנסיבות אלה, ינוע מתחם העונש ההולם על מאסר שמשכו בין 12-28 חודשים. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, ראוי להפנות, כדוגמא, לרע"פ 6862/13 בעניין חג'י (7.7.14), בו נקבע בקשר לעבירה דומה, שנסיבותיה כללו תלישת שרשרת מהצוואר, ללא איומים או חבלות, מתחם של מאסר בין שישה חודשים ועד עשרים ושמונה חודשים.

4. בהינתן המתחם שנקבע, יש לקבוע את העונש המתאים בגדרו תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובהן נטילת האחריות, גילו הצעיר של הנאשם ונסיבות חייו המורכבות, שפורטו בהרחבה בתסקיר, לרבות תנאי גדילתו והיותו כיום אב לתינוקת בת חודשיים. לצד דברים אלה, לא ניתן להתעלם מהרשעתו הקודמת של הנאשם בביהמ"ש לנוער (ת/3) במגוון עבירות רכוש, מרמה, סמים ואלימות. עוד יש להביא בחשבון, כי רק לאחרונה נדון הנאשם בביהמ"ש לתעבורה לעונש מאסר למשך חמישה חודשים, כאשר הופעלו בחופף חמישה חודשי מאסר על תנאי, כך שהוא כיום אסיר בגין הרשעתו בתיק התעבורה. בנוסף, מקובלת על טענת ההגנה כי יש לקחת בחשבון בקביעת העונש המתאים את העובדה שהנאשם היה אסיר תקופה מסוימת, כאשר באותה העת הוא עצור עד לתום ההליכים בתיק זה.

5. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 15 חודשים, כאשר תקופה זו תרוצה במצטבר למאסר שהוטל על הנאשם במסגרת תת"ע 1939-02-14. בנוסף, מהתקופה שהוטלה, ינוכו ימי מעצרו של הנאשם, מיום 15.01.15 ועד ליום 12.02.15, שאז החל לרצות את המאסר.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות אחרת או כל עבירת רכוש אחרת.

6. ניתן צו כללי למוצגים.



7. ככל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובהיעדר מניעה על-פי דין, יש להחזירו לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם.

ניתנה והודעה היום כ"א סיוון תשע"ה, 08/06/2015 במעמד הנוכחים.

צחי עוזיאל , שופט