



ת"פ 3766/09/21 - מדינת ישראל נגד משה-גאי מדינה

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 3766-09-21 מדינת ישראל נ' מדינה(אחר/נוסף)

כבוד השופט סימי פלג קימלוב	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשם	
מדינת ישראל	
משה-גאי מדינה	

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירות של גידול יצור הכנת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 **(להלן: "פקודת הסמים")**, עבירה של נטילת חשמל, מים או גז בגניבה - עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירה של החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים.

2. על פי עובדות כתב האישום, בין המועדים 1.6.21 ועד 30.2.22 שכר הנאשם מחסן המצוי ברחוב דרך חיפה 31 בקרית אתא אותה ייעד לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לתקופת השכירות, צייד הנאשם את הדירה בציוד ובכלים ששימשו אותו לצורך גידול סם מסוכן כדלקמן: 9 בלוני גז, 216 מנורות, 176 שנאים, 17 מאווררים, 12 מזגנים ניידים ונייחים, 3 מפוחים ואדניות.

ביום 9.8.21 בסמוך לשעה 14:00 גידל הנאשם בחדרים שונים במחסן 546 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל בסך של כ - 20 ק"ג לפי הפירוט הבא:

א. בחדר מספר 1 במחסן - גידל הנאשם 114 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו נבדק של 243.36 גרם.

ב. בחדר מספר 2 במחסן - גידל הנאשם 99 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו נבדק של 1.78 ק"ג.



ג. בחדר מספר 3 במחסן - גידל הנאשם 165 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 7.58 ק"ג.

ד. בחדר מספר 4 במחסן - גידל הנאשם 168 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו של 10.50 ק"ג.

על פי עובדות כתב האישום במהלך תקופת השכירות, צרך הנאשם חשמל במרמה בשווי מוערך של 57,289.29 ₪ באופן שבוצע מעקף ישירות מכבל הזנה בחדר החשמל ישירות לתוך המבנה.

3. לאחר הרשעתו הופנה הנאשם לבקשת ההגנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקירי שירות המבחן

4. ביום 18.6.22 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 32 נשוי ואב לשלושה ילדים. הנאשם תיאר מחנק ולחץ נוכח התנאים המגבילים בהם הוא נתון, היער יכולת לצאת מבית ולבלות עם משפחתו כן תיאר תחושת בושה ואשמה בשל הנזק התדמיתי שגרם לבני משפחתו בעקבות מעורבותו בפלילים. הנאשם סיפר לשירות המבחן כי בשנת 2018 נפל ונפצע בגבו במהלך עבודתו וכי הוא מוכר עם 27% במוסד לביטוח לאומי ובעקבות פציעתו הוא מוגבל ביכולותיו הפיזיות לעבוד אך עושה מאמצים לשמור על תפקוד תעסוקתי. בהתייחסו לשימוש בסמים שיתף כי לאחר פציעתו אושר לו שימוש בקנביס רפואי. ממצאי בדיקת השתן שנערכה לנאשם העידה על ניקיון משרידי סם. עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד שאין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות. בהתייחסו לעבירות בהן הורשע הנאשם תיאר כי נקלע למצוקה וכי לפני שלוש שנים ובשל פציעתו התקשה לעבוד ולכלכל את משפחתו באופן בו כלכל טרם פציעתו. בדיעבד הנאשם מבין את חומרת מעשיו, התנהלותו הבעייתית והשלכותיהם על בני משפחתו ועתידו. הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית בתאריך 29.5.22. שירות המבחן מצוין כי להתרשמותו קיימת חשיבות לבחינת רצינותו של הנאשם להשתלב במערך הטיפול במסגרת שירות המבחן הלכה למעשה ומאחר והנאשם נמצא בתחילת ההליך הטיפולי המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו.

5. הדיון בעניינו של הנאשם נדחה וביום 28.9.22 התקבל תסקיר נוסף של שירות המבחן. צוין בתסקיר זה כי בתקופת הדחיה הנאשם המשיך את השתתפותו בקבוצה הטיפולית. על פי התסקיר הנאשם הביע תחושות חרטה ולקח אחריות מלאה על מעשיו. לצד השתתפותו של הנאשם בהליך הטיפולי ושיתוף הפעולה ניכרו גם קשיים כמפורט בתסקיר. הנאשם הציג בפני שירות המבחן רישיון לשימוש בקנבוס רפואי ולדבריו צורך מעת לעת בהתאם למצבו הרפואי. שירות המבחן מעריך כי המשך שילובו של הנאשם בטיפול עשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות סמים והתנהגות עוברת חוק מצדו בעתיד. לפיכך, לאור הערכת שירות המבחן כי הנאשם יכול להפיק תועלת מהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן המליץ שירות המבחן על העדפת הפן השיקומי והעמדת הנאשם בפיקוח צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. במהלך תקופה זו ימשיך הנאשם בטיפול קבוצתי במסגרת שירות המבחן. כמו כן המליץ שירות המבחן על עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס כספי, ענישה שתחבר לדעת שירות המבחן את הנאשם למעשיו והשלכותיהם ותהווה גורם מרתיע מפני ביצוע עבירות נוספות.



תמצית טיעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה הדגיש את עובדות כתב האישום וטען כי מדובר בנסיבות חמורות ופגיעה ברף גבוה בערכים חברתיים מוגנים והפנה לפסיקה רלוונטית במקרים דומים. טען ב"כ המאשימה כי מדובר בעבירות עם תכנון מוקדם והפנה לתסקיר שירות המבחן ממנו ניתן ללמוד כי העבירות בוצעו על רקע של בצע כסף. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין עונש של 14 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 28 חודשי מאסר ברף העליון. בעניינו של הנאשם, טען ב"כ המאשימה אכן מדובר במי שאין לחובתו הרשעות קודמות והודה בהזדמנות הראשונה והאמור בתסקיר שירות המבחן, הרי שהמלצת שירות המבחן היא בבחינת המלצה בלבד ועל בית המשפט לשקול שיקולי ענישה נוספים. לפיכך, עתרה המאשימה לעונש של 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי, התחייבות להימנע מעבירה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

7. ב"כ הנאשם טען שכל תיק צריך להיבחן בנסיבותיו וכי הנאשם עבר כבר דרך בהליך הטיפול וקיבל כלים ויש סיכויי שיקום ממשיים בעניינו של הנאשם. זאת ועוד, טען הסנגור כי הנאשם היה נתון בתנאים מגבילים תקופה ממושכת ושמר על התנאים. הסנגור ביקש להימנע משליחתו של הנאשם למאסר בפועל וכי ככל שבית המשפט יגזור עונש של מאסר בפועל הדבר יפגע בהליך השיקומי. ב"כ הנאשם עתר לחריגה ממתחם העונש ההולם לאור המלצת שירות המבחן והפנה לפסיקה התואמת לטענתו את טיעוניו.

8. הנאשם בדברו הביע צער על מעשיו.

9. טרם מתן גזר הדין ולאחר טיעוני הצדדים לעונש בית המשפט הפנה את הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. בעניינו של הנאשם התקבלה חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ממנה עולה שהנאשם מתאים לעבודות שירות.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

10. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

11. על בית המשפט לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג



מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדרי המתחם. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה: ע"פ 8641/12 סעד נ' **מדינת ישראל**; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' **מדינת ישראל (להלן: "עניין ג'אבר")**). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בענייננו, סבורני כי מדובר במסכת עבריינית אחת וכי יש זיקה וקשר הדוק בין העבירות שהורשע בהן הנאשם. אשר על כן, אני קובעת כי מדובר באירוע אחד.

12. **הערכים החברתיים בבסיס העבירות:** פקודת הסמים נועדה ליתן הגנה על ערכים חברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם ההרסנית. זאת ועוד, הערכים החברתיים המוגנים כוללים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ראו בעניין זה: ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (9.2.04); ע"פ 6021/95, 4998/95, 5267/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומז** (31.7.97); ע"פ 575/88 עודה נ' **מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (11.12.88)).

13. פסיקת בית המשפט הדגישה את נזקי הסחר בסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים ולעניין זה יפים דברי כב' השופט י. עמית בע"פ 3172/13 **סואעד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.1.14):

"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו".

14. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:** בענייננו נסיבות ביצוע העבירה מלמדות בבירור על תכנון מוקדם. הנאשם הצטייד בכלים מתאימים לצורך גידול השתילים. הנאשם שכר מחסן אותו ייעד לצורך גידול הסמים. הנאשם גידל 546 שתילים של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 20 ק"ג. כמפורט בעובדות כתב האישום.

15. הנזק שנגרם וכן שהיה צפוי מביצוע העבירה - בדירת הנאשם נתפסה כמות של 546 שתילים, כמות גדולה ובמשקל ש 20 ק"ג נטו שהינה כמות משמעותית באופן יחסי. לפיכך אני קובעת שהנזק הפוטנציאלי הוא ממשי.



16. באשר למדיניות הענישה הנוהגת

בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך להחמיר בענישה בעבירות הסמים על מנת למגר את התופעה.

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים בהם הורשעו נאשמים בעבירה של גידול סמים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן (אציין כי בענייננו הנסיבות חמורות יותר הן מבחינת משקל הסמים וכן מבחינת מספר השתילים):

רע"פ 1787/15 **אדי עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15) בית המשפט השלום גזר עונש של 8 חודשי מאסר לנאשם אשר הורשע בעבירות גידול, הכנה וייצור סמים, החזקה ושימוש בסמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית במשקל של 4,380 ק"ג נטו וכן 9 שתילים. ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי ובקשת הערעור לבית המשפט העליון נדחו.

ברע"פ 6987/13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (21.10.13) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לפי הודאתו בעבירות של גידול סמים ובעבירות נלוות, לאחר שגידל בדירה שתילי קנבוס במשקל (נטו) של כעשרה ק"ג, ונדון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 7,500 ₪ ועונשים נוספים (ר' גם עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 40734-05-13 **אברמוב נ' מדינת ישראל** (3.9.13) וכן ת"פ (נת') 388-12 **מדינת ישראל נ' אברמוב** (1.5.13)).

ברע"פ 7675/13 **סעפין נ' מדינת ישראל** (26.1.14) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמים (גידול), החזקה שלא לצריכה עצמית, והחזקה לצריכה עצמית, ונדון ל- 11 חודשי מאסר בפועל, וקנס בסך 8,500 ₪. לנאשם היה רישיון להחזקת סם מסוכן עד 120 גרם. החזיק בסם במשקל של 307 גרם, וגידל שיח קנביס במשקל של 11.3 גרם. נקבע מתחם שבין 8 ל- 24 חודשים.

בת"פ (ת"א) 27605-04-11 **מדינת ישראל נ' סבג** (13.2.14) הורשע נאשם בגידול במעבדה של סם מסוג קנבוס במשקל של 3.6 ק"ג, וכן בהחזקה של 462 גרם סם מסוג קנבוס, ונדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג וברח (ערעור נדחה).

בת"פ (מח' מרכז) 2456-07-10 **מדינת ישראל נ' תבל** (8.5.11) הורשע נאשם על-פי הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים ועבירות נוספות. כתב האישום הוגש נגד ארבעה נאשמים, כאשר גזר הדין מתייחס לנאשם 3 בלבד. ברשות הנאשם נמצא סם מסוג קנבוס בכמות העולה על 8.9 ק"ג. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 10,000 ₪ ועונשים נוספים.

ברע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל** (30.11.14) דחה בית-המשפט העליון בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירת גידול סמים ונדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל. הנאשם גידל סם מסוג



קנבוס במשקל של 2,721 גרם.

רע"פ 7819/15 **עופר סלור נ' מדינת ישראל** (22.5.16) בית המשפט המשפט השלום גזר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהודה בשתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכך שגידל במעבדה שהקים בדירתו 45 שתילים של סם מסוכן במשקל של 7,440 גרם נטו. ערעורו לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות ערעור שהגיש נדחו.

עפ"ג 42358-10-14 **גיא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.2.15), בו נדחה ערעור נאשם על חומרת עונשו - 8 חודשי מאסר והפעלת מאסר מותנה - בגין עבירה של גידול סם מסוג קנבוס במשקל 5.5 ק"ג והחזקת כלים לגידול הסם. יצוין כי בית המשפט המחוזי קבע שמתחם העונש שנקבע (7-20 חודשי מאסר) הוא ראוי.

בת"פ (ק"ג) 62268-10-13 **מדינת ישראל נ' אליהו** (30.11.14) הורשע נאשם בגידול במעבדה של סם מסוג קנבוס במשקל 10.9 ק"ג, ונדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס בסך 5,000 ₪.

בעפ"ג (מח' ת"א) 17155-07-10 **מדינת ישראל נ' נסים** (1.11.10) התקבל ערעור המדינה על עונשו של נאשם שהורשע בגידול של שתילי קנבוס במשקל של למעלה מ- 11 ק"ג. עונשו של נאשם 1 הועמד על 9 חודשי מאסר במקום 6 חודשים.

בת"פ (ק"ג) 62268-10-13 **מדינת ישראל נ' אליהו** (30.11.14) הורשע נאשם בגידול במעבדה של סם מסוג קנבוס במשקל 10.9 ק"ג, ונדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס בסך 5,000 ₪.

בת"פ (קריות) 641-08-17 **מדינת ישראל נ' פריינר** (20.11.17) הורשע נאשם בגידול במעבדה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של מעל 9 ק"ג ו- 135 שתילים, ונדון ל- 11 חודשי מאסר בפועל לצד קנס כספי בסך של 5,000 ₪.

ת"פ (קריות) 6636-07-17 **מדינת ישראל נגד נפתלייב** (25.6.18) הורשע נאשם בגידול סמים במטע תפוחים במשקל של 8.4 ק"ג בכמות של 1,352 שתילים, נדון ל- 6 חודשי עבודות שירות, צו מבחן וקנס כספי.

17. לפיכך סבורני כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע החל מ 9 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.

18. בהינתן מתחם העונש ההולם יש לבחון האם מתקיימים שיקולים לחריגה ממנו, ובעניינו של הנאשם דן - יש לבחון התקיימותם של שיקולים המצדיקים חריגה לקולא בהתאם לסעיף 40ד. לחוק העונשין, והכוונה היא לנתונים המלמדים על סיכוי ממשי לשיקום הנאשם.

10. בעניינינו שירות המבחן המליץ על צו מבחן וענישה שברובה שיקומית ואני סבורה שבנסיבות העניין מדובר בענישה



ראויה וכי בעניינו של הנאשם יש לחרוג ממתחם העונש ההולם.

11. אכן המלצת שירות המבחן הינה בבחינת המלצה בלבד ואין בכוחה לחייב את בית המשפט אשר מופקד על בחינת המקרה בראייה הכוללת של שיקולים נוספים על פני טובת הנאשם כגון טובת האינטרס הציבורי. שירות המבחן לא התעלם מקשיים שעולים מההליך הטיפולי ובמיוחד בקבוצה הטיפולית. אך יחד עם זאת בסופו של יום שירות המבחן סבור כי הנאשם מחויב להליך הטיפולי וכי הליך זה יש בו כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד. לצד זאת שירות המבחן שקל גם שיקולים של הרתעה והמליץ על ענישה של מאסר בדרך של עבודות שירות ואני סבורה שבנסיבות העניין מדובר בענישה ראויה וכי שליחתו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריאח יש בה כדי לפגוע בהליך הטיפולי. לקולא גם נתתי משקל לעובדה שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וכי הביע חרטה ונטל אחריות מלאה. כמו כן נתתי משקל גם לעובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי.

12. הנאשם הופנה לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ובעניינו הוגשה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

13. אשר על כן, ולאחר שחרגתי ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות במרכז יום נווה אשר עין המפרץ.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 12.3.23 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות שבמתחם כלא מגידו.

הנאשם מוזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות על פי נהלי והנחיות הממונה על עבודות השירות וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריאח.

מאסר על תנאי למשך 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך 3 שנים כל עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים ויורשע בה.

אני מעמידה את הנאשם בצו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים. הובהר לנאשם, בלשון פשוטה, כי עליו למלא אחר הוראות שירות המבחן וכי אם לא יעשה כן ניתן יהיה להפקיע את הצו ולהטיל עליו ענישה נוספת.

אני מחייבת את הנאשם קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים רצופים ושווים החל מיום 28.6.23 ובכל 28 לחודש שלאחר מכן.



היה והקנס או חלקו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מיידי.

אני פוסלת את הנאשם ולהחזיק או לנהוג על תנאי רישיון נהיגה וזאת לתקופה של חודשיים למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת סמים על פי פקודת הסמים ויורשע בה. אציין כי החלטתי שלא להשית על הנאשם פסילה בפועל וזאת בין היתר לאור העובדה כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי בדיקות השתן אותם מסר הנאשם מעידות על ניקיון משימוש בסמים.

בחלוף תקופת הערעור, ניתן להשמיד את המוצגים - הסמים והציוד הנלווה או לחלט את הציוד .

זכות ערעור בתוך 45 יום.

מזכירות בימ"ש תשלח העתק מגזר הדין לשירות המבחן , לממונה על עבודות השירות וכן למשרד הרישוי .

<#

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בנוכחות הצדדים.