

ת"פ 37648/11/13 - מדינת ישראל נגד אוחד דיidi אלחנן

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 37648-11-13 מדינת ישראל נ' אלחנן
בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן נשיאה
מדינת ישראל

המואשימה

נגד

אוחד דיidi אלחנן

הנאשמים

ב"כ המואשימה: עו"ד רועי ריס

ב"כ הנאשם: עו"ד מירית כהן

גזר דין

רקע

1. הנאם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירות הבאות:

- א. **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
- ב. **זיווג מסמן בכוונה לקבל באמצעותו דבר**, לפי סעיף 418 לחוק.
- ג. **שימוש במסמן מזויף**, לפי סעיף 420 לחוק.
- ד. **קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק.

2. על-פי המתואר בעבודות כתוב האישום המתוקן, במהלך חודש פברואר 2013, שהה הנאשם במשרדו של המטלון, בעלייה של חברת "אולמן סרטים" (להלן: "החברה"). הנאשם הבחן בפנקס שיקים של החברה, ונטל ממנו שני שיקים מבלי שקיבל לכך את אישור הבעלים. כמו כן, נטל את חותמת החברה ובאמצעותה חתום על שני השקמים, וכן רשם עליהם את התאריך 16.6.13. בשיק הראשון רשם סך של 51,000 ₪, ובשיק השני רשם סך של 40,000 ₪. הנאשם העביר את השיק הראשון לאחר 1, לו חייב כספים, ובתמורה קיבל ממנו סך של 22,000 ₪ בזמן. את השיק השני העביר לאחר 2, אולם בהמשך אמר לו להשליכו.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בעבודות אישום מתוקן. המואשימה מעורער לעונש של 4 חודשים מאסר בפועל, שניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות. ההגנה טען חופשי לעונש. כמו כן, הוסכם בין הצדדים על קנס כספי בשווי 3,000 ₪.

טייעוני הצדדים

4. לטענת ב"כ המואשימה, עו"ד רועי ריס, הנאשם הודה והורשע בעבודות כתוב האישום המתוקן. לנוכח

עמוד 1

חומרת העבירות ועברו הפלילי של הנאשם, לא ניתן להסתפק בעונשה צופה פנוי עתיד בלבד. כמו כן, בתיק זה הייתה הסכמה לעונשה מתונה משני טעמים מרכזיים: האחד, המתלונן לא נזוק כספי, והאחר 1 אשר מסר לנאשם 22,000 ₪ והוא נחשב כפגיעה עבירה "קלאסי". הטעם השני הינו הנסיבות בהן בחר הנאשם לנקוט בדרך עברית להשגת הכספיים. המאשימה עתרה להשתת על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל, אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, לצד קנס כספי בשווי 3,000 ₪ ב- 12 תשלוםמים.

5. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד מيري כהן, הנאשם יליד 1975, נשוי ואב לשתי בנות רכות שנים, ביצע את העבירות האמורות על רקע מצוקה כלכלית, אליה נקלע בעקבות הלוואה שלוואה המשוק האפור, ונachsט על ידי גורמים עבריניים. לפיכך, الآخر 1 אשר העביר לנאשם סך של 22,000 ₪ אינו נחשב לקורבן עבירה "קלאסי", היות שסביר להניח כי סחט את הנאשם. הנאשם אשר עסוק בעולם המדיה, היה נתון בסערת רגשות וחש איום על חייו ועל חי' משפחתו. פעיל מתוך מצוקה רגשית וככללית, ובעקבות מעשי לא הוועס עוד בתחום המדיה ורק לאחרונה מצא עבודה. הוא ורעייתו פעילים לשם השבת החובות הכספיים אליהם נקלעו בשווי של כ- 700,000 ₪. לחובת הנאשם הרשות בגנים ביצוע עבירות מן העניין, ברם מדובר בהרשעות ישנות מאד בגין עבירות משנת 1995 ומשנת 2000. מאז לא ביצע שום עבירה, החל בתפקיד חדש בחיו ומעוניין בניהול אורח חיים נורמלי. הנאשם הודה במעשהיו כבר בחקירהו במשטרה. זאת ועוד, המתלונן לא חווה פגיעה כלכלית, היות שהשיק נתפס על ידי המשטרה. לכן, ב"כ הנאשם עתרה להשתת על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 3,000 ₪.

6. הנאשם ציין כי מאז ביצוע העבירה בשנת 2000, שינה את מסלול חייו, למד, נישא והקים משפחה. לדבריו, גם כאשר משפחתו הייתה שרואה בחובות כספיים בשווי של למעלה מיליון ₪, לא חשב לגנוב. את העבירות שבכתב האישום ביצע לנוכח איומים קשים שהופנו כלפיו וככלפי משפחתו. עתה הוא ומשפחתו שרויים בשפל כלכלי ואיישי.

דין

7. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות בגין טווח הסדר הטיעון, לצד קנס כספי.

8. במקרה דין כתוב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגיןו מתחם עונש הולם אחד.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון הילימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנוגעת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דין, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הזכות לקניין, וכן הגנה על תקינותם של שיקים כאמור תשלום בטוח ואמין.

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מביאה למסקנה כי הפגיעה הינה ברףBINONI של הערך המוגן. הנאשם אומנם גנב שני שיקים, ורשם בהם סכומי כסף גבוהים, ברם שיקים אלו לא נפרעו ולא נגרם נזק כלכלי ממשי. לגבי אחד השיקים אף ביקש הנאשם בעצמו מהאדם שמסר לו את השיק, להשליכו לפח. בתמורה לשיק השני קיבל הנאשם סכום כסף משמעותי (22,000 ₪), אם כי הסכם התקבל מאדם אשר בשל מעשיו כלפי הנאשם, המאשימה אינה רואה אותו מבחינה מהותית כקורבן עבירה. למtalונן עצמו לא נגרם נזק.

12. בוחינת מדיניות העונשה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנגד רחוב
כמפורט להלן:

- א. ברע"פ 6435/09 **אוסקר נ' מדינת ישראל** (11.8.09), נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע על פי הودאותו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, זיוף מסמך בכונה לקבל באמצעות דבר ושימוש במסמך מזויף. במהלך השנים 2004-2005, נטל הנאשם פנקס שיקים של רعيתו ללא רשותה, זייף את חתימתה על גבי שמונה מן השיקים והשתמש בהם לטיוק חובותיו, בסך של 276,176 ₪. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.
- ב. בע"פ (מח' מרכז-lod) 10-04-10 **קצiri נ' מדינת ישראל** (2.6.10), נדחה ערعروו של נאשם, אשר הורשע על פי הודאותו בביצוע עבירות של זיוף בכונה לקבל באמצעות דבר, שימוש במסמך מזויף וניסיון לקבל דבר במרמה. הנאשם זייף את חתימתה של רعيתו על גבי 14 שיקים, בסך של 16,000 ₪ כל אחד, לשם השבת חובות אליהם נקלע. נידון לארבעה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.
- ג. בת"פ (נת') 1295/07 **מדינת ישראל מ' אגバラיה** (3.1.10), הורשע נאשם בביצוע עבירות של גנבה, זיוף מסמך בכונה לקבל באמצעות דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם גנב מארנקה של המטלוננט פנקס שיקים ובו 25 שיקים, זייף אותם והשתמש בהם לצרכיו. המטלוננט נאלצה לשלם סך של 38,500 ₪. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.
- ד. בת"פ (עכו) 2573-04-11 **מדינת ישראל נ' רדא** (4.3.13), הורשע נאשם על פי הודאותו, בביצוע עבירות של זיוף מסמך בכונה לקבל באמצעות דבר בנסיבות חמירות, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות. הנאשם, רופא במקצועו, זייף רשומות רפואיות של מטופליו ללא ידיעתם, ובסתורם על מגז השווא שלימה קופת החולמים לנאשם סך כולל של כ- 217,000 ₪. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.
- ה. בת"פ (רמ') 2482/08 **מדינת ישראל נ' ברעם** (14.3.11), הורשע נאשם בהתאם להודאותו, בביצוע עבירות של זיוף וקבלת דבר במרמה. הנאשם זייף מאות שיקים של ועד הבית וחתם בשמה של המטלוננט כדי להסביר חובות. חלק מהשיקים המזויפים נפרעו, בסך של 25,000 ₪. לחובתו הרשעה אחת. נידון לשילושה חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.
- ו. בת"פ (ת"א) 53325-03-11 **מדינת ישראל נ' רוזנפלד** (30.4.12), הורשע נאשם לפי הודאותו בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה. הנאשם הוציא במרמה, תוך כדי עבודתו בבנק כמנהל תחום שירותים בנקאות, סכום כולל של 84,000 ₪, על ידיפתיחה חשבון בנק פיקטיבי. נידון לשילושה חודשים מאסר בפועל.
- ז. בת"פ (ת"א) 36802-08-11 **מדינת ישראל נ' קליף** (18.3.13), הורשע נאשם על פי הודאותו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה וזיוף מסמך בכונה לקבל באמצעות דבר. הנאשם ביצע את העבירות במסגרת עבודתו כנותן שירותים הוצאה לפועל, זייף 23 שוברי תשלום ובכך שלשל לכיסו שווי כולל של כ- 60,000 ₪. נידון ל- 12 חודשים מאסר על תנאי וצו של"צ בהיקף של 400 שעות.
- ח. בת"פ (ת"א) 22675-10-09 **מדינת ישראל נ' סוויסה** (21.10.12), הורשע נאשם על פי

הודאותו, בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, זיוף מסמכים ושימוש בהם בכוונה לקבל באמצעותם דבר. הנאשם ביצע את העבירות במשך 3 שנים, במסגרת עבודתו כסוכן מכירות של דירות מגוון. בנוסף למחיר הדירה, דרש במרמה מקוני הדירות כספים בסכום כולל של 130,000 ₪, אותם שלשל לכיסו, תוך שימוש במסמכים מזויפים. נידון ל- 12 חודשים מאסר על תנאי וצו של"צ בהיקף של 360 שעות.

ט. בת"פ (ת"א) 11-06-53616 **מדינת ישראל נ' דבוש** (23.4.14), הורשע הנאשם על פי הودאותו, בביצוע עבירות של גנבה, זיוף בכוונה לקבל באמצעותם דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם נטל שני שיקים בשווי כולל כ- 100,000 ₪. הנאשם קיבל בעבר השיקים המזויפים 98,920 ₪ בזמן מה אחר. בהמשך, החזיק הנאשם סך של 50,000 ₪ לאחר. נידון ל- 12 חודשים מאסר על תנאי, לצד עונשים נלוויים. בית המשפט התחשב במצבו הנפשי של הנאשם.

ו. בת"פ (רמ') 1508/08 **מדינת ישראל נ' מחאגנה** (29.5.11), הורשע הנאשם לפני הודהותו בביצוע עבירות של גנבה, זיוף מסמך בנסיבות חמירות, שימוש במסמך מזויף, ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות חמירות וגנבה בידי עובד. הנאשם גנב 7 שיקים מהחברה שבה עבד, ומסר לשושה שיקים בשווי כולל של 40,310 ₪. נידון ל- 10 חודשים מאסר על תנאי וצו של"צ בהיקף של 300 שעות.

13. **במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** הנאשם גנב שני שיקים ורשם עליהם סכומי כסף בסך של 40,000 ₪ ו- 50,000 ₪. כמו כן, העביר את השיק בסך 40,000 ₪ לאחר וקיבל בתמורה 22,000 ₪ בזמן. יחד עם זאת, השיקים לא נפרעו, והאחר שמסר לנายน את סכום הכספי אינו נחשב כקרובן עבירה. לא נגרם נזק בפועל למتلון.

ב. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצע את העבירות בעקבות מצוקה כלכלית אליה נקלע, וכאשר היה שרוי תחת איום מצד גורמים ב"שוק האפור", אשר מהם נטל הלואאה ולא עלה בידו להשבה.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל ממאסר על תנאי ושל"צ ועד לתשעה חודשים בפועל.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לפחות.

גזרת העונש המתאים לנายน

16. בגישה העונש המתאים לנายน, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זומן הרואין ליתן את הדעת לנسبות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנายน, לרבות בשל גילו;** מובן הדבר כי הטלת עונש מאסר, ولو בדרך של עבודות שירות, תפגע בנายน.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם;** הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם אף תפגע במשפחהו, אשר שרואה בחובות כלכליים כבדים, והנושא אמון על פרנסתה.

- ג. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו;** עקב ביצוע העבירה הנאשם לא הועסק עוד בתחום המדייה, והתקשה במצבה עובדה חלופית.
- ד. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטב או מאמציו לחזור לモטב;** הנאשם הודה באשמה, ונטל אחריות מלאה למשעו.
- ה. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם ומשפחותו שriosים בחובות כלכליים כבדים, ובעקבות אiomים שהופנו כלפיו וככלפי משפחתו ביצעו את העבירות האמורות.
- ו. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות. האחת, מנתת 1999 בין עבירות מנתת 1995 של הונאה בכרטיס חיוב וגניבת כרטיס חיוב. השנייה, מנתת 2008 בין ביצוע עבירות מנתת 2000 של שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, גניבה וזיוף. העובדה שלחובות הנאשם הרשעות קודמות בעבירות דומות, כאשר לא היה בהרשעות אלה כדי להרטיעו מלשוב ולבצע מעשים דומים, נזקפת לחובתו.
17. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהנאשם שביבער את העבירות לאחר שכבר הורשע בבעלות עבירות דומות. אמנם חלף זמן רב מאד מביצוע העבירות הקודמות, אך אין בכך כדי להכחות מחומרת הישנות המקרים.
18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות בגדרי טווח הסדר הטיעון, לצד קנס כספי. לעניין שיעור הקנס הכספי, מן הראוי לכבד את הסכמת הצדדים הסדר הטיעון לקנס בסך 3,000 ₪.

סוף דבר

19. **אשר על-כן, הנה גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. **מאסר בפועל למשך חודשיים וחצי,** אשר ירצה בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה בבית החולים "שנידר". תחילת העבודות ביום 13.1.15.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך 3 שנים מהיום, עבירה מן העבירות שבין הורשע.
- ג. קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם 12 תשלום חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.15 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

נitan היום, י"ג אלול תשע"ד, 08 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים.

