



ת"פ 37599/01/19 - מדינת ישראל נגד לירון אפרח

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 37599-01-19 מדינת ישראל נ' אפרח
תיק חיצוני: 539619/2018

לפני כב' סגנית הנשיאה, השופטת נגה שמואלי מאייר
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם

לירון אפרח

ע"י ב"כ עו"ד נופית יפרח (ממשרדו של עוה"ד נס בן נתן)

החלטה

א. רקע וטיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

1. לפניי בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר הנאשם להקלה בתנאי מעצרו, בדמות "חלונות התאוררות" באזור האלקטרוני לצורך יציאה לרגל חג הפסח.
2. המאשימה מתנגדת לבקשה, שכן לדידה לא בשלה העת להורות על הקלה בתנאים המגבילים וכי הגם אם "חלונות התאוררות" במהלך חג הפסח נכנסים לגדר "תכלית חשובה אחרת" הרי שיתר התנאים ובכלל זה, טווח שעות יציאה מצומצם ואיון המסוכנות הנשקפת מן הנאשם, אינם מתקיימים בענייניו.
3. למען שלמות התמונה יצוין, כי ביום 12.03.2019, הציגו הצדדים הסדר טיעון במסגרתו הוסכם כי הנאשם יודה בכתב אישם מתוקן, יורשע וישלח לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן. עוד ובמעמד זה הוצהר כי הצדדים לא הגיעו להסכמות עונשיות וכי כל צד יטען לעונש כראות עיניו.

ב. כתב האישום

4. על פי עובדות החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים, הופעל סוכן משטרה אשר פעל במסגרת ישומן ה"טלגרם", כאשר הלה פעיל ב"טלגרם" ומוגדר כסוחר מאומת. עוד נטען, כי במועדים הרלוונטיים השתמש הנאשם באפליקציית ה"טלגרם" וכי הסוכן החזיק ברשותו טלפון שמספרו 050-3456703.
5. על פי עובדות אישום 2 לכתב האישום המתוקן, ביום 25.11.2018 בשעה 15:25, התכתב הסוכן עם הנאשם בטלגרם ושאל אותו: "יש סחורה" (כשהכוונה הינה לסם מסוכן מסוג קנביס). בתגובה לכך השיב הנאשם, בחיוב ושאל את הסוכן: "כמה צריך". בתגובה לשאלת הסוכן "כמה תעשה לי 20 (כשהכוונה הינה ל-20 גר' של סם מסוכן מסוג קנבוס), השיב הנאשם: "800" והאיץ בסוכן באומרו לו: " אבל עכשיו תכף יוצא מעיר".



6. מיד ובמסוך, התבקש הסוכן על ידי הנאשם, לשלוח תעודת זהות וצילום תמונת סלפי ונשאל: "כמה זמן אצלי", "בול", והסוכן שלח את המבוקש והשיב "שתוך חצי שעה".
7. מיד ובהמשך, בשעה 16:04, כתב הסוכן לנאשם כי הוא מעוניין ב-5 גר' נוספים, ושאל בכמה יעשה לו 25 (כשהכוונה הינה ל-25 גר' קנבוס). בתגובה השיב לו הנאשם: "1100". כשהלין הסוכן על המחיר, השיב לו הנאשם: "1100 2 עלי", "27", "גרם", "10 דקות תצא".
8. מיד ובסמוך, הכווין הנאשם את הסוכן לסמטה הסמוכה לרחוב חננאל 5 באשקלון (להלן: "המקום").
9. מיד ובהמשך, בסמוך לשעה 16:30, הגיע הסוכן למקום והבחין בנאשם כשהוא רכוב על אופניים חשמליים, וסימן לסוכן לגשת אליו, ויחד הם נכנסו לסמטה סמוכה.
10. במעמד ובנסיבות אלו, אמר הנאשם לסוכן: "תעשה בקורת", והסוכן השיב שיעשה כן. אז הוסיף הנאשם ואמר לסוכן: "פתח את התיק". משעשה הסוכן כדברי הנאשם, הכניס הנאשם לתיקו של הסוכן שקית ובה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 27.20 גר' נטו, והסוכן מסר לנאשם בתמורה סך של 1,100 ₪.
11. במעשיו המתוארים לעיל, סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 27.20 גר' נטו בתמורה לסך של 1,100 ₪.
12. על פי עובדות אישום 4 לכתב האישום המתוקן, ביום 06.01.2019 בסמוך לשעה 05:00, במשק 58 במושב נועם, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 1.2255 גר' נטו לצריכתו העצמית.
13. בגין אלו הורשע הנאשם **בעבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם לצריכה עצמית** לפי סעיפים 13+19 א ו- 7(א)+7(ג) סייפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

ג. תסקירו העדכני של שירות המבחן

14. שירות המבחן בתסקירו מיום 15.04.2019, המליץ על פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני על מנת שהנאשם יוכל לשהות במהלך חג הפסח בבית אמו באשקלון תחת פיקוחם ואחריותם המלאה של מי מערביו.
15. להמלצתו זו הגיע השירות תוך שהעריך כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם הרתעתי שיש בו כדי להפחית את רמת המסוכנות הנשקפת הימנו; כי הנאשם הגיש פעמיים בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם; כי הלה מצוי ברשימת המתנה לשילובו בקבוצת פיקוחי מעצרים; וכי הנאשם שיתף את שירות המבחן בקשייו בגין מעורבותו הנוכחית בפלילים בשיחה הפרטנית שנערכה עמו.

דין והכרעה

16. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ובכלל זה את הנאשם עצמו, ועיינתי באמור בתסקיר שירות המבחן - מצאתי כי מחד גיסא, על פניו טרם בשלה העת להקל עם הנאשם בתנאיו המגבילים וזאת מהנימוקים הבאים:
17. ראשית וכידוע, לשירות המבחן תפקיד סטטוטורי לעניין הגשת תסקיר מעצר לפי סעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, **והוא הגוף המקצועי אותו קבע המחוקק לצורך הערכת מסוכנותו של הנאשם**, המסייע בידו של בית המשפט כ"ידו הארוכה" לאסוף מידע שבית המשפט



עצמו מתקשה לאסוף. הוא סוקר עבור בית המשפט את עברו של הנאשם, את מצבו המשפחתי והכלכלי, את מצב בריאותו ואת קיומן של נסיבות מיוחדות שיכול והובילו לביצועה של העבירה. המלצותיו של שירות המבחן מגובשות על-ידי אנשי מקצוע ומומחים, והן מבוססות על היכרות ישירה עם הנאשם וסביבתו וכן על ניסיון עשיר בהערכת מסוכנותם של נאשמים וסיכויי השיקום שלהם (ר' והשוו: בש"פ 267/11 מדינת ישראל נ' ברמוחה (לא פורסם, 13.1.2011)). בנסיבות אלו מצאתי כי חרף העובדה כי להערכת השירות רמת המסוכנות מהנאשם פחתה (בהיותו של ההליך המשפטי גורם הרתעתי עבורו) הרי, שגם להערכת השירות, עודנה נשקפת הימנו מסוכנות להישנות עבירות.

18. שנית, לא מצאתי כי קיימות נסיבות חדשות בעניינו של הנאשם או שהלה החל את השתלבותו בכל הליך טיפולי במסגרת השירות. כאמור בתסקיר, הנאשם אמנם מסר שתי דגימות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם. ואולם, הלה מצוי אך ברשימת המתנה לשילובו בקבוצת פיקוחי מעצרים. צא ולמד, הלה טרם שולב בכל הליך טיפולי.

19. בנסיבות אלו לכאורה לא היה מקום כי בית המשפט יעתר לבקשה.

20. מאידך גיסא, סעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") קובע כדלקמן:

"חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי, או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין- גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו" (ההדגשות אינן במקור, נ.ש.מ.).

21. בכל הנוגע לשאלה בדבר מתן היתר עקרוני לפתיחת חלונות באזוק האלקטרוני **לצורך יציאה לסעודת החג ולתפילות**), ניתן להקיש מהפסיקה השונה שעוסקת בחלונות התאוררות באזוק האלקטרוני. וכך, בש"פ 6646/17 פלוני נ' מד"י (29.08.2017), נקבע כי ככלל התאוררות אינה מתיישבת עם מעצר בפיקוח אלקטרוני למעט מקרים מיוחדים אותם יש להחיל באופן מצומצם. עם זאת, בש"פ 966/16 מוחמד זידאן נ' מד"י (23.02.2016), נקבע כי להבדיל מפתיחת "חלונות" באישור בית המשפט לצרכי התאוררות, סידורים רפואיים או הגעה לדיונים בבית המשפט, הרי שיציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. והלכה למעשה, בש"פ 144/18 פלוני נ' מד"י (10.01.2018) הורה בית המשפט על פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני לצרכי התאוררות.

22. הנה כי כן, מכל האמור לעיל עולה כי החוק אינו מונע מניה וביה פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני לצרכי התאוררות (ומכאן שגם לא בכל הנוגע ליציאה לצרכי סעודת החג ותפילות) ובלבד שהבקשה עונה לאחד הצרכים המנויים בסעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרים או שיש בכך לשרת תכלית שהומלצה בתסקיר המעצר על ידי שירות המבחן או **לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו**.

23. כפי שנפסק בשורה ארוכה של פסקי דין, פתיחת "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני לצורך יציאה ממקום הפיקוח לרגל חג הפסח עונה על "תכלית חשובה אחרת" הקבועה בסעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרים (ר' לעניין זה: מ"ת 26699-12-16 מדינת ישראל נ' עמיאל ואח' (06.04.2017)), שם בית המשפט המחוזי אישר "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני, לנאשם (שומר מצוות) שהואשם בעבירות של יבוא סם מסוכן לישראל, על מנת לחוג את חג הפסח בבית דודיו. לא זו אף זו, פרקליטות המדינה הצהירה



בפני בית המשפט כדלקמן:

" אנחנו, בתור פרקליטות בכל המחוזות החלטנו, לאור ליל הסדר, שכן מדובר ב"תכלית מיוחדת" והסכמנו שלצורך ליל הסדר, נפתח "חלונות", לא רק למבקש הזה, אלא זו החלטה רוחבית בכל המחוזות... "

עוד ר' לעניין זה: מ"ת 47927-09-16 **מדינת ישראל נ' יעקב חן**; מ"ת 50744-12-16 **מדינת ישראל נ' קניאל**; מ"ת 8417-02-17 **מדינת ישראל נ' סביק ואח'** (בעניין המשיב 3); מ"ת 487-04-15 **מדינת ישראל נ' רפאל אבוהצירא**; מ"ת 50779-07-15 **מדינת ישראל נ' נתנאל אל-ג'מס**).

24. כללם של דברים, ומסברתי כי היעדרות לבקשת הנאשם לצאת את מעצר הבית ולפתוח "חלונות התאווירות" באזוק האלקטרוני לצורך חגיגת חג הפסח (חג ראשון ושני) עם בני משפחתו הינה בגדר **תכלית חשובה**; ומסברתי כי אל לה למאשימה לדבר "בשני קולות" בכל הנוגע לתכלית המיוחדת שבחגיגת חג הפסח; ומשלא מצאתי נימוקים כבדי משקל אשר יצדיקו סטייה מהמלצתו החיובית של שירות המבחן - הנני מתירה פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני על מנת לאפשר לנאשם לחוג את החג בקרב בני משפחתו.

25. יחד עם זאת, סבורתי כי הכתובת בה מבקש הנאשם לחוג את חג הפסח (רח' חננאל 14/3 באשקלון) יהא בה להשיבו הלכה למעשה, בסמוך לאזור בו בוצעה העבירה על ידו (ר' לעניין זה: אישום מספר 2 לכתב האישום המתוקן, סעיף 4 (רח' חננאל 5)). בנסיבות אלו, מצאתי להיעתר לבקשתו החלופית של הנאשם לחוג את חג הפסח בבית סבתו במושב נועם.

26. כללם של דברים הנני כדלקמן:

- א. בערב חג הפסח, מיום 19.04.2019 בשעה 15:30 ועד ליום 20.04.2019 בשעה 24:00. הנאשם ישהה בבית סבתו, במושב נועם, תחת פיקוחם לסירוגין של שניים מבין מפקחיו בכל עת.
- ב. בערב חג שני ובמימונה מיום 25.04.2019 מהשעה 15:30 ועד ליום 28.04.2019 בשעה 01:00, הנאשם ישהה בבית סבתו במושב נועם, תחת פיקוחם לסירוגין של שניים מבין מפקחיו בכל עת.
- וכל זאת בכפוף לתנאים הבאים:

1. על הנאשם למסור לבית המשפט כתובת מדויקת בה ישהה במושב נועם עד למחר (18.04.2019 בשעה 12:30).
 2. **הפקדה נוספת** במזומן בסך 5,000 ₪, להבטחת עמידתו של הנאשם בתנאי היציאה ממקום הפיקוח, אשר יושבו לנאשם לאחר שהלה ישוב למקום הפיקוח.
 3. **חתימה על ערבות עצמית נוספת** בסך 3,000 ₪.
- יתר תנאי התנאים יותרו על כנם.

העתק מהחלטתי יישלח לבאי כוח הצדדים לשירות המבחן ולמנהלת האזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ט, 17 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.