



ת"פ 37593/12/19 - מדינת ישראל מדינת ישראל מספר זיהוי צד א' נגד משה בראונשטיין

בית משפט השלום באילת

ת"פ 37593-12-19 מדינת ישראל נ' בראונשטיין

בפני כב' השופטת ליאורה אדלשטיין
מאשימה
מדינת ישראל מדינת ישראל מספר זיהוי צד א'
ע"י ב"כ עו"ד גור צור
נגד
נאשם
משה בראונשטיין
ע"י ב"כ עו"ד גד קינן

החלטה

1. בתאריך 23.2.2020 בדק הפסיכיאטר המחוזי בתל אביב את הנאשם בגין מעשיו ב-3 אירועים שונים שחלו בתאריכים 5.6.2018, 4.7.2018 ו-7.7.2018 (האירוע השלישי הוא מושא תיק זה) וקבע שהנאשם לא היה אחראי למעשיו. עוד קבע הפסיכיאטר המחוזי כי בתאריך הבדיקה היה הנאשם כשיר לעמוד לדין.
2. כתוצאה מקביעות אלה קבעתי, בהחלטתי מיום 17.12.2020 כי הפסיכיאטר המחוזי בתל אביב התייחס בחוות דעתו, לפיה הנאשם לא היה אחראי למעשיו, גם לאירוע מושא כתב האישום בתיק זה - וכי אין צורך לקבל חוות דעת נוספת.
3. דא עקא, היות וחוות הדעת ניתנה בתאריך 23.2.2020, התבקשו הצדדים למסור עמדתם ביחס לכשירותו של הנאשם, האם יש להסתמך על האמור בחוות הדעת או שיש לבחון כשירות זו שנית.
4. בעוד המאשימה סוברת כי אין להסתפק בחוות הדעת - בה נקבע כי הנאשם, בתאריך 23.2.2020, כשיר לעמוד לדין, וכי יש לשלוח את הנאשם לחוות דעת חוזרת, טוען סנגורו של הנאשם כי יש להסתמך על האמור בחוות הדעת.
5. לאחר שבחנתי את עמדות הצדדים הגעתי למסקנה כי הצדק עם ב"כ הנאשם וכי אין לשלוח את הנאשם לקבלת חוות דעת נוספת בעניין כשירותו - אולם בה במידה לא ניתן לזכותו בהעדרו ויש לקיים דיון - מהסיבות הבאות:
6. **ראשית**, חוות הדעת ניתנה לאחר שהוגש כתב האישום בתיק זה. אמנם חלפה מאז כמעט שנה, אולם ככלל קורה רבות שניתנת בעניינו של נאשם חוות דעת לעניין כשירותו זמן רב לפני שהעניין נדון בבית המשפט.
7. **שנית** למרות שחלפה כמעט שנה לא הובאו בפני אינדיקציות שהמצב בעניין כשירות הנאשם מאז מתן חוות הדעת השתנה, לא מצד המאשימה וגם לא מצד הסנגור.



8. **שלישית -** הנפקות לעניין מתן חוות הדעת הינה בכך שבמידה וחוות דעת נוספת תקבע כי הנאשם כשיר גם כעת, יהיה בכך כדי להשוות את המצב למצב כפי שהוא היום לפי חוות הדעת שבפני, ולפיו הנאשם כשיר לעמוד בדין אך לא היה אחראי למעשיו בעת ביצוע העבירה. במידה וחוות דעת עדכנית תקבע שהנאשם לא כשיר היום, בניגוד למצב שהיה לפני כמעט שנה, יקביל הדבר למצב שהיה בהלכת "אשקר" (רע"פ 8601/15 - כב' השופט עמית) ופלונית (בש"פ 306/19) שאז רשאי הסנגור לבקש כי בית המשפט ידון באשמתו של הנאשם ולחילופין ניתן יהיה להעמידו לדין לאחר שעניינו ייבדק מחדש לפי סעיף 21 לחוק הטיפול בחולי נפש (ראה ת"פ 46518-11-20 החלטה מיום 22.12.2020). ב"כ הנאשם לא טען כי הנאשם לא כשיר היום, אלא להיפך -וטענת אי כשירות (כמו גם העדר אחריות) היא טענת הגנה.
9. עם זאת ולאחר שקבעתי כי חוות הדעת במלואה, הן לעניין האחריות והן לעניין הכשירות, תנחה בית משפט זה, עדיין לא ניתן - בהתאם לאותה הלכת אשקר - לזכות את הנאשם מחמת אי שפיות שכן על מנת שדבר זה יתקיים על שני הצדדים להסכים בדבר היסוד העובדתי ועל העדר היסוד הנפשי לפי סעיף 34 לחוק העונשין. על כן יש צורך לקיים דיון בסוגיית אלה ואני קובעת דיון אליו על הנאשם להתייצב - בתאריך 23.2.2021 בשעה 10:30.
10. המזכירות תשלח העתק החלטתי אל הפסיכיאטר המחוזי במחוז דרום על מנת שיבטל את הזימון לנאשם הקבוע לתאריך 26.1.2021 (ראה הודעת הפסיכיאטר המחוזי מתאריך 2.11.2021).

ניתנה היום, י"א שבט תשפ"א, 24 ינואר 2021, בהעדר
הצדדים.