



ת"פ 37590/05/15 - מדינת ישראל נגד דוד אסייג, סאמי ג'בארין, נאיל ג'בארין

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 37590-05-15 מדינת ישראל נ' אסייג ואח'

בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	ע"י המחלקה לחקירות שוטרים
הנאשמים	1. דוד אסייג ע"י ב"כ עו"ד שי לוי 2. סאמי ג'בארין 3. נאיל ג'בארין

גזר דין לנאשם 1 בלבד

העבירות בהן הורשע הנאשם ועובדות כתב האישום

הנאשם, יליד 1973, הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תיווך בשוחד, לפי סעיף 295 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"); ומתן שוחד, לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום, במספר מקרים, קיבל השוטר דודו כרמל, סכומי כסף מאזרחים, בהם הנאשמים הנוספים בתיק זה, אשר הכירו את דודו כרמל במסגרת תפקידו כשוטר. הכסף ניתן בתמורה להבטחתו כי יסגור תיקים פליליים המתנהלים נגד האזרחים וכן כי ינפיק אישורי כניסה לישראל לתושבי הרשות הפלסטינית, כמפורט בכתב האישום.

בהתאם לאישום השני לכתב האישום, הנאשם 1 (אשר בכתב האישום המקורי היה הנאשם 2) (להלן: "הנאשם"), אשר הינו קבלן עבודות עפר ופיתוח, היה בתקופה הרלוונטית בקשרי חברות קרובים עם השוטר דודו כרמל. נאשם 2 עבד כקבלן משנה של הנאשם בפרויקט בנייה באור עקיבא. נאשם 2 העסיק את עבדאללה ג'בארין (להלן: "עבדאללה") כפועל בפרויקט. ביום 23.5.13 בשעות הבוקר נסע נאשם 2 עם עבדאללה לעבודה בפרויקט, כאשר עבדאללה נהג ברכב. בדרכם אספו שני פועלים מאום אל פאחם. בהמשך הנסיעה נעצר רכבם של נאשם 2 ועבדאללה על ידי שוטרים. בירור שערכו השוטרים העלה חשד כי שני הפועלים שאספו בדרך הינם שוהים בלתי חוקיים ולפיכך עוכב עבדאללה לתחנת משטרה בחשד להסעת שב"חים. במועד העיכוב קיבל עבדאללה זימון להגיע לחקירת משטרה ביום 26.5.13. עבדאללה הראה את הזימון לנאשם 2. נאשם 2 ועבדאללה סיפרו לנאשם את שאירע. נאשם הציע לסייע בכך שיפנה לשוטר דודו כרמל בבקשה כי ידאג שהתיק המשטרתי נגד עבדאללה ייסגר. בעקבות האמור פנה הנאשם לדודו כרמל

עמוד 1



וביקש את עזרתו. דודו כרמל מסר כי בתמורה לסכום של 1,500 ₪ באפשרותו לסדר שלא יפתח לעבדאללה תיק במשטרה. הנאשם סיפר לנאשם 2 כי דודו כרמל דורש 1,500 ₪ בתמורה לסגירת התיק נגד עבדאללה. הנאשם העביר לדודו כרמל סכום של 1,500 ₪ במזומן וסוכם בין השניים כי הסכום יקוזז מחוב שחייב הנאשם לנאשם 2. בהמשך לאמור, מסר דודו כרמל לנאשם כי העניין סודר וכי עבדאללה אינו צריך להתייצב לחקירה. הנאשם העביר את המסר לנאשם 2 ולעבדאללה ובשל כך לא התייצב עבדאללה לחקירה במשטרה. לאחר שעבדאללה לא התייצב לחקירה במשטרה התקשרו אליו והוא זומן למועד חקירה חדש. השוטר דודו כרמל דיבר עם ראש משרד חקירות ומודיעין מג"ב חריש וביקש כי ידחה את מועד החקירה של עבדאללה בשבוע וזה נעתר לבקשתו. דודו כרמל שוחח עם הנאשם ובישר לו כי עבדאללה אינו צריך להתייצב גם לחקירה השנייה אליה זומן. הנאשם מסר לדודו כרמל את מספר הטלפון הנייד של הנאשם 2. דודו כרמל התקשר לנאשם 2 ושוחח עמו ועם עבדאללה שהיה לידו והסביר לעבדאללה שאין צורך שיתייצב לחקירה. כמו כן, התקשר דודו כרמל לנאשם לבקש שיסביר לעבדאללה שאינו צריך להתייצב לחקירה כיוון שסבר שעבדאללה לא הבין את השיחה עמו. בגין אישום זה מואשם הנאשם כי קיבל כסף על מנת לתת שוחד לעובד ציבור בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

על פי האישום השלישי לכתב האישום, זמן קצר לאחר אירוע זה, במועד שאינו ידוע במדויק, פנה הנאשם 3, שהינו אחיו של הנאשם 2 ועובד בחברה לעבודות פיתוח, לנאשם ושאל אם יש באפשרותו לסייע בהנפקת אישורי עבודה עבור מחמד ואחמד אבו טעימה, פועלים תושבי ג'נין. נאשם 3 הסביר לנאשם כי השגת האישורים תסייע גם לו, שכן ככל שיהיו לו פועלים נוספים הוא יוכל לבצע עבודות עבור הנאשם. נאשם 3 העביר לנאשם צילומי ת.ז. של הפועלים וזה פנה לדודו כרמל וביקש כי יסדר אישורים לשני הפועלים והעביר לידיהם את התעודות. דודו כרמל מסר לנאשם כי בתמורה לכל אישור יצטרך הנאשם 3 לשלם לו 2,000 ₪. הנאשם עדכן את הנאשם 3 כי באפשרות דודו כרמל לארגן אישורים בתמורה לסכום האמור ובהמשך תיאם מפגש בין נאשם 3 לדודו כרמל ומסר את מספרי הטלפונים הניידים שלהם זה לזה. דודו כרמל התקשר לנאשם 3 וקבע איתו פגישה, בה העביר לנאשם 3 לדודו כרמל סכום של 4,000 ₪ בתמורה לסידור אישורי כניסה לשני הפועלים מג'נין. בגין אישום זה מואשם הנאשם כי נתן שוחד לעובד ציבור בעד פעולה הקשורה בתפקידו, זאת ביחד עם הנאשם 3.

כאמור, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, זאת במסגרת הסדר טיעון. יצוין כי הוסכם בין הצדדים כי הנאשם יישלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות ותסקיר שירות המבחן, מבלי שהדבר יחייב את המאשימה ובטרם גיבוש עמדתה. בכל הנוגע לנאשמים 2 ו-3 הוסכם על עונש של 6 חודשי עבודות שירות ודינם נגזר ביום 14.7.15.

הטיעון לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי המגמה להחמרת הענישה בעבירות השוחד ידועה והיא ניכרת מהחקיקה והפסיקה. נטען כי עבירת התיווך בשוחד שווה בעונשה לעבירת קבלת שוחד ובצידה עונש של 10 שנות מאסר. נטען כי נאשם זה היה יוצר השוחד באישומים 2 ו-3 לכתב האישום, הוא היה הגורם המקשר בין הנותנים לבין המקבל, כאשר מקבל השוחד בשני האישומים היה שוטר, חברו של הנאשם, ונותני השוחד באישומים אלה היו הנאשמים 2 ו-3. נטען כי עניינו של נאשם זה חמור יותר מעניינם של הנאשמים 2 ו-3 מאחר שנאשם זה הואשם בשני אישומים ובשתי עבירות שאחת מהן היא תיווך לשוחד שעונשה כעונשו של מקבל השוחד.



ב"כ המאשימה טענה עוד כי תופעת המאכערים שמתווכים בין אזרחים לשוטרים בעבירות השוחד היא תופעה בזויה שיש להילחם בה, כפי שציין בימ"ש זה בגזר הדין שניתן בעניינם של הנאשמים 2 ו-3, והיא מביאה לפגיעה באמון הציבור ולהשחתת טוהר המידות. נטען כי לתיק זה יש השפעה ניכרת על המלחמה בתופעה זו. נטען כי בתיק זה אין מדובר רק במאכערים אלא בעבריינות פלילית מובהקת, כאשר הנאשם הוא המתווך, איש האמצע אשר חיבר בין נותן השוחד ומקבל השוחד. נטען כי כדי למגר את תופעת השוחד יש צורך בענישה מחמירה דווקא בחוליה זו של המתווך. כן נטען כי לנאשם היה אינטרס ברור בביצוע העבירות שכן הנאשמים 2 ו-3 עובדים עמו. נטען כי העבירות פגעו באמון הציבור במשטרה וטוהר המידות וכי הפניה לשוטרי דווקא יש בה חומרה נוספת שכן השוטר אמון על אכיפת שלטון החוק וטוהר המידות בחברה.

עוד טענה ב"כ המאשימה כי הפעולות שביקש הנאשם מהשוטר לבצע תמורת בצע כסף פוגעות בביטחון אזרחי מדינת ישראל, במיוחד נוכח האירועים האחרונים. נטען כי כתב האישום מדגיש את האקטיביות של הנאשם, אשר היה עמוד תווך מרכזי בעבירות והמושך בחוטים. כל ההתקשרות היא דרכו והוא גם מעורב כספית. ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה של 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד שנתיים מאסר בפועל. נטען כי התסקיר מלמד על בעייתיות בהתייחסות הנאשם לביצוע העבירות, על חוסר הפנמה מלאה של חומרתן וחוסר לקיחת אחריות מלאה. נטען כי טענותיו של הנאשם שסבר שהוא מסתייע באופן חוקי בעזרתו של חבר ושפעל מתוך רצון טוב לסייע לנאשמים 2 - 3 אינן מתיישבות עם כתב האישום. נטען כי הנאשם ביקש משוטרי שיסגור תיק פלילי ויכניס לארץ שב"חים בתמורה לבצע כסף ולא ניתן לחשוב שפעולות אלה הן חוקיות. נטען כי גם טענותיו של הנאשם כי השוטר הפעיל עליו לחץ באישום השני נסתרו על ידי עובדות כתב האישום, שם מצוין שהנאשם פנה לשוטר ויזם את המהלך. נטען כי גם שירות המבחן התייחס בתסקירו לבעייתיות שבה מתייחס הנאשם לעבירות שביצע. נטען כי קיימת בעיה בהפנמת חומרת הדברים ולכן יש צורך בענישה מרתיעה ומוחשית. מבוקש להטיל על הנאשם עונש של שנת מאסר בפועל וכן קנס.

ב"כ הנאשם טען שההגנה אינה חולקת על החומרה והפסול שבמעשי הנאשם, אך יש להתאים את הענישה לנאשם. נטען כי מדובר בנאשם בן 42 ללא עבר פלילי, אשר מעולם לא הסתבך בפלילים ואפילו לא נחקר. נטען כי האירוע נחקר בשנת 2013 וכתב האישום הוגש כשנתיים לאחר מכן. נטען כי הנאשם הודה מיד בחקירתו במשטרה, סיפר את מה שקרה והפליל את עצמו ואת האחרים. נטען כי הנאשם פנה לשוטר כחבר מכיוון שמדובר בחברו הטוב והקרוב. כן נטען כי השוטר פעל רק לדחיית החקירה וביקש סכום של 1,500 ₪ שהנאשם לא הרוויח ממנו דבר. נטען כי גם באישום השלישי לכתב האישום אין לנאשם חלק בכסף שהועבר והוא לא מקבל שום טובת הנאה בכסף ואין לו אינטרס פרט לרצון לעזור. נטען כי נאשם מספר 5 עניינו הופרד והועבר לבימ"ש שלום כאשר שם מדובר בעבירה של מתן שוחד על ידי בעל מפעל לשוטרי בסכומים גבוהים יותר ושם מבקשת המאשימה עונש של 3 חודשי עבודות שירות כרף עליון. כמו כן, הנאשמים 2 ו-3 אשר נתנו את הכסף וקיבלו את טובות ההנאה קיבלו עונש של עבודות שירות בהסכמה וקנס. נטען כי חשוב לשמור על אחידות הענישה בתיק זה.

ב"כ הנאשם טען עוד כי הנאשם לא קיבל כסף לכיסו וכי בתיקים חמורים יותר ניתנו עונשים של עבודות שירות וצו מבחן או מאסר על תנאי וצו מבחן. נטען כי מדובר בנאשם בן 42 שמפרנס מספר לא קטן של משפחות כתוצאה מהיותו בעל עסק. אדם חרוץ שעובד מבוקר עד ערב, מעולם לא הסתבך. יש לו אישה וילדים. הנאשם נחקר במשטרה והודה מיד, בריאותו נחלשה כתוצאה מהחקירה, הוא סובל מכאבים וחרדות וזה פגע בזוגיות שלו עם אשתו. נטען כי הנאשם הודה מיד גם בפני ביהמ"ש והוא מצטער על מה שעשה. מבוקש להימנע מעונש של מאסר בפועל, להטיל צו מבחן ועבודות



שירות.

הנאשם עצמו אמר שהוא מודה ומצטער. לא התכוון להגיע למקומות האלה ולא התכוון לרעה. עשה טעות והוא מוכן לשלם. מבקש התחשבות.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן עולה כי בהתייחסותו לעבירות המיוחסות לו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום אם כי מסר שלא הייתה בכוונתו, באופן מודע, לבצע את העבירות, אלא סבר כי הוא מסתייע, באופן חוקי, בעזרתו של חבר. הנאשם מסר כי הוא מכיר את השוטר משנת 2000, עת עברו להתגורר בשכנות זה לזה ויחסי השכנות הפכו ליחסי חברות קרובים. הנאשם סיפר כי בטח בשוטר וחש באירועי האישום השני לכתב האישום כי זה הפעיל עליו לחץ לו נכנע לבסוף בסכום שהעביר לידיו בסך 1,500 ₪. ביחס לאישום השלישי לכתב האישום מסר הנאשם כי פעל מתוך רצון טוב לסייע לנאשמים 2 ו-3 שהכיר, מבלי שהיה ער לעובדה כי בסיוע שמעניק להם מבצע עבירה על החוק. הנאשם ביטא חרטה על מעשיו ומסר כי מאז האירועים הוא מתקשה לתפקד והלחצים שחש משפיעים על בריאותו ותפקודו הכללי. הוא ביטא הבנה ביחס להשלכות הענישתיות להן צפוי, אם כי הביע חשש גדול מפני אפשרות מאסרו בפועל. הוא ביטא נכונות להשתלב בטיפול בשירות המבחן על מנת להעמיק הבנתו ביחס לעצמו ולמניעים שעמדו בבסיס התנהגותו באירועים אלה.

שירות המבחן התרשם מאדם בעל יכולת ורבליט וקוגניטיבית טובה, המאופיין ביכולת הסתגלות טובה למסגרות, כפי שהדבר בא לידי ביטוי מתקופת שירותו הסדיר ושירות הקבע, ומיכולתו לשמור על רצף ועל יציבות תעסוקתית לאורך השנים. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם הנעדר קווים עברייניים באישיותו, ללא הרשעות קודמות וכי מאפייני אישיות אלה, לצד היות ההליך המשפטי המתנהל נגדו מרתיע עבורו, מעידים על סיכון נמוך להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. מאידך, התרשם שירות המבחן מאדם הנוטה לשימוש במנגנון הגנה מסוג רציונליזציה, באמצעותו עשוי להצדיק התנהלותו בפני עצמו, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בהתייחסותו לעבירות המיוחסות לו בתיק זה.

בסיכומי של דבר בשל נכונותו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי המליץ שירות המבחן להטיל עליו צו מבחן של 18 חודשים, במהלכו ישולב הנאשם בטיפול במסגרת שירות המבחן אשר יאפשר לו להעמיק הבנתו ביחס לעצמו, יקנה לו כלים להתמודדות במצבי חיים שונים ויאפשר הבנה ביחס להתנהלותו ובחירותיו אשר עמדו ברקע לביצוע העבירות. כמו כן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות, אשר יחבר אותו למחירים בגין התנהלותו ובחירותיו ויצב גבולות ברורים להתנהגות עוברת חוק.

שיקולי בית המשפט לעניין הענישה

קביעת מתחם העונש ההולם

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו להביא בחשבון את העונש הקבוע בחוק למעשים שבגינם הורשע הנאשם, חומרת נסיבות המקרה ומכלול הנתונים הקשורים למעשה ולמבצע העבירה. מתחם העונש ההולם



משקף קביעה ערכית לעונש ראוי, ואינו משקף, בהכרח, את הענישה המקובלת והרווחת בפסיקה קודמת, ובמיוחד בפסיקה שקדמה לכניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין.

בענייננו מדובר בעבירת תיווך לשוחד אשר העונש המרבי בגינה על פי סעיף 295 לחוק העונשין הינו 10 שנות מאסר וכן עבירת מתן שוחד אשר העונש המרבי בגינה על פי סעיף 291 לחוק העונשין הינו 7 שנות מאסר.

הערך החברתי שנפגע

הערך החברתי שנפגע מעבירת השוחד הינו פגיעה בשלטון החוק (ראו: רע"פ 4869/12 **יעקב אילן נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 26/06/12)) וכן פגיעה במוסדות הציבור ובאמון הציבור במוסדות הציבור ועובדי הציבור (ראו: בג"צ 7074/93 **סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה**, פ"ד מ"ח(2) 749 (1994)).

כפי שצוין גם בגזר הדין שניתן בעניינם של הנאשמים 2 - 3 מדובר בעבירות חמורות אשר ראוי להחמיר בעניין ברמת הענישה. עבירות השוחד פוגעות בשלטון החוק ובדרך זו פוגעות בכלל הציבור ועלולות אף לגרום לסיכון של ממש. כך גם במקרה שבפני. תופעת ה"מאכערים" הינה תופעה חמורה אשר יש לפעול למיגורה והשלכותיה ברורות. עם זאת, יש לשקול את נסיבותיו של כל מקרה ומקרה ואת נסיבותיו האישיות של הנאשם.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ניתן למנות את אחריותו של הנאשם בביצוע העבירות, כפי שפורט על ידי ב"כ המאשימה; את הנזק שנגרם לשלטון החוק ולאמון הציבור במוסדות הציבור ועובדי הציבור; ביצוע העבירות למטרת השגת טובות הנאה ובצע הכסף (כמפורט בכתב האישום ולמרות טענות הנאשם כי עשה את הדברים מתוך כוונה טובה וללא כוונה לקבלת טובות הנאה). מנגד יש להתחשב בכך שהנזק שנגרם בסופו של יום אינו ברף העליון של עבירת השוחד וכן יש להתחשב בסכומים שבהם מדובר, כטענת הסיגור.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יש להתחשב בהודאתו המלאה והכנה של הנאשם. הנאשם שיתף פעולה גם במהלך חקירתו במשטרה ועזר בפענוח הפרשה וגם הודה וחסך זמן שיפוטי במסגרת ההליך בביהמ"ש. כן יש להתחשב בכך שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי, אדם בן 42 ובעל משפחה שהוא אחראי לפרנסתה. הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן, כאשר שירות המבחן סבור כי הטיפול אותו יקבל הנאשם במסגרת צו הפיקוח שהומלץ להטיל עליו יעזור למנוע הישנות העבירות ולהקטין את מסוכנותו של הנאשם, אשר לפי המלצת שירות המבחן אינה גבוהה. ניתן להביא בחשבון את העובדה שעצם ניהול ההליך הנוכחי מהווה עבור הנאשם הרתעה וגם עונש משמעותי, זאת לאור היותו ללא עבר פלילי ומעולם לא נעצר או נחקר קודם לכן. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה את ההליך המשפטי הנוכחי כגורם מרתיע והביע חרטה על התנהלותו.



מתחם העונש ההולם

כאמור, ב"כ המאשימה טוענת למתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד שנתיים מאסר בפועל ומבקשת להטיל על הנאשם עונש של שנת מאסר בפועל וקנס. לעומת זאת, ב"כ הנאשם מפנה לפסיקה מקלה ומבקש להימנע מעונש מאסר בפועל ולהטיל על הנאשם צו מבחן כהמלצת שירות המבחן.

בהביאי בחשבון את נתוני המקרה כפי שפורטו, סבורני כי יש לאמץ מתחם ענישה התואם את דרגת החומרה של המעשים. כאמור, מדובר בעבירות חמורות המצדיקות עונש מאסר בפועל, כעונש מרתיע, אך במקרה שבפני מדרג החומרה של המעשים אינו מהגבוהים ביותר, למרות חומרתם של המעשים והפגיעה באמון הציבור בשלטון החוק. נראה כי רמת הענישה בענייננו צריכה לנוע בין 4 חודשי מאסר בפועל, אשר יכול וירוצו בעבודות שירות, לבין 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים כגון מאסר על תנאי וקנס.

קביעת העונש ההולם בתוך המתחם או בסטייה מהמתחם

בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה או בסטייה מהמתחם יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם. כאמור, מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, בן 42 ובעל משפחה ועסק עצמאי משלו, האחראי לפרנסת משפחתו. על כן, הטלת עונש של מאסר בפועל יפגע באופן קשה לא רק בנאשם, אשר מעולם לא ריצה מאסר בפועל, אלא גם במשפחתו. עם זאת, לאור העובדה שמדובר בעבירות חמורות, הפוגעות בציבור כולו, אינני סבור כי יש מקום במקרה זה לסטות ממתחם הענישה ומהעונש ההולם.

אשר על כן, לאור האמור לעיל, כאשר אני מביא בחשבון את מתחם העונש ההולם במקרה זה, את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, את הצורך בהרתעה אישית של הנאשם והרתעת הרבים מחד, ומאידך, את העדר העבר הפלילי של הנאשם, את נסיבותיו האישיות, את העונש שבניהול ההליך הפלילי וכן את הודאתו של הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי, הנני סבור כי יש להטיל על הנאשם עונשים אשר הינם מהרף התחתון של המתחם שנקבע לעיל ולהתחשב בהמלצת שירות המבחן לעניין זה.

יודגש כי הבאתי בחשבון כי בעבירות שוחד מעורבים, לעיתים קרובות, אנשים ללא עבר פלילי, חלקם אנשי עסקים או בעלי תפקידים, המנסים לקדם עניינם או להפיק רווח על חשבון מעילה באמון שניתן בהם. לכן, וככלל, יש להחמיר בעבירות השוחד כלפי כל המעורבים. במקרה שבפני החלטתי שלא למצות את הדין עם הנאשם בשים לה למכלול הנתונים, לרבות העובדה שבפועל כמעט ולא הפיק רווח אישי מהעבירות שביצע.

עם זאת, מאחר ועבירות השוחד על נגזרותיהן נמנות על העבירות הכלכליות, סבור אני כי יש להחמיר בענישה ברכיב הכספי, באופן שיבהיר כי שוחד אינו משתלם לנותן ולמתווך וירתיע לעתיד. עניין זה יובא בחשבון במסגרת הענישה.

סיכום הענישה וגזר הדין



אשר על כן, בסיכומי של דבר, לאור המפורט לעיל, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

הנני מטיל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות במפעל סראב בא"ת צפוני רחוב ההדס 4, אור עקיבא. על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 21.10.15 ולתאם את סדרי עבודתו עם רס"ב מלכה שמעון מפקח על עבודות שירות, טלפון - 050-4062320.

הנאשם יתייצב במועד שנקבע בשעה 08:00 במפקדת עבודות השירות בימ"ר עמקים המצוי במתחם תחנת משטרת טבריה בכתובת דרך הציונות 14, טבריה. טלפונים - 04-6728405, 04-6728421, 08-9775099;

הוסבר לנאשם כי אם יפר את הוראות הממונה על עבודות השירות ו/או המעסיק מטעמו וכן אם יעבור עבירה נוספת כל שהיא בתקופת ריצוי עונשו כי אז ניתן יהיה להפקיע את עבודות השירות באופן שבו יהיה על הנאשם לרצות את מאסרו כמאסר בפועל במתקן כליאה.

כמו כן, הנני גוזר על הנאשם מאסר מותנה של 10 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור העבירות בהן הורשע וכל עבירת שוחד וזאת בתוך שלוש שנים מהיום ויורשע בגינה;

הנני מחייב את הנאשם בתשלום קנס בסך 15,000 ₪ אשר ישולם לא יאוחר מיום 23.12.15, שאם לא כן ירצה הנאשם שלושה (3) חודשי מאסר תמורתו;

כמו כן, בהתאם להמלצת שירות המבחן מוטל על הנאשם צו מבחן של 18 חודשים. במהלך תקופת המבחן יתייצב הנאשם לטיפול במסגרת שירות המבחן כפי שיורה לו שירות המבחן. הוסבר לנאשם כי ככל שלא ימלא אחר הוראות שירות המבחן ו/או יבצע עבירה נוספת כל שהיא בתקופת הפיקוח, כי אז ניתן יהיה להחזיר את הדיון בעניינו לבית המשפט ולגזור עליו עונש נוסף, הכל בשים לב לעבירה בה הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ו,
20 אוקטובר 2015, במעמד
הנאשם, ב"כ הנאשם וב"כ
המאשימה.
ר' שפירא, ס. נשיא