



ת"פ 37482/12/19 - מדינת ישראל נגד מ.ד.

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 37482-12-19 מדינת ישראל נ' ד' (עציר)

בפני
מאשימה
כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
מדינת ישראל
ע"י שלוחת התביעות גליל

נגד
נאשם

מ.ד.
ע"י ב"כ עוה"ד אוריאל בן מוחה, מטעם הסנגוריה הציבורית

החלטה

1. לפני בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום על דרך של השמטת עדים מרשימת עדי התביעה, הוספת עדים לרשימת עדי התביעה והחלפתם של עדים בעדים אחרים.

2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות במשפחה. כתב האישום הוגש ביום 15.12.19 ולצדו בקשה למעצרו עד תום ההליכים של הנאשם. כתב האישום מייחס לנאשם מספר מקרים מהימים 7.9.19, 21.11.19 ו-4.12.19.

3. תיק זה הועבר לשמיעה לפני כאשר הנאשם היה עצור עד תום ההליכים. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום והתיק נקבע לשמיעת ראיות. בשל ההוראות השונות אשר היו תקפות מעת לעת בשל מגפת הקורונה, לא נשמעו הראיות במועדים שנקבעו. ביום 25.6.20, בעת שהתקיים בדיון במסגרתו נקבע מועד שמיעתה ראיות להיום, היה הנאשם משוחרר בתנאים. מתברר כי לאחר אותו מועד ביום 28.7.20 נעצר הוא מחדש.

4. יוער כי שני הצדדים לא מצאו לנכון ליידע את בית המשפט בכך. על כן, לא הוקדם מועד שמיעת הראיות בהתאם לסטטוס החדש בו הוא נתון ואף הנאשם לא זומן על ידי בית המשפט על ידי שב"ס והדבר נעשה ברגע האחרון לאחר פנייתה סנגורית למזכירות.

כך, נמצא כי מצויים אנו היום, יום שמיעתה ראיות המיועד, עם עצור עד תום ההליכים, אשר כתב האישום נגדו הוגש ב-15.12.20, הוא עצור ברצף מאז 28.7.20 ועל פי חישובה של הסנגורית הסכום הכולל של ימי מעצרו בהליך זה הינו כשבעה חודשים.

5. לישיבת היום זומנו עדי התביעה 1 עד 5 על פי סדרם בכתב האישום, זאת על פי החלטת בית המשפט מיום 25.6.20, ההחלטה שקבעה את מועד שמיעת הראיות להיום (26.10.20).



6. היום, בפתח ישיבת שמיעת הראיות, אשר החלה באיחור של שעה, הודיע ב"כ המאשימה י על בקשת המאשימה לתקן את כתב האישום.

* להסיר מן הרשימה את עד תביעה מס. 2 שהינו קטין ובמקומו להוסיף את חוקרת הילדים, גב' איזיס כעביה. לכך הסכימה הסנגורית.

* להוסיף כעדה את העו"ס הודה דייב.

* למחוק את עדי התביעה 3 ו-5, אש המאשימה איננה מבקשת להעידם.

לטענת המאשימה, חלה טעות בהוספת שני העדים שאינם רלוונטיים למפורט בכתב האישום.

7. הסנגורית התנגדה להשמטת עדי התביעה 3 ו-5 מכתב האישום וכן להוספת העו"ס כעדה נוספת. הסנגורית ציינה כי מצויים אנו פרק זמן ארוך מאז הגשת כתב האישום, הנאשם עצור מזה 7 חודשים, באופן מצטבר, הוא חולה לב וטרם החלה פרשת התביעה. אף אחד מן העדים שאמורים היו להיחקר היום לא הגיע בסופו של יום להעיד וכל ההכנות של הסנגורית לחקירתם הנגדית היו לשווא. העובדה כי ב"כ המאשימה זימן תחתם עדים אחרים, אשר לא היה אמור לזמן להיום אין בה להועיל שכן לא התכוננה לחקירתם הנגדית.

8. בסופו של הדיון נקבע על ידי מועד חדש לשמיעת כל ריאות הצדדים וסיכומים בעל פה יום 18.11.20, כל יום הדיונים יוקדש לתיק זה בשאיפה לשמוע את מלוא הראיות באותו מועד, על הצדדים לעשות כמיטב יכולתם לדאוג לזימונם של כל העדים לדיון, בהתאם למה אשר יוחלט להלן.

הבקשה למחוק את עדי התביעה 3 ו-5

9. בקשה להשמיט עדי תביעה מרשימת עדי התביעה המופיעה בכתב האישום משולה להודעת מאשימה בתום או במהלך שמיעת פרשת התביעה כי אין היא מוותרת על העדתם של חלק מעדי התביעה שנכללו בכתב האישום. החוק מכיר בכך כי רשותה לעשות כן. אולם, במקרה כזה רשאית ההגנה להחליט לקרוא לאותם עדים להעיד מטעמה ובית המשפט רשאי להתיר להגנה לחקורם בחקירה נגדית.

סעיף 178 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982-

"לא קרא התובע לעד שצוין כעד התביעה בכתב האישום, והנאשם קרא לעד להעיד, רשאי בית המשפט להרשות לנאשם לחקור את העד בחקירה ראשית כאילו היתה חקירה שכנגד ולקבוע סדר חקירתו בידי בעלי הדין האחרים."



10. לפיכך, יש לקבל את בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום על דרך השמטת עדי התביעה 3 ו-5 ממנו. זכותה להשמיט עדים או לא לקרוא להם להעיד, גם בשלבים מאוחרים יותר של הדיון.

זכותה של ההגנה לבקש לזמן עדים אלו כעדי הגנה.

11. באשר לשאלה האם יותר להגנה לחקור אותם עדים בחקירה נגדית, אין להכריע כעת. עסקין במשפט פלילי בו טרם החלה שמיעת הראיות. השופט היושב בדיון אינו ידוע כמעט דבר באשר לחומר החקירה הגלוי לשני הצדדים. השאלות מעדת מורכבות ואולי אף מוזרות. אם עדויות עדים אלו במשטרה אינן מסייעות לתביעה, מדוע נכללו מלכתחילה? אם הן מסייעות להגנה מדוע יש צורך לחקורם נגדית? כאשר יגיע מועד עדותם, אם הדבר יתבקש, יהא הזמן להכריע באשר לשאלה כיצד יחקרו.

הוספת עדת התביעה - העו"ס

12. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 קובע כי "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן...". נמצא כי המבחן העיקרי הינו ההזדמנות הסבירה להתגונן. מובן אם כן, כי השלב הדיוני בו מוגשת הבקשה וההליכים שהתנהלו עד לאותה עת, הם המשפיעים העיקריים על ההזדמנות הסבירה להתגונן. הפסיקה התייחסה למקרים שונים בהם תוקן כתב האישום, לעיתים אף בשלב הערעור.

13. ראשית, יש לבחון לטעמי את מהותו של התיקון. מהות התיקון הינו הכללת חומרי חקירה אשר נמצאים בתקי החקירה, אשר נבחן על ידי הסנגורית. מה טיבם של חומרים אלו, איני יודעת כשופטת היושבת בדיון ואמורה לשמוע את הראיות. זה טיבו של ההליך הפלילי וסדר הדין הנהוג בו, הגם שניתן לטעמי להקשות ולשאול האם זה סדר הדין המתאים ביותר.

14. אל מול הקושי הנמצא בפני הנאשם, מורה הפסיקה כי יש לשקול את תיקון כתב האישום כאשר לנגד עיני ביהמ"ש המטרה לשמו מתקיים הליך זה. בע.פ. 52/63 היועמ"ש נ. משה פיינגנבאום פד"י יז 1081,1087 נכתב "שיקול הדעת הנתון בכגון דא לביהמ"ש, חייב בית המשפט להשתמש בו בעורך שיפוטי כשהוא משווה לנגד עיניו את המטרה לדון באי צדק לאמיתו. נראה לי שלתיקון כתב האישום, המבחן הוא אם מתרפאים על ידי אותו תיקון בלבד, הפגמים שבהליכים שהתנהלו עד לתיקון".

15. משלא נטען לקושי מיוחד, וכי הגנת הנאשם נפגעת כתוצאה מתיקון זה בכתב האישום דוגמת כי על הנאשם לשנות לחלוטין את קו הגנתו (שגם אז ספק אם בכל מקרה ימנע הדבר תיקון כתב האישום), כי התיקון נעשה לאחר שמחדל של המאשימה נחשף בפניה על ידי הנאשם וכו', איני מוצאת כי נכון הוא לסרב לבקשה.



16. לפיכך יש להתיר למאשימה לתקן את כתב האישום באמצעות הוספת עדת התביעה העו"ס הגב' הודה דייב.

הוראות לסיכום

17. המאשימה תגיש כתב אישום מתוקן, על פי בקשתה והחלטה זו עד לא יאורח מיום 2.11.20.

18. הסנגורית תודיע לבית המשפט האם היא מבקשת לזמן עדים באמצעות בית המשפט עד לא יאורח מיום 2.11.20 ובכלל זה ככל שהיא מבקשת לעשות כן את עדי התביעה 3 ו-5 אשר יושמטו כאמור מכתב האישום המתוקן.

19. באשר לעדי התביעה שהוזמנו לדיון היום ולא התייצבו-

עד תביעה מס. 1- הסנגורית הודיעה כי ניתן לוותר על זימונו שכן היא מוותרת על חקירתו הנגדית.

עד תביעה מס. 2- בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה על פיו העד סירב לקבל את ההזמנה והיא הודבקה. במצב דברים זה יוצא כנגדו צו הבאה.

עד תביעה מס. 3- יש להמתין להודעת הסנגורית האם מבקשת היא לזמנו מטעמה. ככל שתבקש לעשות כן, בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה על פיו העד סירב לקבל את ההזמנה והיא הודבקה. במצב דברים זה יוצא כנגדו צו הבאה.

עדת תביעה מס. 4- אישור המסירה בתיק בית המשפט חזר בציון "לא ידוע במען", המאשימה תזמנה פעם נוספת במסירה אישית. תשומת הלב מופנית לכך כי יש ליצור קשר טלפוני ובכל אמצעי אחר על מנת להבטיח שמיעת הראיות במועד.

עד תביעה מס. 5- יש להמתין להודעת הסנגורית האם מבקשת היא לזמנו מטעמה. ככל שתבקש לעשות כן, בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה על פיו העד קיבל את ההזמנה. במצב דברים זה יוצא כנגדו צו הבאה.

20. הנני מורה על הוצאת צו הבאה להבטחת התייצבותו של עד תביעה מס. 2. לדיון הקובע. העד ישוחרר לאחר שיפקיד סך של 1,000 ₪ להבטחת התייצבותו לדיון.

21. למעקב המזכירות אחר פעולות 17 ו-18 במועד.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.



ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"א, 26 אוקטובר 2020, בהעדר
הצדדים.