

ת"פ 37468/09 - מדינת ישראל נגד סרגיי ריאסנוב, אורן חי נחום

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 37468-09-16 מדינת ישראל נ' ריאסנוב(עוצר)

ואח'

בפני כבוד השופט ייחיאל לפשייך
בעניין: מדינת ישראל

המအשימה

נגד

1. סרגיי ריאסנוב באמצעותו בא כוחו עו"ד

גבוי שמוAli

2. אורן חי נחום באמצעותו בא כוחו עו"ד

תומר נוה

הנאשמים

גזר דין

מבוא

גזר דין בעניינם של נאשמים שהורשו עבירות סמים - הנאים 1 החזיק שני דירות בהן גידל סם מסוג קנאביס. בנוסף, החזיק כמות גדולה של סם מסוג MDMA שאת חלקה מכר לנאים 2.

כללי

הנאשמים הורשו, עפ"י הודהתם, בעבודותיו של כתב אישום מתוקן שייחס להם עבירות בתחום הסמים כדי שיפורט להלן.

הנאשם 1 הינו יליד 1972 ותושב העיר חיפה; והנאשם 2 הינו יליד 1975 והתגורר במושב אחיעזר שבאזור המרכז.

במועדים הרלוונטיים התגורר הנאים 1 בדירה מגוריים בחיפה. בנוסף לדירת המגורים שכר דירה ברחוב חטיבת כרמלי בחיפה (להלן: **הדירה הראשונה**) אותה צייד בצד וחומרים לגידול סם מסוג קנאביס (מנורות, אמצעי אוורור והשקייה, חומרה דישון ועוד) בה גידל עד ליום החיפוש - 30.8.16 (להלן: **יום החיפוש**) קנאביס במשקל כולל-neto של כ 2 ק"ג וכן החזיק כמות נוספת של קנאביס במשקל כולל-neto של כ 1.5 ק"ג.

בנוסף לדירה הראשונה, החזיק והשתמש הנאים 1 עובר ליום החיפוש, בדירה ברחוב ז'בוטינסקי בקרית ביאליק (להלן: **הדירה השנייה**) גם אותה צייד בצד וחוмарים שונים לגידול קנאביס בהם עשה שימוש לצורך גידול הסם. ביום החיפוש החזיק הנאים 1 בדירה השנייה כ 67 גרם קנאביס אותו גידל.

בנוסף, עובר לתאריך 29.8.16, במחסן ברח' אנקווה בחיפה (להלן: **המחסן**) החזיק הנאים 1 בסם מסוכן מסוג MDMA בכמות שעולה על 8,474 טבליות ובנוסף לכך 817.93 גרם סם מסוכן מסוג MDMA שלא בטבליות. באותו מועד, נפגשו הנאים במוקם מגוריו של הנאים 2 במושב אחיעזר. במהלך המפגש סיפק הנאים 1 לנאים 2, מתוך הטבליות שהחזיק במחסן, כ 4,500 טבליות. את יתר

עמוד 1

הטבליות המשיך הנאשם 1 להחזיק במחסן. מתאריך 29.8.16 ועד מועד מעצרו של הנאשם 2 - בתאריך 31.8.16 החזיק האחרון בכמות לעיל של כ 4,500 טבליות MDMA. ביום המעצר לעיל ובעת שנערך חיפוש החל הנאשם 2 להشمיד חלק מהסמים בכך שזרק והشمיד כמהות לא ידועה של טבליות לאסלה עד שנותרו ברשותו ונתפסו 4,500 טבליות בלבד. סיכומו של דבר, נטען כי: הנאשם 1 גידל והחזיק בשתי הדירות סמ' מסוכן מסווג קנאביס במשקל כולל נטו של כ 3.7 ק"ג; החזיק כ 8,474 טבליות MDMA וכן כ 818 גרם של סמ' MDMA שלא בטבליות; וכן סיפק לנאשם 2 כ 4,500 טבליות סמ' MDMA; והנאשם 2 החזיק כ 4,500 טבליות MDMA וכן השמיד ראיות (כמהות לא ידועה של טבליות MDMA).

בгин האמור לעיל הורשו הנאים בעבירות הבאות:
הנאשם 1 הורשע בעבירות של "יצור, הכנה והפקת סמ' לפי סעיף 6 + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסווכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973 (להלן: **הפקודה**); החזקת סמ' שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודה; סחר והספקה, לפי סעיפים 19+13א' לפקודה.
הנאשם 2 הורשע בהחזקת סמ' שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודה; והשמדת ראייה, לפי סעיף 242 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

ראיות המאשימה לעונש

המאשימה הגישה בהסכם, לעניין מחיר הסמים, את מזכרו של רמ"ח בילוש ימ"ר חוף (ת/1) שם ציין כי מחיר השוק של טבליית אקסטזי (MDMA) הינו בין 70 ל 100 ₪ והמחיר הסיטונאי של כל טבליה הינו בין 40 ל 70 ₪.

לענין הנאשם 1 הוגש פلت הרשותינו הקודמות (ת/2) לפיו לחובתו 2 הרשות בעבירות סמים: הראשמה משנהת 2002 (עבירות משנהת 2001) אז הורשע בעבירות של סחר והחזקת סמים בבית המשפט המחוזי בחיפה ונדון ל 36 חודשים מאסר; והשניה משנהת 2010 (עבירות משנהת 2009), אז הורשע בעבירה של סחר וניסיון לסלוח בבית המשפט המחוזי בתל אביב ונדון ל 22 חודשים מאסר.
לענין הנאשם 2 הוגש פلت הרשותינו הקודמות (ת/3) לפיו לחובתו הרשות רבות החל מהיותו קטין במגוון עבירות רכוש ואלימות. בשנת 2000 הורשע בבית המשפט המחוזי בתל אביב במגוון עבירות רכוש, אלימות, סמים ונשך (בין היתר בעבירת שוד משנהת 1999) ונדון למאסר לתקופה של 5 שנים. עוד לפני כן, הורשע בשנת 1994 בביהם"ש המחוזי בתל אביב בעבירות רכוש ונדון ל 15 חודשים מאסר. הרשותו الأخيرة הינה משנהת 2003 (בгин עבירות משנהת 2001) אז נדון למאסר של 30 ימים בגין עבירת תקיפה.

ראיות הנאשם 2 לעונש

מטעם הנאשם 2 הגיעו מספר עדי אופי שמסרו אודוטוי בשנים טרם נעצר. מר שמעון מורי שמנhalb עסק לספורט ימי בחוף הים של תל אביב מסר כי הנאשם 2 עבד אצלו בשנים האחרונות בעבודות שמירה ואחזקה וכן סייע לו בהתנהלות מול גורמים ערביינים שונים שאיממו עליו. עוד מסר כי בעסק פעילים מאות בני נוער והנאשם השתלב שם בצורה משכעית רצון. מר מורי הוסיף שחרף החומרה הרבה שבמפעשי של הנאשם, הוא יהיה מוכן להעסיקו לאחר שחרורו ממשר.

מר צדוק טרי, הינו תושב מושב אחיעזר שם התגורר הנאשם בשנים האחרונות עד למעצרו, מסר אודוטה השתלבותו הטובה של הנאשם בח' הקהילה במושב וציין כי הלה התבבלט כאדם חיובי שעذر לאנשים וכן טיפול בנוער בסיכון. עוד נמסר, כי לאחר שחרורו הנאשם תהיה מוכנה הקהילה לקלוט אותו חזרה חרף הкус וההלים בהם קיבלו אנשי המושב את הסתמכותם בסמים. בנוסף, הוגשו מסמכים שונים של גורמים במושב אשר מסרו אודוט פועלות של הנאשם בקהילה. כך, נמסר מכתב מועד המושב (נ/2) כי הנאשם

טיפול בילדים בסיכון וכן "איימץ" משפחה ברוכת ילדים שאביה הפר לנכחה וכן רב היישוב ציון במכתבו כי הכיר את הנאשם כחוזר בתשובה שנהג להגעה לישיבה וביקש את התחרשות בית המשפט לעניין העונש. אחרונה מבין עדי האופי הייתה הגב' בת שבע שרים. מדובר בתושבת אזרח המרכז שהוריה מתגוררים במושב אחיעזר. לפני כ 9 שנים אימצה בפועלילד (כיום בן 18) הסובל מפגיעות רב מערכתיות (הוגשו בנדון מסמכים והנער אף הגיע לדין בפני בכיסא גלגלים) שננטש בבית החולים בו היה עובדת. הנער מתגורר כיום בביתו של הגב' שרי וויא דואגת לכל צרכיו. לפני כ 6 שנים פגשה באקראי את הנאשם עת הגיעו לבקר את הוריה ומazel סייע בידה הנאשם רבות, הן מושם הקשר המיוחד שנוצר בין לבן הנער והן בעזרה פיזית וכספית ברכישת ציוד זהה ואחר. מעבר לעדים לעיל, הגיע הנאשם, שהינו גירוש ואב לילדיה ילידת 2008 המתגוררת עם אמה באזר המרכז, מסמכים שונים אודות בעיות התפתחות שונות מהן היא סובלת (ר' המסמכים נ/4 - נ/6). עוד הוצאה תעודת הערכה של שב"ס ממנה עולה כי הנאשם שימש בחודשים מאז נעצר "עוצר תומר" לעצירים אחרים בבית המעצר.

תקסיך שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1

ה הנאשם בן 44, נשוי ואב לשני ילדים בגין ההתѓירות, עלה בשנת 2001 מ_AA מושחתן עם משפטו הגרעינית. זמן קצר לאחר עלייתו נדון ל 3 שנות מאסר בגין עבירות סמיים ולאחר מכן עסק לדבריו בתחום הברזל ותיאר כי חי ברווחה כלכלית. הנאשם מסר כי מאז שהיה בן 25 הוא צרך סמיים וחרף זאת הצליח לקיים ח'י משפחה ולהתפרנס. יחד עם זאת, ביום הוא רואה צורך בהשתלבות בהליך טיפול. שירות המבחן הפנה לעברו הפלילי וציין את התרשםתו כי מדובר למי שסיגל לעצמו אורח חיים עברייני וnormot התחנגוות ותפישת עולם אנטי חברתי. הנאשם ל夸 אחריות חילוקית בלבד על המiosis לו בכתב האישום המתוקן (במהלך הדיון מתאריך 22.3.17 מסר הנאשם כי הדבר היה משומן קשי' תקשורת ושפה עם קיצינת המבחן). שירות המבחן התרשם מdad בעל יכולות גבוהות אשר מנהל אורח חיים עברייני, מתאפיין באישיות מניפולטיבית ואינו מחובר להשלכות התחנגוות. עוד צוין כי להערכת שירות המבחן ק'ים סיכון גבוה להישנות מעשים דומים בעתיד. על רקע הנתונים לעיל לא הובאה כל המלצה טיפולית.

טיעוני המאשימה לעונש

המאשימה הפנתה לחומרת מעשי הנאשם ולנזק הרוב הטמון בעבירות סמיים. הודהה החומרה בהפצת סמיים במוגלי אוכלוסייה רחבים והכל לשם השגת רווח כלכלי מהיר וקל. משכך, עמדת המאשימה על הצורך בהשתת עונשים מרתיים - הן בפן האישי והן בפן הכללי.

בנוספ', עמדת המאשימה על הנתונים המקנים למעשי הנאשם משנה חומרה - מדובר במעשים שנעשו לאחר תכנון עמוק - הנאשם 1 שכר שתי דירות שצוידו בצד רב לגידול קנאביס וכן מחסן. כמו כן, הפנתה המאשימה כי חלק ניכר מהסמים אינם סמיים הנחשבים "קלים" ומשכך פגיעתם קשה ביותר. לסיום, נטען כי המינע היחיד שהוביל את הנאשם לביצוע העבירות היה כלכלי.

לענין מדיניות הענישה הנהוגה הפנתה המאשימה לפסיקה מגוונת בעבירות סמיים. אביה את עיקרה בלבד תוך שינוי דגש לפסקי דין שניינו לאחר תיקון 113 שכן בפסק דין שניינו טרם התקין לא נעשתה מטבח הדברים הפרדה בין קביעת המתחם לבין שיקולים הנוגעים לנאים הקונקרטי (ור' בנדון ע"פ 1127/13 גברגאי נ' מ"י, 15.1.14, פסקה 16). בנוסף, ניתן משקל מופחת לגזר דין שהביאו לידי ביטוי הסדרי טיעון "סגורים", גם מלאה קשה להסיק לעניינו. באותו אופן נהגתי גם לגבי ההחלטה שהובאה על ידי ב"כ הנאים.

בהקשר לגידול קנאביס, הפנתה המאשימה לרע"פ 15/1981 סלו' ב' מ"י, 22.5.16 - באותו עניין

דבר על מעבדת סמים בה גידל הנאשם 45 שתי ל' קנאביס במשקל כולל של כ 7.5 קילו. ביהם"ש השלים קבוע מתחם בין 7 ל 18 חודשים מסר וגזר 9 חודשים מסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה ביהם"ש המחויז וכך גם בבקשת רשות ערעור שהוגשה לביהם"ש העליון.

בקשר לעבירות הנוגעת להחזקת וסחר בטבליות MDMA, הפנייה המאשימה לע"פ 4201/13 **שרות ני"י**, 29.5.14 שם הורשו המערערים במספר עסקאות סמים בהיקף של אלפי טבליות MDMA וכן עסקאות נוספות. המערערים באותו תיק נידונו לתקופות מסר של בין 36 ל 60 חודשים מסר. בת"פ (מחוזי חיפה) 65884-10-13 **מ"י נ' בן סעדון**, 10.3.15 הורשע הנאשם בחזקת כ 450 טבליות 26, MDMA גרם קוקאין וכן 400 גרם חשיש. ביהם"ש קבוע מתחם של בין 18 ל 60 חודשים מסר וגזר על הנאשם 42 חודשים מסר בשל עבר מכובד ונטיית הליך טיפול (ערעור הנאשם נדחה במסגרת ע"פ 1932 בン סעדון נ"י מ"י, 17.4.16).

בת"פ (מחוזי חיפה) 50059-04-15 **מ"י נ' לב**, 22.2.16 הורשו הנאשם במספר עסקאות סם עם סוכן משטרתי שככל אחת מהן נגעה למכירת מאות כדורי MDMA. ביהם"ש קבוע מתחם כולל של בין 18 ל 40 חודשים מסר וגזר 30 חודשים מסר על כל אחד מהנאשמים. על בסיס האמור לעיל, טוען כי ככל יש להשית על כל אחד מהנאשמים עונשה כבדה בדמות מסר ארוך ומשמעותי מאחרוי סORG ובריח עונש שייהה בו למש את עיקרון ההלימה המתחייב מחומרת מעשי הנאשם.

המאשימה עתרה למתחם אחד לגבי כל נאים - בעניינו של הנאשם 1 טען שיש לקבוע מתחם בין 6 ל 8 שנים מסר; ובעניינו של הנאשם 2טען שיש לקבוע מתחם בין 4 ל 6 שנים מסר. לענן העונש בתחום המתחמים הפנייה המאשימה לעברם הפלילי של הנאשמים ובמיוחד לעברו של הנאשם 1 בתחום הסמים. עוד הפנייה המאשימה למסקירה שהתקבלה בעניינו של הנאשם 1 ממנו עלה שקיימת מסוכנות גבוהה להישנות מקרים שכלה. אשר על כן, טוען כי יש להשית על כל אחד מהנאשמים עונשה בתחום המתחמים לעיל.

טייעוני הנאשמים לעונש

בעניינו של הנאשם 1 טוען כי מוביל להפחית מחומרת מעשי, אין מדובר בפגיעה ברף הגבוה של הערכים המוגנים וזאת משום שהסמים לא הופצו בפועל ולכן לא נגרם כל נזק של ממש לחברה. הנאשם 1 הפונה לפסיקה ממנה עולה, לשיטתו, שמתחם העונשה במרקם שכלה נע בין 3 לשנה ל 3½ שנה. מסר. כך, בת"פ (מחוזי חיפה) 52882-04-15 **מדינת ישראל נ' חורי**, 27.6.16 הורשע הנאשם במכירת כ 600 כדורי MDMA בשתי עסקאות לסוכן משטרתי, קבוע מתחם בין 30 ל 70 חודשים מסר וכן גזר עליון עונש של 31 חודשים מסר.

עיר, כי ב"כ הנאשם 1 הפני, בין היתר, גם לת"פ (מחוזי מרכז) 13-06-13 **מ"י נ' גבריאל**, 29.11.16 שם דובר בעבירות הנוגעת לניסיון לייבוא טבליות MDMA בהיקף ניכר וגזרו "רק" 6 שנים מסר אך נסיבותו של אותו מקרה היו "חוויות" המעשין על ידי המשטרה) ולכן עניין אינו רלוונטי לעניינו.

בקשר לעונש בתחום המתחם, הפני הנאשם להודיעתו, שימושוhta נטילת אחריות וכן לנסיבותו האישיות הייחודיות זאת כעולה, בין היתר, מהמסקירה. מדובר למי שעלה עם משפחתו הגרעינית ארצתה בשנת 2001 וילדותה הייתה רצופה באירועים קשים. עוד הפני להתמכרותו לשמות קשים ולמכונתו בעבר הליך גמילה בכלל. בנוסף, טוען כי חרף הרשעות הנאשם בעבירות סמים, החלפו כמעט 10 שנים ממועד ביצוע העבירה الأخيرة וגם בכך יש מקום להתחשבות.

טייעוני ב"כ הנאשם 2

גם הנאשם 2 הפנה לכך כי בסופו של יומם, לא נגרם כל נזק לציבור וזאת ממשום תפיסת הסמים. עוד נטען, כי אין מדובר בנסיבות שהטאפיינו בתחום או תכנון מיוחדם.

לענין מדיניות העונישה הנוגעת הפניה ב"כ הנאשם, בין היתר, לזריז הדין הבאים:
ת.פ. (מחוזי ת"א) 16-06-1055310 מ"י נ' גרינולד, 6.2.17, שם אישר בית המשפט הסדר "סגור" של 53 חודשים מאסר על מי שיבא ארזה כ 23,000 טבליות MDMA.

ת.פ. 11-11-19043 מ"י נ' חלובה, 17.12.12. באותו עניין הורשע הנאשם (נאשם 2) בסיווע לשחר בסמים והן בהחזקה והכל בנוגע ל 2,000 טבליות MDMA. נקבע מתחם בין 20 ל 48 חודשים ובית המשפט בחר לסתות לקולא מהמתחם הן ממשום נתונים אישיים חיוביים של הנאשם והן ממשום רמת העונישה בנוגע לנאים אחרים באותה פרשה ולכן נגזר דין ל 15 חודשים מאסר.

ע"פ 8340/14 לביא נ' מ"י, 10.3.15. באותו עניין יבא המערער כ 200 טבליות MDMA בשתי פעמיים וכן מכיר את רובן לאחרים. בית המשפט המחויז קבע שני מתחמים - בין 14 ל 30 חודשים לעבירות היבוא ובין 7 ל 14 חודשים מאסר לעבירת הסחר וגורר את דיןו של הנאשם (נעדר עבר פלילי, עבר דרי שיקומית) "על דרך הקולא" ל 15 חודשים מאסר. במסגרת הערעור ומשום נתוני האישיים החיוביים של המערער,iscallo הילך שיקומי מוצלח, הופחת העונש ל 12 חודשים מאסר.

בת.פ. (מחוזי ת"א) 24514-09-15 מ"י נ' פורת, 2.1.17 הורשע הנאשם בהחזקת סם - כ 900 גרם MDMA, כ 100 גרם קנאביס וכ 1 גרם קוקאין. בית המשפט קבע מתחם של בין 18 ל 36 חודשים מאסר ובחר לסתות לקולא מהמתחם ממשום הילך שיקומי ממושך ומוצלח ולכן נגזר דין ל 6 חודשים מאסר בעבודות שירות וכן רכיבי עונישה נוספים.

לענין הנسبות שאינן קשורות בביצוע העבירה הפניה ב"כ הנאשם לעדי האופי שמסרו אודוט הפען החובי באישיותו ובמעשיו של הנאשם. מדובר למי שלא פעם עזר לזרות, וזאת כפי שעלה מעדותה של הגבי שריר וכן מתועדת שב"ס אודוט פעילותו של הנאשם כ"עוצר-תומך". בנוסף, הפניה ב"כ הנאשם לפרקי הזמן הארוך שהלך מאז שוחרר הנאשם מבית הסוהר - במהלךו שיקם את חייו, עבד לפרנסתו והקים משפחה. בהקשר האחרון נטען כי גם שהנ来宾 גרש, שליהתו למאסר ממושך תפגע בבטנו הקטנה שגם כך סובלת מקשדים שונים כמו פרט בתייעוד שהוגש. אחרון, אך לא בסדר החשיבות, ניתן לדגש להודאותו של הנאשם ולחרטתו הינה על מעשי. מדובר בנסיבות שאינם מאפיינים את חייו בשנים האחרונות. נטען בהקשר האחרון כי הטלת מאסר ממושך עלולה להשיגו לאחריו ולכן יש אף לשקל סטייה לקולא ממתחם העונישה.

דין ומסקנות

כללי

קבוע בחוק העונשין (תיקון 113), העיקרי המנחה בעונישה הוא עקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו; ובכך, העונש הראווי לעברין יגזר מידת אשמו ומחומרת מעשייו. תיקון 113 הגדר את היררכיה בין שיקולי העונישה, וזאת לפי הסדר הבא: הלימה, שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעתה הרבבים. בעוד שיקול ההלימה הוא שיקול גמוני; יתר השיקולים הינם שיקולים תועלתיים.

השלב הראשון בקביעת העונש (כאשר מדובר באירוע אחד, כבעניינו) הוא קביעת מתחם העונש הולם. מדובר במתחם נורמטיבי אובייקטיבי, כאשר לשם כך נלקחים במסגרת השיקולים:

(1) הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה thereby;

(2) מדיניות הענישה הננהoga;

(3) נסיבות הקשורות בביצוע הענירה.

המתחם מתייחס למקורה קונקרטי ולא ניתן לקבוע מראש מתחם על פי הענירה בלבד (ור' בנדון, לדוגמה, האמור ברע"פ 4088/13 **אחמד הדרי נ' מ"י**, 11.6.13; ע"פ 13/13 **חטן ואוח נ' מ"י**, 5.6.13).

הערך החברתי ומידת הפגיעה

הערך המרכזי המוגן בעניינו הינה הגנה על שלום הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים. פגיעתם של הסמים הינה רחבה היקף. מדובר בפגיעה ישירה ועקיפה - הן בפרט והן בمعالגים רחבים יותר - המשפחתי והכלכלי, הבריאותי, התרבותי והכלכלי.

בע"פ 1635/14 **יהודה נ' מ"י**, 21.8.14 נאמר בהקשר זה כי: "כידוע, השימוש בסם מסוכן אינו פוגע במשתמש בלבד, כי אם בבני משפחתו ובזרים לו, בסביבתו הקרובה והרחוקה, ווספה של השפעתו המחריבה להתרנס על פני החברה בכללותה. הנה כי כן, מעגלי ההרס הקשורים בשימוש בסמים מסוכנים וביבואם מתרחבים והולכים, כמעגליה של אבן הפוגעת במים מורעלים".

מידת הפגיעה בעניינו הינה ברמה גבוהה, וזאת כמשמעותו בסם ובמיוחד לנוכח פגיעתו הרעה של סם ה MDMA (ור' בהקשר זה את אתר הרשות הלאומית למלחמה בסמים ובאלכוהול (<http://www.antidrugs.org.il/pages/920.aspx>)).

מדיניות הענישה הננהoga

ן זכר, בן 42 שופטים: רודה מרוז

ן איפון: סחר, כ- 50 גרם קוקאין

ן דרך ביצוע: הנאשם 1 הציע בטלפון ליוויו הסוכן (שוטר) לשפק לו 50 גרם סם תמורה 22500 ₪, בו ביום נפגשו לביצוע העסקה, נסעו ברכבת הנאשם 1 לדירה בה ספרו הכסף שהביא יוסי, ליד ביתו של הנאשם (מספר 2) קיבלו הסם משנה אחרים, שהיו רקובים על קטנווע, הנאשם שקל הסם בביתו והעביר ליוויי כ- 50 גרם ממנו תמורה סך של 22500 ₪

ן עונשים: קנס: 6,000 ש"ח.

ן עבר פלילי: כלשהו

ן נסיבות נוספות: הודהה, הסדר טיעון, שונות: עונשו של הנאשם 1 ונסיבותו המחייבות; 10 חודשי מאצר; המלצה להימנע ממאסר בפועל; אין שיקום ממשמעות; לחומרה - סוג הסם; כמותו; העסקה בוצעה בביתו; קיבל תמורה גבוהה; לפחות מסרו הראשון; סיכוי נמוך להישנות; הרכיב משמש לפרנסתו

ן תשקير מבחק: חifyi

ן לגזר הדימיניות בית המשפט בהקשר לענישה בעבירות סמים הינה ברורה וקבועת כי יש להחמיר עם העבריינים בתחום זה. אפנה בהקשר זה לאמור בע"פ 11/972 מ"י נ' יונה, 4.7.12 שם צוין כי: "את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמוון גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים היישרים ביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה".

עוד ר' בהקשר זה האמור בע"פ 810/11 **בורגרקר נ' מ"י**, 30.5.2011; ע"פ 5374/12 **אברג'יל נ' מ"י**, 9.1.201.

מעבר לפסיקה אליה הפנו הצדדים, שכפי שניתן לראות הינה מגוונת ותלוית נתונים קונקרטיים (בעיקר סוג וכמות הסם), אפנה גם לפסקי הדין הבאים:

ע"פ 8731/12 **דניאלי נ' מ"י**, 11.4.13. באותו מקרה החזיק המערער ברכבו כ 1,000 טבליות MDMA (שנזרקו על ידו בעת מעצרו ובנדון הורשע בעבירות שיבוש מהלכי משפט); ובនוסף החזיק בביתו כ 92 גרם חשיש וכן 500 ריבועי ניר מסווג LSD. בית המשפט המחויז גזר עליו 22 חודשים מאסר וזאת

לאחר שנתן משקל לתסקירות חיובי וכן התחשב בנסיבות חיים "יחודיות" (פוסט טראומה מזמן שירותו הצבאי), בית המשפט העליון לא התערב בגין הדין הגם שעלה שמדובר בגין דין מקל למדוי. ת.פ. (מחוזי מרכז) 47566-01-14 **מ"י נ' כנפו**, 7.6.16. הנאשם הורשע בעבירות סמים (ניסיונו לייבוא סם) לאחר שקשר קשר, אל מול סוכן משטרתי, ליבא ארצתה כ 30 ק"ג סם מסוג קוקאין. בית המשפט קבע מתחם בין 3 ל 7 שנות מאסר וגורר על הנאשם 60 חודשי מאסר.

בבקשר ל"בית גידול" לKennabits אפנה ל -

ע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מ"י**, 8.3.17, שם נדון עניינו של מי שהפעיל "בית גידול" לKennabits בו החזיק 282 שתילים בכמות כוללת של כ 90 ק"ג נתנו וכן סייפק לאחר Kennabits בכמות של כ 5 גרם. בית המשפט המוחזקי קבע מתחם שבין 28 ל 58 חודשים שבסור 36 חודשים מאסר בפועל, 40,000 ל"כ וכן רכיבי ענישה נוספים. ערעור על חומרת העונש נדחה.

בת"פ (מחוזי נצרת) 47406-05-12 **מ"י נ' קלופ**, 2.12.12 נדון עניינו של נ羞ם, נעדר עבר פלילי, שగידל Kennabits במשקל של כ 24 ק"ג. בהמ"ש קבע מתחם של בין שנה ל 6 שנות מאסר וגורר בסופו של דבר 30 חודשים מאסר וכן קנס של 50,000 ל"כ;

בת.פ. (מחוזי חיפה) 16958-01-14 **מ"י נ' חייק**, 30.4.14 נדון עניינו של מי שניהל כ 60 ק"ג Kennabits בבית גידול. נקבע מתחם בין 12 ל 36 חודשים מאסר והוא נדון ל 18 חודשים מאסר בפועל. בנוסף, אפנה לדברים שצינו לאחרונה בע"פ 307/17 **זוננישולי נ' מ"י**, 21.3.17, שם נקבע כי: "... גם ביום שבו מותרת הרצואה במידת מה לגבי משתמשים מסוימים קלים וראו החלטת הממשלה 2474 מיום 5.3.17 "אישור מדיניות אכיפה כלפי שימוש בקנאביס והקמת ועדת בין-משרדית לישום מדיניות", נושא שאפשר להרהר בו מאוד, אין לסתור הנסיבות ובודאי למיבאים מחו"ל כדי להחתיא את הרבים, כל "הנחות" . . ."

נסיבות הקשורות לביצוע העבירה

מעובדות כתוב האישום עולה בבירור כי הנאשםם - והדברים נכונים בעיקר לנ羞ם 1 - עוסקו מעל בראשם בתחום הסמים.

הנ羞ם 1 שכר שתי דירות בהן גידל Kennabits, וזאת לאחר שציין בצד מתאים. מדובר בפעולות אינטנסיבית הדורשת התארגנות והשיקעת משבאים רבים בכיספים ובזמן. בדירה הראשונה נתפס Kennabits במשקל כ 3.5 ק"ג ובדירה השנייה נתפס Kennabits בכמות קטנה יחסית של כ 70 גרם.

את עיקר החומרה יש לראות בהחזקת ובסחר בסם MDMA. הנ羞ם החזיק במחסן כ 8,500 טבליות וכן כ 800 גרם נוספים של סם מסוג זה. מדובר בכמות עצומה של סם שפגיעתו קשה ורחבה ייקף. מתוך הכמות לעיל, סייפק הנ羞ם 1 לנ羞ם 2 כ 4,500 טבליות.

מעשי הנאשם בוצעו לאחר תכנון קפדני. אין מדובר בעבירות הנעשה ב"היסח דעת" אלא במעשים הדורשים התארגנות, מחשבה, תכנון וביצוע.

הנזק שהוא צפוי להיגרם לחברת הוא ניכר. מדובר, כאמור, בכמות עצומה של סם והדברים נכונים במיוחד במקרה הקשור לMDMA.

הנסיבות שהביאו את הנאשםם לביצוע העבירות לא התרברו עד תום אך בהיעדר תנאים אחרים, לא נסתרה ההנחה שמדובר בבעוד וכרצון להתעשר חרף הידעשה שעשיהם צפויים להביא לנזקים רחבים וארכוי טווח לשכבות אוכלוסייה נרחבות.

שני הנאשםם הינם אנשים בוגרים וחזקה שהבינו את הפסול שבמעשיהם. כאמור לעיל, המאשימה עטרה לקביעת מתחם אחד ולמעשה טענה שיש לראות במעשו של כל אחד

מהנאשמים כ"airoע" אחד. גם אם מבחינה עיונית גרידא, ניתן היה לטעון - בעניינו של הנאשם 1 - כי יש לראות בנסיבותיו כמספר אירועים, לא עשה כן ولو משום שלא נטען אחרת. אוסף, כי גם אם הייתי מתיחס למעשהו של הנאשם 1 ככאלה המקיימים מספר אירועים, יש להניח שבסופו של דבר היה מקום לקבוע עונש אחד כולל וכן מילא לדין זה אין משמעות מעשית.

קביעת המתחמים

בשים לב לכל הנ吐נים לעיל ולnochת הבדלים הקיימים בין מעשיו של כל הנאשם, סבורני כי - בעניינו של הנאשם 1 מתחם העונש הראוי צריך לנوع בין 3 ל 7 שנות מאסר; ובעניינו של הנאשם 2 מתחם העונש הראוי צריך לנوع בין 2 ל 5 שנות מאסר.
אני סבור שיש מקום לסתות מהמתחמים לעיל.

קביעת העונש בתוך המתחמים

בעניינו של הנאשם 1 קשה להביא נתונים העומדים לזכותו, פרט להודיותו לפני טיפולי בין כתלי הכלא. קטינה ניתן לראות בבקשתו של הנאשם לחתך חלק בהליך טיפולו בין כתלי הכלא. מדובר בנאשם בן 44 שנים שכברណון פגמיים לתקופות מאסר ממושכות בגין הרשעתו בעבירות סמיים - בשנת 2002 נדון ל 36 חודשים מאסר ובשנת 2010 נדון ל 22 חודשים מאסר. במקום שיסיק את המתחיב מעברו הפלילי, קל וחומר לנוכח גילו והעובדה שהוא מקיים חי משפחה ואב לילדים, המשיך הנאשם בעיסוקו הפלילי וכפי שהרחבנו לעיל, מדובר בפעילות אינטנסיבית ורחבת היקף בתחום הסמיים. גם העולה ממסקירות שירות המבחן לא גילה ולא בישר טובות - הנאשם מסר אודות התמכרותו לסמיים לאורך השנים ושירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל יכולות גבוהות בעל אישיות מניפולטיבית שנייהן אורח חיים עבריני ואני מחובר להשלכות התנהגותו. ההערכה הייתה כי קיים סיכון גבוה להישנות מעשים דומים בעתיד.

על רקע נתונים אלה, שרובם אינם מעודדים, אני רואה מנוס אלא לקבוע כי הנאשם בנסיבות הביא על עצמו מאסר לתקופה ממושכת ולפיכך יש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחום הגבוה של המתחם. אל מל אלא הודיעתו יש להניח כי עונשו היה חמור אף יותר.

בעניינו של הנאשם 2 התמונה מורכבת יותר - חרף העובדה שלחוותו עבר פלילי, עולה שהרשעתו האחרונה התקיימה לעבירה משנת 2001 ומזה שנים (מאז שחרור בסביבות 2004) הוא לא הסתבך בפליליים. זאת ועוד, לזכותו של הנאשם העידו עדים רבים שמסרו כי הוא ניהל חיים תקינים, עבר לצרפתו וכן חי בקהילה תומכת במסגרתה הוא גם נתרם אך גם תרם מכישורי ויכולותיו לאחרים. לא ניתן היה שלא להתרגש בדבריה של הגבי שיר שמסרה אודות הקשר המיוחד שנרכם בין הנאשם לבין הנער אותו היא מגדلت. נזכר שימושו של הנאשם נעשו לא לצורך השגת תמורה כלשהי אלא רק לשם רצונו לסייע לאחר. עוד אודות פן זה באישיותו של הנאשם, ניתן ללמידה מהתגייסותו לשמש כ"עציר-תומך" בתקופת מעצרו. מדובר בתפקיד הדורש יכולות בינהיות ברמה גבוהה וכן מחיציב הקרבה לטבות الآخر. מדובר אם כן באדם מורכב ורב ניגודים - מחד, בעל יכולת נתינה לאחר ומנגד, לצערנו, מדובר למי שהחזק (מתוך כוונה לשחרור, כך עולה) כמות של אלפא טבליות MDMA. לא ניתן שלא להעמיד את הדברים זה מול זה - את נתינותו של הנאשם 2 לזרים, שאכן יש להערכתה, אל מול הנזק העצום שיוכן היה להיגרם באמ הנסיבות בה החזק לא הייתה נתפסת. פוטנציאל הנזק - שחזקה על הנאשםcadem בוגר ועל ניסיון היה מודע לו - גובר על מעשיו הטובים, גם שאותם להם משקל בஜירת הדין. עוד שקהלתי לזכור את יתר הנתונים עליהם הרכיב הנאשם בטיעוני ובכלל זאת מצבו המשפחתית המורכב והביטחונות הנוגעות לבתו. לא מיותר יהיה לציין את הודיעתו של הנאשם 2 במוחס לו - הודיע שמשמעותה נטילת

אחריות על מעשי. גם בעניינו של הנאשם אשר הודה כי עונשו כבד הרבה יותר.

סוף דבר, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים -

על הנאשם 1

6 שנות מאסר וזאת החל מיום מעצרו 30.8.16.
הנני דין את הנאשם למאסר לתקופה של 12 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו,
והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירה מסווג פשע מפקודת הסמים המסוכנים.
קנס בסכום של 20,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד לתאריך 1.1.18.

aphael@verdicts.co.il
**אפנה את תשומת לב רשות שב"ס לרצונו של הנאשם להשתלב בתהליך של גמilia מסמים
בתקופה מאסרו.**

על הנאשם 2

3 שנות מאסר וזאת החל מיום מעצרו 31.8.16.
הנני דין את הנאשם למאסר לתקופה של 12 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו,
והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירה מסווג פשע מפקודת הסמים המסוכנים.
קנס בסכום של 10,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד לתאריך 1.1.18.

**הסמים - יושמדו. שאר הציוד שנhaftפס - יושמד או יחולט על פי שיקול דעת המשטרה.
זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ט ניסן תשע"ז, 25 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.