

ת"פ 37380/06/13 - שמעון גפסו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 37380-06-13 מדינת ישראל נ' גפסו ואח'

בפני מבקשים נגד משיבים	כב' השופט עודד גרשון
שמעון גפסו	מדינת ישראל

החלטה

1. אנו מצויים בשלב סיכומי הטענות בעל פה של הנאשם מס' 1, מר שמעון גפסו. באת כח הנאשם 1, עו"ד גב' פנינת ינאי, סיכמה את טענותיה על פני שתי ישיבות מלאות וכן בישיבה נוספת בהן השמיעה טענות החל משעה 11:00 ועד לשעה 16:00.

בסוף הישיבה שהתקיימה ביום 28.12.14, לאחר שבאת כח הנאשם 1 הודיעה כי טרם סיימה את סיכומיה, הבהרתי כי תינתן לה עוד שעה אחת בלבד להשלמת סיכומיה בישיבה שתתקיים ביום 4.1.2015, משעה 09:00 עד לשעה 10:00.

עתה לפני בקשתה של באת כח הנאשם 1, שהוגשה אתמול, 1.1.15, להתיר לה להשלים את סיכומיה על פני **מחצית הישיבה** שתתקיים ביום 4.1.15.

2. באי כח הנאשם מס' 1, עורכי הדין מירי הרט וארז גוטמן, הגיבו על הבקשה והביעו את התנגדותם למבוקש בה. הם ציינו כי הישיבה נועדה גם לשמיעת סיכומי טענותיו של הנאשם 2 וכי הזמן הקצוב לישיבה האמורה נחוץ להם להשמעת סיכומיהם שלהם.

3. גם בא כח המאשימה, עו"ד רז ולטר, הביע את התנגדותו לבקשה. בין היתר הוא הצביע על כך שבאת כח הנאשם 1 ממשיכה להפר את הוראות בית המשפט ומתעלמת מהחלטותיו. כמו כן הצביע על טענות שנטענו בבקשה שעומדות "**בניגוד מוחלט לעובדות**".

4. א. חוששני שצודק בא כח המאשימה בטענותיו.

עמוד 1

כך למשל, למרות מספר החלטות קודמות שניתנו על ידי, בהן הוריתי לבאת כח הנאשם 1 להעביר כל בקשה המוגשת על ידה לבית המשפט גם לבא כח המאשימה, הנה, גם הבקשה הנוכחית הוגשה מבלי להעביר העתק ממנה לבא כח המאשימה. זאת, למרות שגם עו"ד ינאי וגם עו"ד ולטר השתתפו אתמול בדיון משפטי שהתקיים בפני כב' השופטת סלע. עו"ד ינאי לא רק שלא העבירה העתק מן הבקשה לעו"ד ולטר, היא גם לא אמרה לו מילה או חצי מילה על כך שהגישה את הבקשה הנוכחית.

ב. באת כח הנאשם 1 טענה כי החלטת בית המשפט מיום 28.12.14 לפיה תינתן לגב' ינאי עוד שעה אחת בלבד להשלמת טיעוניה "**הותירה את ההגנה בהלם של ממש**".

חוששני כי דרך זו של הצגת הדברים חוטאת לאמת:

בסוף הדיון שהתקיים ביום 11.12.14 **הבהרתי לבאת כח הנאשם 1 כי עליה לסיים את טיעוניה בישיבה שתתקיים ביום 28.12.14**. כן הוריתי לבאי כח הנאשם 2 להיות מוכנים להשמיע את סיכומיהם כבר בישיבת 28.12.14.

יש להצטער על כך שבאת כח הנאשם 1 ראתה לנכון להתנהל כפי שהתנהלה תחת לכלכל את צעדיה בהתאם. בניגוד לטענות עו"ד ינאי בבקשה הנוכחית, בא כח המאשימה הוגבל גם הוגבל על ידי בית המשפט לשתי ישיבות בלבד, והוא התאים עצמו להחלטת בית המשפט וסיים את טיעונו בתום ישיבת הסיכומים השניה.

ג. יש לזכור כי בסופו של דבר הזמן השיפוטי אינו משאב בלתי מוגבל. בית המשפט אינו יכול לאפשר לבעל דין לטעון ולטעון בלי סוף, במיוחד נכון הדבר כשהזמן שהוקצב לבעל הדין אינו מנוצל בצורה מיטבית ועניינית.

ד. למרות האמור לעיל; למרות שצודק בא כח המאשימה בטענותיו ולמרות ששלוחו של אדם כמותו, איני רוצה שהגנתו של נאשם מס' 1 תינזק בשל דרך התנהלות באת כוחו. לפיכך, לפני משורת הדין, ולמרות הביקורת על דרך ההתנהלות האמורה, אני עומד להעתיק לבקשה באופן חלקי.

5. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני נעתר לבקשה באופן חלקי: באת כח הנאשם 1 תסכם את טענותיה על לשעה 11:30.



המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, י"א טבת תשע"ה, 02 ינואר 2015, בהעדר
הצדדים.