



ת"פ 37364/07/15 - מדינת ישראל נגד שרונה בן עטר, נאדר עודה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 37364-07-15 מדינת ישראל נ' בן עטר(עציר) 05 נובמבר 2015
ואח'

בפני כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ, ס. נשיא
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שרונה בן עטר
ע"י ב"כ עו"ד חגית רייזמן
2. נאדר עודה

הנאשמים

גזר דין לנאשמת 1

העובדות וטענות הצדדים

נאשמת 1 (להלן: הנאשמת) הודתה והורשעה במסגרת הסדר שכלל תיקון כתב האישום ללא הסכמה לעונש. על פי כתב האישום המתוקן הורשעה הנאשמת בשלוש עבירות של סיוע בסחר בסם מסוכן ובעבירה אחת של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. בכל האישומים מדובר בסמים מהסוג המכונה "נייס גאי". באישום החמישי הוא אישום ההחזקה מדובר בהחזקה של סם במשקל 1.0238 גרם שהחזיקה הנאשמת עם נאשם 2 בביתם. באישום השלישי מואשמת הנאשמת בכך שסייעה לנאשם 2 למכור לסוכן שתי שקיות סם מהסוג האמור תמורת 350 ₪, כאשר הסיוע התבטא בכך שהנאשמת נכחה במקום והעבירה את הסם לסוכן. באישום הרביעי מדובר בסיוע לנאשם 2 למכור לסוכן שתי שקיות סם תמורת 300 ₪, כשהסיוע התבטא בנוכחותה של הנאשמת במקום ובכך שהתקשרה לסוכן וזירזה אותו להגיע למקום המפגש. באישום השישי מדובר על מכירת סם מסוג נייס גאי לאדם אחר במספר מועדים שאינם ידועים במדויק, במחיר הנע בין 100-150 ₪. הנאשמת סייעה למכירה בכך שנכחה במקום ותיאמה את מועדי המפגשים בין נאשם 2 לקונה.

המאשימה טענה כי מתחם הענישה לעבירה של סחר ב"נייס גאי", בדומה לסחר בחשיש, עומד על מאסר לתקופה שבין שישה לבין שנים עשר חודשים. מאחר שבמקרה זה מדובר בעבירות סיוע לסחר ולא בסחר, המתחם לעבירות אלו נע בין שלושה לבין שישה חודשים. לגבי עבירת החזקת הסם טענה המאשימה למתחם שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר. המתחם נקבע בהתחשב בכך שהנאשמת נטלה חלק פעיל והיתה שותפה לתכנון הסחר בסמים, ובכך שמדובר במספר מקרים ולא באירוע בודד. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשמת עונש נפרד בגין כל אחד מהאישומים.

באשר לשיקולים במסגרת המתחם ציינה התובעת כי לנאשמת נסיבות חיים קשות, היא השתמשה בסמים במשך שנים



רבות והיא אם לבן שגילו פחות משמונה עשרה המצוי תחת אחריותה. היא הזכירה גם את הודאתה של הנאשמת והחיסכון בזמן שיפוטי, ומאידך גיסא את עברה של הנאשמת והעובדה שאין מדובר בעבירה בודדת. לאור כל אלה ביקשה להטיל על הנאשמת עונשים במרכז מתחמי הענישה, ארבעה חודשי מאסר על כל אחד מאישומי הסחר וחודש אחד על עבירת ההחזקה, ובסך הכל שלושה עשר חודשי מאסר בפועל. כמו כן ביקשה להטיל על הנאשמת מאסר על תנאי ולפסול את רישיון הנהיגה שלה.

ב"כ הנאשמת ביקשה להסתפק בתקופת מעצרה של הנאשמת, העומדת על כשלושה וחצי חודשים. היא ציינה את הודאתה של הנאשמת ולקחת האחריות מצידה, ואת חלקה הקטן יחסית של הנאשמת באירועים המתוארים בכתב האישום. הסניגורית תיארה בפירוט את נסיבות חייה הקשות של הנאשמת, החל מגיל צעיר מאד. מחמת צנעת הפרט לא אחזור על הדברים. עיקרי העובדות מופיעות גם בתסקיר מעצר שהוגש במסגרת הבקשה למעצר, ובהסכמת הצדדים הוגש התסקיר גם בתיק זה. עוד טענה כי הנאשמת סובלת מתחלואים פיזיים שונים ואף אושפזה לאחרונה, וכי עברה הפלילי ישן ואינו מכביד. באשר למתחם הענישה טענה ב"כ הנאשמת כי המתחם נמוך מזה שטענה לו המאשימה ומתחיל ממאסר על תנאי, וכי מקומה של הנאשמת בקצה הנמוך של המתחם.

מתחם הענישה ההולם

אין צורך להכביר מילים באשר לנזקים הנובעים מעבירות סמים. במישור האישי של המשתמש בסמים, השימוש מביא להתמכרות ומשבש את מהלך החיים. הצורך במימון הסמים גורם לעיתים קרובות למעורבות בעבירות רכוש וכניסה למעגל העבריינות. עבירות הסחר בסמים חמורות מאחר שיש בהן כדי לאפשר, לעודד ולהרחיב את מספר המשתמשים בסמים. הסחר אף יוצר מעגלים של עבריינות נלווית לצורך גיוס הכסף הדרוש לרכישת הסמים, ולעיתים הוא קשור לעבריינות חמורה בהיקף גדול ומאורגן. עם זאת, בענייננו מדובר בסחר בכמויות קטנות ובסכומים קטנים של סמים. קוני הסמים היו סוכן משטרתי ואדם שרכש מספר מנות סם, אשר ככל הנראה משתמש בסמים באופן קבוע ולא דוקא בעידודו של הנאשם. על כן חלק ניכר מהנזקים האמורים, האופייניים לסחר בהיקף גדול, אינם רלוונטיים במקרה זה. בפסיקה דובר רבות אודות הצורך להילחם בעבירות הסמים ובכל שרשרת ההפצה שלהם. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שבפועל, במקרים של סחר בכמויות קטנות של סמים "קלים", ננקטת לעיתים מדיניות ענישה מקלה, השמה דגש על נסיבותיו האישיות של מבצע העבירה. מספר דוגמאות יובאו להלן.

חלקה של הנאשמת בביצוע העבירות כלל אמנם מעורבות ממשית, אך לא מרכזית. בחלק מהמקרים הנאשמת נכחה במקום בלבד, ובמקרים אחרים סייעה בקשר עם הקונים, אולם לא נטען שהנאשמת יזמה את האירועים או שנטלה בהם חלק חיוני לביצוע העסקה.

הסם נשוא העבירות הוא סם מסוג "נייס גאי", אשר רק לאחרונה נכלל בין הסמים המפורטים בתוספת לפקודת הסמים המסוכנים, אם כי אין בכך למנוע השוואה בינו לבין סמים אחרים (ראו עפ"ג (מרכז) 47767-06-14, מור נ' מדינת ישראל).

ב"כ המאשימה הפנתה לפסק הדין הנ"ל בו נקבע מתחם ענישה בין שישה לבין שנים עשר חודשי מאסר, והנאשם שהורשע בשתי מכירות של ניס גאי לסוכן משטרתי נדון לשבעה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

בנוסף אני מביאה בחשבון, בין היתר, את ע"פ (ים) יעקב נגד מדינת ישראל, וסקירת הפסיקה המובאת בו, ת"פ (ב"ש) 17474-01-14, מדינת ישראל נגד ביטון, בו הורשע נאשם 1 בהסדר הכולל הסכמה לעונש בעבירה של סיוע



לסחר בארבע חבילות של חומר מסוכן מסוג "נייס גיא" ונדון לשישה חודשי מאסר בפועל, ת"פ (אשקלון) 20825-08-14, מדינת ישראל נגד ניר יהודה, בו נדון הנאשם, בעל עבר פלילי, לששים ימי מאסר בגין מכירה אחת של חומר מסוכן, ת"פ 17647-08-09 (ת"א יפו), מדינת ישראל נגד רובין, בו נדון נאשם שהודה בסחר בנייס גאי, זמן קצר לאחר שהוכרז כסם מסוכן, לשלושה חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, ת"פ (ירושלים) 23916-03-12, מדינת ישראל נגד אבו דיאב, והפסיקה המקלה הנזכרת בו.

לנוכח כל האמור אני סבורה שהמתחמים להם טענה המאשימה, בין שישה לבין שנים עשר חודשי מאסר לעבירת הסחר ובין שלושה לשישה חודשים לעבירת הסיוע, נוטים במידת מה לחומרה ואינם משקפים את הפסיקה המקלה ואת הצורך להביא בחשבון גם נסיבות מקלות שונות, במיוחד כאשר מדובר בעבירות שחומרתן אינה רבה. אני מעמידה את מתחם הענישה לעבירות הסיוע לסחר בסם מסוכן לטווח שבין חודשיים לבין חמישה חודשי מאסר. לעבירת החזקת הסם אני מקבלת את המתחם הנטען שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר.

שיקולי הענישה במסגרת המתחם

חייה של הנאשמת היו קשים מילדותה ועד עתה. הדברים פורטו בטיעוני באת כוחה וכן בתסקיר המעצר שהוגש. כאמור, לא אחזור עליהם מפאת צנעת הפרט של הנאשמת. הנאשמת אף מגדלת את בנה הקטין, ועל אף מעורבות שירותי הרווחה, אין ספק שמעצרה של הנאשמת, והטלת מאסר ממושך, יפגעו קשות בבן שלא חטא, אשר גם עתה חיו אינם קלים.

הנאשמת ביצעה אמנם עבירות של סיוע ובחלק מהמקרים מילאה תפקיד של ממש בעיסקה, אולם מעורבותה מינורית לעומת מעורבותו של נאשם 2. ככל הנראה מעורבותה של הנאשמת בעבירות מושפעת גם מהעובדה שנאשם 2 הוא בן זוגה.

לנאשמת הרשעות קודמות בעבירות רכוש שונות ואף בעבירות סמים, אולם הרשעות אלו ישנות מאד, בנות למעלה מעשר שנים. בשנים האחרונות הורשעה הנאשמת בעבירה אחת בלבד, עבירת איומים שבוצעה בשנת 2010. לא התבקש ולא הוגש תסקיר בעניינה של הנאשמת, ולא נראה שקיים אפיק שיקומי ממשי.

על כן אני סבורה כי העונש הראוי מצוי בטווח הבינוני - נמוך של מתחם הענישה.

על עבירות הסיוע לסחר בסמים יעמוד העונש על שלושה חודשי מאסר בפועל לכל אחת מהעבירות.

באשר לעבירה של החזקת הסם, מדובר בכמות קטנה מאד של כגרם אחד, שהוחזקה על ידי שני הנאשמים יחד. כאמור לעיל, נאשם 2 הוא הרוח החיה, והוא ביצע מספר גדול יותר של עבירות ועבירות סחר ממש. לאור האמור אני סבורה שאין מקום להטלת מאסר בפועל לתקופה נוספת בגין עבירה זו, וניתן להסתפק במאסר על תנאי שיחול גם על עבירת ההחזקה שלא לשימוש עצמי.

בעבירות מסוג זה שיש להן זיקה לקבלת טובת הנאה כספית, היה מקום להטלת קנס כספי. אולם במקרה הנדון, לאור האמור בתסקיר, לנוכח מצבה הכספי של הנאשמת והעובדה שהיא אחראית לבנה הקטין, אני נמנעת מכך.

לאור האמור אני דנה את הנאשמת לעונשים אלו:



1. מאסר בפועל למשך 9 חודשים החל ממעצרה של הנאשמת.

2. מאסר על תנאי לשלושה חודשים למשך שלוש שנים על כל עבירת סמים למעט החזקת סם לשימוש עצמי בלבד.

ניתן היום, כ"ג חשוון תשע"ו, 05 נובמבר 2015, בנוכחות הצדדים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום.