

## ת"פ 37178/07 - מדינת ישראל נגד אודורט טראדאס

בית משפט השלום ברחוותה  
ת"פ 37178-07 מדינת ישראל נ' טראדאס

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אודורט טראדאס

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד דגנית משעל בשם עו"ד שי אורן

הנאשם בעצמו

### גור דין

על פי הودאותו הורשע הנאשם בעבירה של הסעת תושב זר שלא כדין.

בתאריך 10/5/13 בכביש 3 מדרומ לצפון, הסיע הנאשם במוניותו שני תושבי איו"ש, שלא היה ברשותם אישור שהיה בישראל, כנדרש בחוק.

התביעה הדגישה כי הנאשם הסיע את שני הנוסעים על רקע היכרות מוקדמת עימם כנהג מונית.

התביעה ערה להמלצות שירות המבחן להימנע מהרשעה בעניינו של הנאשם, ולאם לטעמה אין לקבל המלצות אלה. ההמלצה, כך טענה, אינה מתתשבת עם חומרת העבירה ויתר על כן, הנאשם לא הציג כל אינדיקציה כי הרשעה תפגע בו.

עותרתה של התביעה הייתה כי יוטל על הנאשם חדש מאסר לרייצוי בפועל בכך של עבודות שירות וכן מאסר

מותנה, קנס ופסילת רישון נהיגה על תנאי.

ב"כ הנאשם ציין כי מדובר בנאשם העובד כנוהג מונית לفرنسا. כבר בחקירהו במשטרה הסביר כי השניים מוכרים לו זה מכבר במסגרת עבודתו וכי באחת הנסיעות הראשונות שלהם בעבר בדק אישורים מתאימים וכן ציין כי לא ידע כיצד לקרוא אישורים אלה. ועוד חשוב לציין, כך טען ב"כ הנאשם כי הנאשם היה בדרך ישראל אל מחוצה לה ולא נכנס תושבים אלה אל תחומי מדינת ישראל. הנאשם נטל אחריות על מעשי והפנים את משמעותם. מדובר בנאשם המנהל אורח חיים נורטובי, המצו בקשרים כלכליים ועובד קשה על מנת לכסות חובותיו.

ב"כ הנאשם עתר לבטל את הרשותו של הנאשם כיוון שנוהגי מוניות אינם מקבלים רישון באמ לחובתם הרשעה פלילת ויש חשש שרישון הנהיגה של הנאשם לא יחדש במצב זה.

ב"כ הנאשם הפנה אל תסוקיר שירות המבחן וביקש לאמץ המלצותיו.

מתוך שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 50, נשוי בשנית אב לשני ילדים מנישואיו הקודמים וליד מנישואיו הנווחיים ומתפרנס מעבודתו כנוהג מונית.

הנאשם מתמודד עם קשיים כלכליים וצבירת חובות ומוציא כום בהליכי פשוט רgel.

בהתייחסו לעבירה דנן, מסר הנאשם כי הכיר את הנוסעים במשך שנים רבות מאז נסעה. לדבריו, בתחילת ביקש מהם אישורים אך לאחר מכן ביסס עליהם יחס אמון ולא דרש בנסיבות החזרות כי יציגו אישורים. הוא הדגיש כי ביצע את העבירות בתום לב ולא כוונה לפלילתית. הוא מבין את הנסיבות שיש להסעת עובדים זרים לצד מרכיבות עבודתו כנוהג מונית. על רקע זאת הפיק את הלקחים הראוים.

שירות המבחן התרשם מנאשם אורח חיים נורטובי, אם כי במישורים שונים של חייו ניכרים קשיים. שירות המבחן התרשם כי העבירה בוצעה באופן אימפלטיבי ללא הפעלת שיקול דעת מותאם בסיטואציה, כאשר ככל הנראה צמצם וטשטש לעצמו את הנסיבות וחומרת מעשיו באותה עת. היום מדווח הנאשם כי הפיק את הלקחים הנדרשים.

מאחר שמדובר בעבירה ראשונה וחשש כי הרשות עלולה לפגוע בעבודתו כנוהג מונית, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשותו ולהתיל עליו של"צ.

ההלכה היא כי משחוכח מעשה עבירה הרי שיש להרשות את מבצעו בדיון. רק במקרים חריגים ויצאי דופן ניתן

יהיה להימנע מכך. בהלقت כתוב נקבעו המבחןים לכך, מדובר בשני מבחנים שהם מצטברים זה זהה.

המבחן האחד הוא כי האינטראס הציבורי שבעניישה לא יפגע באופן משמעותי מהרשותו של הנאשם והמבחן الآخر והמצטבר לו כי עתידו של הנאשם ושיםיו יפגעו באופן משמעותי בשל הרשותו.

(בעקבות הלכת כתוב ראה גם: ע"פ 5102/51 מ"י נ. קלין; ע"פ 3301/0 ביט' נ. מ"י ועוד ועוד).

או כפי שנאמר בהלقت ציפורה:

"בשורה ארוכה של פסקי דין, נקבע כי הימנעות מהרשותה של מי שאשמו הוכחה הינה בגדר חריג שבחരיגים. בפסקין דין אחרים נאמר כי הימנעות מהרשותה תעשה רק במקרים יוצאי דופן".

לא אחת נקבע על ידי בית המשפט העליון כי יש להוכיח פגיעה ממשית ועכשוית בעתידו של הנאשם ובשיםיו ואין די בהעלאת אפשרויות ערטילאית ועתידית. כך נקבע בע"פ 8518/12 ציפורה נ. מ"ר.

בעניינו מדובר למי שהטייע במסגרת עבודתו כנהג מונית שני שוהים בלתי חוקיים ויש לייחס לכך משנה חומרה.

כפי שאף נקבע על ידי ביהם"ש העליון הרי שיש לייחס משנה חמורה לאלה המעסיקים, מלינים או מסיעים שוהים בלתי חוקיים שהם בבחינת חוטאים ומחטיאים ומסיעים לאותם שוהים בלתי חוקיים ביצוע העבירה שלהם. במיוחד אמורים הדברים שההמעשים מבוצעים לשם בצע כסף.

הערך המוגן הנגע במעשים אלה הוא ריבונותה של המדינה אשר נמנע ממנו לבדוק את הנכסים בשעריהומי מהם עבר את הבדיקות הנדרשותomi לאו. יש בכך לפגוע בשלום הציבור ולעתים אף בביטחוןינו.

על כן, אין במקרה שבפניינו נכנס בגדלים של אותם מקרים חריגים יוצאי דופן לגביהם ניתן להימנע מהרשותה.

בהיות שני המבחןים מצטברים זה זהה, די היה בקיומה זו על מנת לדחות את הטענה, אולם למעלה מן הנדרש ATIICHIS אף לבחן השני.

ה הנאשם משמש כנהג מונית מזה זמן לא קצר. הוא לא הביא ראייה כלשהי או ראשית ראייה כי רישיונו ילקח ממנו בשל הרשותו. על כן לא הוכח נזק קונקרטי. על פי אותה הלכת ציפורה הנזכרת לעיל, אין די בהעלאת חשש ערטילאי, אלא יש להוכיח נזק עכשווי ומשדי.

בעניינו לא הוכיח הנאשם כי קיימת פגיעה קונקרטיבית ועכשוית בעתידו ועל כן גם על המבחן השני אין הוא

ובאשר לעונשה שיש לגזר על הנאשם.

**מתחם העונשה הרואין לעבירה זו נוע בין מאסר על תנאי ושל"צ לשמונה חודשי מאסר בפועל.**

האינטרסים הציבוריים נמננו לעיל וכן גם המ██ונות הכלומת בעבירה זו ועם זאת, מדובר בנאשם אשר בעבר בדק את האישורים של הנוסעים ברכבו, ולמרבה הצער, לא הקפיד להמשיך ולעשות כן. הנאשם נעדר עבר פלילי, ומתקף באורח נורמלי וכן הוא נתן בקשיים כלכליים ממשמעותיהם.

במצב זה מצאתי להטיל על הנאשם את הרף התחתון של מתחם העונשה.

אני גוזרת על הנאשם חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור עבירה כלשהי על חוק הכניסה לישראל.

**צו של"צ בהיקף של 140 שעות במתכונת שהתואה שירות המבחן.**

אני מטילה על הנאשם קנס בסכום של 2000 ₪ או 15 ימי מאסר תMOREתו. הקנס ישולם ב-10 תשלוםimos חדשים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 15/5 וה הבאים אחריו בכל ראשון לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מורה כי הנאשם יפסל מלקלבל ולהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חמישה חודשים ואלה יהיו על תנאי למשך שלוש שנים לפחות יעבור עבירה בה הורשע.

**עוותק גזר הדין יועבר אל שירות המבחן.**

**זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, כ"ה אדר תשע"ה, 16 ממרץ 2015, במעמד הצדדים.