



ת"פ 37153/03/20 - מדינת ישראל נגד מרק נירמן

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 37153-03-20 מדינת ישראל נ' נירמן(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד נופר פשרל - פרקליטות מחוז מרכז
נגד הנאשם		מרק נירמן באמצעות ב"כ עו"ד אנה שכטמן-קוגלר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בהתאם לסעיף 7(א)+ג רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: "**הפקודה**"). בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 5.3.20, בשעה 21:40 או בסמוך לכך, הגיע צוות בילוש משטרת לערוך חיפוש בביתו של הנאשם. במהלך החיפוש בבית, נתפסו סמים מסוכנים מסוגים שונים: במרפסת הבית, בחדרו של הנאשם, באדון החלון, ובתיקו של הנאשם וזאת כמפורט: 67 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA, 191 ריבועי נייר ובהם סם מסוכן מסוג LSD ו-6.9 מ"ל נוזל של סם מסוכן מסוג LSD.

2. במסגרת הסדר הטיעון הנאשם צירף שני תיקים בהם הורשע על יסוד הודאתו:

א. בת"פ 964-07-21, הורשע בביצוע עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית בהתאם לסעיף 7(א)+ג רישא לפקודה, כך שביום 23.6.21, בשעה 14:40 או בסמוך לכך, הגיע צוות בילוש משטרת לערוך חיפוש בביתו של הנאשם. במהלך החיפוש בבית, נתפסו סמים מסוכנים מסוגים שונים, מוסלקים במגירה התחתונה במקרר במטבח הבית וזאת כמפורט: 20.33 גרם נטו סם מסוכן מסוג MDMA, 44.94 גרם נטו סם מסוכן מסוג KETAMINE.



ב. בת"פ 33368-06-21, הורשע בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית בהתאם לסעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, כך שבתאריך 18.3.20 בהתאם להחלטת בית המשפט השלום בפתח תקווה במ"ת 37179-03-20 שוחרר הנאשם, בין היתר, בתנאים המגבילים הבאים: מעצר בית מלא בביתו, בפיקוח לסירוגין של אמו, אביו ואחותו. בהחלטת בית המשפט מיום 1.7.20 נשאר בתוקף התנאים המפורטים, אך התאפשר לנאשם לצאת לעבודה בפיקוח במסעדת "טייסטי", בימים ראשון עד חמישי בין השעות 06:30-17:30. במהלך חודש ספטמבר 2020, ובהחלטה שיפוטית, מקום מעצר הבית של הנאשם שונה לבקשתו, אך ביום 14.12.20 בעקבות דיון נוסף בתנאיו של הנאשם, הורה בית המשפט כי הנאשם ישוב לשהות בתנאים המגבילים שפורט לעיל, לרבות מקום מעצר הבית בפיקוח הערבים. בתאריך 8.6.21 בשעה 3:08 או בסמוך לכך, ברחוב אד קוץ בתל אביב, הוקם מחסון משטרה. השוטרים אשר היו אמונים על המחסום המשטרתי עצרו לבדיקה מדגמית רכב מסוג פגיו, הרכב היה נהוג על ידי מר ברוך פלר, ולצדו ישב הנאשם.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה, עו"ד נופר פשרל, הגישה גיליון רישום פלילי ותעבורתי (ת/35), גזרי דין בו הוטלו המאסרים המותנים וגזר דין במסגרתו הוארכו (ת/36 ו-ת/37). הצביעה על הערכים המוגנים וצינה כי מדובר בכמויות גדולות של סמים וטענה כי תפקידו של בית המשפט למגר את תופעת הסמים באמצעות ענישה מרתיעה. הפנתה לפסיקה ועתרה לשלושה מתחמי ענישה הולמים לכל אחד מכתבי האישום: בתיק העיקרי מתחם הנע בין 18 ל-36, בת"פ 964-07-21 מתחם הנע בין 24 ל-48 ובת"פ 33368-06-21 מתחם הנע בין מע"ת ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. ביקשה לקבוע מתחם כולל הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, זקפה לזכות הנאשם את הודאתו בשלושה כתבי אישום אך לחובתו ציינה את עברו הפלילי והעובדה כי פעל ללא מורא מקיומם של הליכים המתנהלים בפני בית המשפט. סבורה כי יש למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם המוצע ועתרה להשית את העונשים הבאים: מאסר על תנאי מרתיע, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס משמעותי, חילוט כספים, הכרזת סוחר סמים והפעלת המאסר המותנה במצטבר לעונש.

4. ב"כ הנאשם עו"ד אנה שכטמן - קוגלר, טענה כי אין לקבל את טענת המאשימה באשר לרווח הכלכלי שכן לא יוחסה לנאשם עבירת סחר. מדובר בנאשם בן 26, אשר הודה והורשע בשלושה כתבי אישום. תיארה נסיבות חיים קשות והדגישה כי הנאשם החל לנהל הוכחות בתיק אחד בשל קשיים ראייתיים. טענה כי לא מדובר בסמים קשים מסוג הרואין או קוקאין ובשל כך הפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה והמתחמים אשר



צוינו אינם רלוונטיים. הנאשם מכור לסמים והסמים שימשו לצריכתו העצמית וכך גם הרשעותיו הקודמות המעידות על צריכתו. כיום מבין שאין זו דרכו ולזכותו זקפה את שהייתו הממושכת בתנאי מעצר בית ללא הפרות. לאחר שסקרה את הפסיקה בפני בית המשפט, סבורה כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד אשר ינוע בין מספר חודשי מאסר בעבדות שירות ועד למספר חודשי מאסר בפועל. עתרה להפעיל את המאסרים המותנים בחופף, להימנע מהטלת סנקציה כלכלית ואף ביקשה כי ככל ויושת עונש מאסר מותנה ורכיב של פסילת רישיון, יש לגזור את משך התקופות באופן מידתי.

5. הנאשם בדברו האחרון: "אני יודע שהיו לי שנתיים עם הרבה בחירות שגויות והרסתי לעצמי את החיים במו ידי". אני מקווה שיהיה לי זמן לצאת מכל זה".

דין והכרעה

מתחם העונש

6. הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הינם, שמירה על בריאות הציבור והצורך להילחם בתופעת הסמים בחברה, בשל הנזקים החברתיים והבריאותיים שנגרמים בעטיה, כך גם נזקים משניים בדמות עבירות המתבצעות לצורך מימון הסמים. בית המשפט העליון הביע דעתו כבר פעמים רבות בדבר חשיבות המלחמה בתופעת הסמים המסוכנים. בנוסף פגע הנאשם בערך של שמירה על הוראות בית המשפט בהפרו הוראה חוקית שניתנה על ידו.

7. בבחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יש להצביע על פוטנציאל הנזק הקיים בסמים בכמות גדולה ובסוגים שונים כאלו שנמצאו ברשותו של הנאשם. מדובר בעבירות מתוכננות שיש להיערך לקראתן על מנת להצטייד בכמות כזו ובסוגים שונים של סם. העבירה בגינה הוגש כתב האישום נגד הנאשם בת"פ 964-07-21, מתבצעת בעת שהנאשם מנהל הליך משפטי בו הוא מואשם בביצוע עבירה זהה. ואף מספר ימים קודם למעצרו, התנהל דיון הוכחות בפני מותב זה ובו נשמעו עדים באשר לביצוע עבירה זהה.

8. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, אפנה למספר פסקי דין אותם הציגה ב"כ המאשימה ויש בהם על מנת להצביע על מדיניות ענישה בעבירות מעין אלו. אציין כי פסקי הדין אליהם הפנתה ב"כ הנאשם, הינם בעבירות של החזקת כמות קטנה של סם באופן משמעותי מזו עליה עומד לדין הנאשם בהליך זה ולכן לא ניתן ללמוד מהם על מדיניות הענישה הנוהגת.

א. ת"פ 5611-09-18 מדינת ישראל נ' בניטה (20.4.20), הנאשם הורשע לאחר

ניהול הוכחות בביצוע של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל



55.27 גרם ומסוג קנבוס במשקל 5.07 גרם וכן בשני משקלים אלקטרוניים. באישום השני, הורשע בכך שהפר הוראה חוקית כאשר עזב קהילה טיפולית. נקבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. לאחר הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים אשר הוטל הנאשם בתיק אחר, וזאת בחופף ובמצטבר לעונש, נגזרו על הנאשם 40 חודשי מאסר.

ב. ע"פ 6277/14 אברהם משלטי נ' מדינת ישראל (2.2.15), בתום שמיעת הראיות בבית משפט קמא החליט המערער להודות בכתב האישום לפיו חיפוש בדירה ששכר "הניב" סם מסוכן מסוג קוקאין בסך כולל של 51.36 גרם, וכן חומר מסוג LIDOCAINE במשקל 10.11 גרם. נקבע מתחם ענישה של 3-5 שנות מאסר ונגזר דינו ל-4 שנות מאסר וכן שנה נצברת של מאסר על תנאי (שנתיים בחופף), ובסך הכל 5 שנות מאסר. בית המשפט העליון לא נעתר לערעור.

ג. ת"פ 11446-09-21 מדינת ישראל נ' חדד (1.3.22), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית כך שהחזיק 143.2 גרם מסוכן מסוג קוקאין, 297.1 גרם סם מסוכן מסוג MDMD ו-7 יחידות סם מסוכן מסוג LSD. נקבע כי מתחם הענישה נע בין 34 חודשי מאסר ל-66 חודשי מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 38 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ד. ת"פ 2727-06-14 מדינת ישראל נ' מתתיהו (15.4.15), הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם שלא לצריכה עצמית כך שהחזיק סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 61.73 גרם נטו. נקבע כי מתחם הענישה נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר בפועל למשך 36 חודשים.

ה. עפ"ג 65932-01-20 מדינת ישראל נ' אלי לולו (16.6.20), ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בגין ביצוע שתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, במסגרתו נגזר דינו של המשיב ל-26 חודשי מאסר בפועל. מדובר בשתי עבירות החזקה: 15.8 גרם קוקאין והחזקת קוקאין במשקל 34 גרם ו-5 גרם קנביס. בית המשפט קבע כי שני האישומים מהווים אירועים נפרדים. לעבירה הראשונה נקבע מתחם הנע בין 9 ל-18 חודשים בצירוף קנס ולעבירה השנייה 20-30 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי החמיר עם הנאשם



בדין והעמיד את עונש המאסר על 32 חודשי מאסר.

9. המעשים המיוחסים לנאשם בשני כתבי האישום העוסקים בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, מתאפיינים בדמיון וחזרתיות וקיים ביניהם קשר ענייני הדוק ואשר על כן הם מהווים חלק מאותה תכנית עבריינית ויש לראותם כמסכת עבריינית אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לשניהם.
10. נוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם לעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בנסיבות שבפניי נע בין 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
11. באשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית, מתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

12. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל בין היתר 2 הרשעות קודמות בעבירות דומות, בגין אף ריצה מאסר בפועל. הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בעת שתלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה. לקולא, נשקלה הודאתו של הנאשם בשלושה כתבי אישום, נטילת אחריות והבעת חרטה. כך גם חיסכון מסוים בזמן שיפוטי, לנוכח העובדה כי באחד מכתבי האישום החל להתנהל הליך הוכחות ואף נשמעו מספר עדים. עוד התחשבתי בכך שהנאשם שהה תקופה ממושכת בתנאים מגבילים במסגרת ההליך בגין כתב האישום הראשון שהוגש נגדו.
13. באשר למאסרים על תנאי התלויים ועומדים נגד הנאשם שהינם חבי הפעלה, הרי ששניהם הוטלו על הנאשם במסגרת אותו גזר דין, תוך הפרדה בין עבירות סמים מסוג פשע לבין עבירות סמים מסוג עוון. מטרת ההפרדה היא להקל על הנאשם ולא להחמיר עמו ולכן אין זה ראוי וצודק להפעיל את המאסרים על תנאי במצטבר זה לזה אלא תוך חפיפה ביניהם. לעומת זאת לא מצאתי כל הצדקה לחפיפת המאסרים על תנאי לעונש שיוטל על הנאשם בהליך זה. לכן המאסרים על תנאי יופעלו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש בהליך זה.

14. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 23 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסרים על תנאי בני 10 ו- 5 חודשים שהוטלו על הנאשם במסגרת ת"פ 20464-01-17

עמוד 5



והוארכו במסגרת ת"פ 40153-04-19, יופעלו בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש שהוטל על הנאשם בסעיף א, כך שבסך הכול ירצה הנאשם 33 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, בין התאריכים 5-24.3.20 ומיום 23.6.21 ועד היום.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.

ד. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית.

ה. קנס על סך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס יקוזז מהפקדה המצויה בתיק המ"ת והיתרה תוחזר לאביו של הנאשם, מר איגור נירמן.

ו. 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו.

ז. 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים.

ח. צו להשמדת הסמים ולחילוט הציוד שנתפס.

בהתאם לסעיף 36א (ב) לפקודת הסמים, אני מכריז על הנאשם כ"סוחר סמים" ומורה על חילוט 1,300 ₪ שנתפסו ברשותו.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"ב, 18 מאי 2022, בנוכחות הצדדים.