

# ת"פ 371/15 - מדינת ישראל נגד אחמד חיליל אחמד, מוחמד שריף, אחמד מחאגנה, מוחמד גזאלה

בית המשפט המחוזי בנצרת  
ת"פ 15-371 מדינת ישראל נ' חיליל אחמד(עוצר) ואח'

פרק פמצ 3444/15

לפני כבוד השופט ג'ורג' אוזלאוי  
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאים  
1. אחמד חיליל אחמד (עוצר)  
2. מוחמד שריף (עוצר)  
3. אחמד מחאגנה (עוצר)  
4. מוחמד גזאלה (עוצר)

בוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד עידית עמיר.

מטעם הנאשם 1: עו"ד עאבד פאהום, מטעם סנגורייה ציבורית.

מטעם הנאשם 2: עו"ד ניאר עבוד, מטעם הסנגורייה הציבורית.

מטעם הנאשם 4: עו"ד פתחיה פוקרא, מטעם הסנגורייה הציבורית.

הנאים 1, 2 ו-4: הובאו באמצעות ליווי שב"ס.

## גזר דין

### **בעניינם של הנאים 1, 2 ו-4**

עמוד 1

.1. הנאשם 1 הודה במיוחס לו באישום השלישי בכתב האישום המתוון, שהוגש במסגרת הסדר מיום 16/6/2016, והורשע בביצוע עבירה של **קשר לפשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

.2. הנאשם 2 הודה במיוחס לו באישום הראשון בכתב האישום המתוון, שהוגש במסגרת הסדר מיום 2/5/16 והורשע בביצוע עבירות של  **מגע עם סוכן חוץ** לפי סעיף 114(א) לחוק העונשין, **חברות ופעילות להתאחדות בלתי מותרת** לפי סעיף 84(1)(א), (ב) וכן 85(1)(א), (ט) לתקנות הגנה (שעת חירום) 1945 (להלן: "**תקנות הגנה**") + סעיף 29 לחוק העונשין, **עבירות בנשק (החזקת הוובלה נשק ותחמושת)**, לפי סעיף 144(א), (ב) לחוק העונשין+סעיף 29 לחוק העונשין, **קשר לפשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, **יריות באזרור מגוריים** לפי סעיף 340א לחוק העונשין.

.3. הנאשם 4 הודה במיוחס לו באישום הראשון בכתב האישום המתוון, שהוגש במסגרת הסדר מיום 2/5/16 והורשע בביצוע עבירה של **חברות ופעילות להתאחדות בלתי מותרת** לפי סעיף 84(1)(א), (ב) וכן 85(1)(א), (ט) לתקנות הגנה + סעיף 29 לחוק העונשין, **עבירות בנשק (החזקת הוובלה נשק ותחמושת)**, לפי סעיף 144(א), (ב) לחוק העונשין+סעיף 29 לחוק העונשין, **קשר לפשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, **יריות באזרור מגוריים** לפי סעיף 340א לחוק העונשין.

עוד הודה הנאשם 4 במיוחס לו במסגרת האישום השני בכתב האישום המתוון כאמור והורשע בביצוע **קשר לפשע** לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

.4. לא למיותר להציג, כי הנאשם 3 (להלן: "**מחאגנה**") ביקש לחזור בו מהודאותו ובמסגרת החלטתי מיום 3/11/2016 קבעתי, כי אומנם אין כל עילה מצדיקה חזקה מהודאה, אולם על מנת לאפשר לו להביא ראיותיו, מאוחר ולא ניתן לสมור על הودאותו ההpecificה, הוריתי על ביטול הכרעת הדין והדין בעניינו הופרד מיתר הנאים בתיק דנא.

#### עובדות כתב האישום

.5. ארגון **דאע"ש**- "המדינה האיסלאמית בעיראק ואל-שאם" (להלן: "**דאע"ש**") הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת על ידי שר הביטחון ביום 14/9/3. **דאע"ש** רואה כאובי את ה"כופרים פנימיים" מקרב המוסלמים וכן את המערב וישראל.

.6. **הנאשם 1** הינו אסיר בטחוני המרצה מסר עולם משנת 2010 בגין רצח נגה המונית יפים ווינשטיין ז"ל שבוצע על רקע הزادותו עם זרם הסלפיה ג'יהאדיה. בין הנאים 1 ו- 4 קיימת הכרות מוקדמת והנאשם 4 מודיע לנסיבות מסרו של נאשם 1. החל מיום 11/11/2012 או סמוך לכך, עמדו הנאים 1 ו-4 בקשר טלפוני באמצעות מכשיר טלפון סלולרי, שהחזק הנאים 1 בכלל שלא כדין. במהלך חודש יולי 2015,

התקשר הנאשם 1 אל הנאשם 4 וצין כי אביו אמר לבקרו בכלא, והנחה אותו לבקר את אביו לאחר שזה יבקרו בכלא, על מנת לקבל ממנו מסר.

הנאשם 4 فعل בהתאם להנחיית הנאשם 1 והגיע לביקור בביתה של האב בנצרת. האב העביר לנאשם 4 מסר למנאשם 1 ולפיו זוקק הוא לאמצעי לחימה. לאחר מכן שוחח הנאשם 1 עם הנאשם 4 וביקש שישיג עבורו רובה מסטוג-16-M הכלל "תוספות". הנאשם 1 התחייב להעביר לנאשם 4 כסף עבור הרובה באמצעות אחר. כן ביקש כי הנאשם 4 ישמר ברשותו הנשק, עד אשר יוכל שליח מטעמו של הנאשם 1 לקחת אותו. הנאשם 4 הסכים לעשות כן והשניים קבעו להמשיך ולשוחח עבורו מספר ימים.

זמן קצר לאחר מכן, פנה הנאשם 4 אל מחאגנה וביקש את עזרתו בהשגת 16-M הכלל תוספות בציגו כי הנשק עבר אחר. מחאגנה נאות לסייע לנאשם 4 וצין בכך כי יוכל לפנות ולהציג את הנשק באמצעות קרוב משפחה. בהתאם לsicom, פנה מחאגנה ביום 23/8/2015 אל דודו עלי אלגואברה מפרדיס (להלן: "על") וביקש שישיג עבורו 16-M הכלל תוספות כגון כוונת ודברים נוספים. מחאגנה ציין, כי יוכל לשלם עבור הנשק עד 50,000 ₪ וכי סכום הכספי מוכן ולאחר מכן ישחק יבדק ניתן יהיה להשלים את העסקה. השניים שוחחו אף על האפשרות לבצע עסקת חליפין, שכוללת אקדח שנמצא ברשות הנאשם 4.

ביום 24/8/2015 ערך מחאגנה את הנאשם 4 כי פנה לעלי, אשר>ZOKK ששלשה ימים כדי לבדוק העניין. באותו יום, בשעות הערב, התקשר עלי לנאשם 3 ודיווח לו כי מצא רובה חדש מסוג "פליטוב" במחיר 65,000-66,000 ₪. מחאגנה התקשר מיד לאחר מכן לנאשם 4 וערך אותו בפרטיו השיחה עם עלי. הנאשם 4 ציין, כי הסכום המבוקש עבור הרובה גבוה מדי. מחאגנה התקשר לעלי וערך כי הנשק המוצע יקר מאוד וכי הנאשם 4 מעוניין להשיג נשק בסכום של כ- 45,000 ₪, שאינם בהכרח נשק חדש. באותו היום, שוחחו מחאגנה וعلي פעמי נספה. מחאגנה העלה את האפשרות לבצע עסקת חליפין ולפיה בתמורה לרובה קיבל עלי 50,000 ₪ וכן אקדח שהוזכר בשיחתם.

במקביל לפניו לעלי, פנה מחאגנה ביום 26/8/2015 אל אברהם ג'ראדה מנצרת (להלן: "ג'ראדה") ובירר עימו האם יוכל להשיג עבורו 16-M וצין כי הכספי עבור הנשק מוכן. ג'ראדה השיב כי יבודק העניין תוך יומיים. במסגרת מאPROTO לחשג 16-M פנה מחאגנה גם אל דודו- אברהם אלגואברה מפרדיס (להלן: "אברהם").

ביום 27/8/2015 ערך אברהם את מחאגנה כי השיג רובה שמחירו 47,000 ₪, אך הוא מעוניין בו עבור עצמו וביקש ממחאגנה סיוע כספי על מנת שיוכל לבצע העסקה עבור עצמו. אברהם ציין כי מדובר ברובה מוקצה מתוצרת אמריקאית. מחאגנה ערך את הנאשם 4 כי קרוב משפחתו השיג רובה במחיר 47,000 ₪. הנאשם 4 התנה את קידום העסקה בכך שלמחרת הם יראו את הנשק ורק אם יהיו מרווחים ממנו, ימסור את הכספי.

ביום 28/8/2015 בשעות הערב הודיע מחאגנה לאברהם כי הם נכונים להשלים העסקה ואם הנשק יהיה טוב הוא יקבל "על המקום" 47,000 ₪. אברהם הבHIR לנאשם 3 כי על מנת שיוכל לקבל לידי את הרובה מdad שליש, הוא זוקק למקדמה בסך 16,000 ₪. מחאגנה ערך את הנאשם 4 בדרישת אברהם וסוכם, כי הם יעבירו לו הסכום למחרת.

ביום 29/8/2015 הודיע הנאשם 4 לנאשם 3 כי אין ברשותו את סכום הכספי הנדרש וביקש לדוחות הפגישה עם אברاهים ליום המחרת 30/8/2015. בסופו של דבר לא נפגשו הנאשמים עם אברاهים ביום המחרת, העסקה לא יצאה אל הפעול והנאשמים 4-2 נעצרו במועד זה.

7. הנאשמים 2 ו-4 (להלן **"הנאשמים"**), הינם תושבי יפיע ובמועדם הרלוונטיים לאיושם זה היו בקשרי חברות הדוקים ונגנו להיפגש כמעט מדי ימים. כמו כן, בין הנאשמים לבין חmazeה מגامסה (להלן: **"חmazeה"**), מוחמד כנאננה (להלן: **"כנאננה"**) ומוחמד כילאני (להלן: **"כילאני"**) יש קשרי חברות על רקע מגורים בכפר יפייע.

בהתאם לאיושם הראשון בכתב האישום המתוקן בעניינם, בתחילת אוקטובר 2014 או בסמוך לכך, בחורשה ביפיע, ירו הנאשמים יחד עם חmazeה באקדח מסווג ברטה מס' 927618 (להלן: **"האקדח"**), שהחזיק הנאשם 4.

עוור ליום 5/10/2014 החליטו חmazeה, כילאני וכנאננה (להלן **"השלושה"**) להסתנן לסוריה דרך טורקיה במטרה להצטרף לארגון דاع"ש. השלושה הגיעו לנאשם 2 להצטרף אליו לנופש בטורקיה ובימים 5/10/2014 טסו הנאשם 2 והשלושה מנtab"ג לאנטליה.

בטורקיה הגיעו השלושה לנאשם 2 להצטרף אליו ולהתגיים לארגון דاع"ש, אך הוא סרב וביום 6/10/2014 נפרדו השלושה מנאשם 2, הסתנו לسورיה והתגיים לארגון. ביום 24/10/2014 חזר חmazeה לישראל, נעצר והועמד לדין בבית משפט זה. כילאני וכנאננה נותרו בארגון ונלחמים בזירותיו השונות.

הנאשם 2 חזר לישראל ביום 9/10/2014 וממועד זה או בסמוך לכך, עמדו הנאשמים 2 ו- 3 בקשר באמצעות הפיסוק והמסנג'ר עם כילאני וכנאננה, וזאת ביודעם כי הם מוגיסטים לארגון דاع"ש. כילאני וכנאננה עדכנו את הנאשמים אודות פעילותם והגיעו לנאשמים להצטרף לארגון בסוריה או בעיראק. כן קיבלו הנאשמים 2 ו- 3 תמונות של כילאני וכנאננה כשהם חמושים בבעלי נשק וטילים. הנאשמים 2 ו- 3 עדכנו זה את זה וכן את הנאשם 4 בפרטית התקשרות שקיים עם כילאני וכנאננה.

במהלך הקשר, עוזד כילאני את הנאשם 2 לבצע פעילות צבאית בישראל מטעם דاع"ש וציין כי במידה והנאשמים 2 ו- 3 יעשו כן הוא ייחזור ביחד עם כנאננה לישראל ובדרכו זו תיפתח דרך מדינה האיסלאמית בישראל. כן התבטה כילאני כי ברצונו לחזור לישראל ולפוצץ עצמו בחגורת נפץ. נאשם 2 עדכן את הנאשמים 3 ו-4 במסר שהועבר על ידי כילאני.

בנסיבות הקשר הנ"ל, התעכבה תמיכתם של הנאשמים בארגון דاع"ש וברעון הקמת מדינה אסלאמית בישראל ובכל העולם. הנאשמים נהגו לצפות בסרטונים הקשורים לדاع"ש ולתמייכה בו וברעון המדינה האסלאמית, ובפרט בפרסומים שהחזיק הנאשם 2 במחשבו אותו הציג בפני הנאשמים 3 ו-4.

כ-7 חודשים קודם ליום 17/9/2015, שיתפו הנאשמים 2 ו-3 את נאשם 4 כי ברצונם להצטרף אל חברותם

בسورיה לצורך התגיסות לדاع"ש. נאשם 4 הוציא להם שלא לעשות כן. זמן מה לאחר מכן נפגשו הנאים 2 ו- 3 סיירו לנאים 4 כי הם רוצים להקים חיליה ולבצע פיגועים בישראל במסגרת דاع"ש. השניים הסבירו כי פעילות זו תהווה תחליף לצאתם לسورיה וללחימה בשורות דاع"ש. הנאשם 4 הסכים לראיון ונאות להצטרף לחיליה שתפעל במסגרת ה"גייהאד" (להלן: **"התארגנות"**). הנאשם 4 ציין כי יהיה עליהם להתחמש תחילת באמל"ח ולבצע אימונים- כל זאת כשלב מקדים לביצוע הפעולות הצבאיות בהtagנות. הנאשם 4 אמר לנאים 2 ו- 3 כי האקדח שהוא מחזק ברשותו, נדרש לשמש ל"גייהאד". הנאים 2 ו- 3 ראו בנאים 4 כගורם בר סמכתה של נגשותו לאמל"ח, קשריו וניסיונו, והם נגשו להיוועץ בו עת הוועלו רעונות לביצוע פיגועים מטעם התארגנות.

במסגרת פעילותם בתארגנות, וככנה לפועלותם הצבאית מטעם מטעם דاع"ש, ערכו הנאים 2 ו- 3, במספר הزادמוויות, אימוני ירי ביפוי תוך שימוש באקדח שהחזק על ידי הנאים לסריגין ובಹסכתו של הנאשם 4.

בחמשה חודשים קודם ליום 9/9/2015, פנה מחראגנה אל דודו, עלי פרדייס ובקש ממנו תחמושת לאקדח. במועד מאוחר יותר נפגש מחראגנה עם עלי בפרדיס וקיבל ממנו 20 כדורים אותם מסר לנאים 4. הנאים 4 עשו שימוש בתחמושת זו בעת ירי באקדח.

במסגרת פעילותם בתארגנות קשרו הנאים קשור לביצוע פיגועים בישראל ובחנו אפשרות שונות, לרבות פיגוע ירי לעבר בסיס צה"ל, פגעה בכוחות משטרה וכן הצתת בתי עסק, שמוכרים אלכוהול.

בחודש יוני 2015, הוציא הנאים 2 לנאים 3 להשליך בקבוקי תבערה לעבר נידית משטרה, שמתמקמת באופן שגרתי בכניסה למגדל העמק, וזה הסכים לבצע הפיגוע. השניים תכננו להתקדם בגבעה החולשת על צומת הכניסה למגדל העמק, לאורוב לנידית ומשם לירות לעברה או לidot בקבוק תבערה. חודש ימים לאחר מכן או בסמוך לכך, בשעות הלילה נשעו הנאים ברכבו של הנאים 2 וחלו בסמוך לתחנת משטרת מגן העמק. הנאים הבחינו בניידות משטרה שחוננות בסמוך לתחנה. הנאים 2 הוציאו כי במסגרת פיגוע ידו בקבוקי תבערה לעבר התחנה או הנידית. הנאים 4 פסל את ההצעה.

הנאים סיירו פעמיים רבעות באזור בסיס צה"ל מהלול שבקרבת מגן העמק (להלן: **בסיס מהלול**). הם היכרו בזורה טוביה את המקום ודריכי הגישה אליו והבחינו כי יש כלבוי שמירה ומצלמות אבטחה. כ- 3 חודשים עברו ליום 9/9/2015, הוציא הנאים 2 לנאים 3 ו- 4 לבצע פיגוע ירי לעבר חיילים, העומדים בסמוך לשער הכניסה לבסיס מהלול. הנאים נסעו לתצפת על הבסיס ולחזור את הרעיון. מחראגנה פסל את ההצעה בשל הערכתו את הסיכון הכרוך בה, בשל העובדה כי החיילים חמושים ומוכנים במקום מצלמות אבטחה רבות. חודש קודם ליום 9/9/2015, העלה הנאים 2 בפני הנאים 3 ו- 4 פעם נוספת את האפשרות לבצע פיגוע ירי מטעם דاع"ש בבסיס מהלול. מחראגנה שב וטען, כי הפעולות מסווגת בשל מצלמות האבטחה ואילו הנאים 4 טען, כי הם עדין אינם מוכנים לפעולות זו ועליהם להמשיך להמתן.

שנתיים קודם ליציאתו לחו"ל, לימד כילאני את הנאים 2 ו- 3 כיצד להכין בקבוקי תבערה. כ- 3 חודשים עברו ליום 9/9/2015 הוציא הנאים 2 לנאים 3 להציג את מסעדת "משاوي אל בלבד" שבנכרת, וזאת בשל העובדה כי בעליה הנוצרים מוכרים במקום אלכוהול. הנאים 2 הוציאו להשליך בקבוק תבערה על המסעדת. מחראגנה הסכים להצעה והוציאו שהם יגיעו למקום בשעות היום כשם רעלוי פנים. הנאים 2 ו- 3 קשרו קשור להציג חנות נוספת ביפוי שמוכרת אלכוהול בשם "אבו רחאל". הם תכננו להשליך לעבר המקום בקבוק תבערה, תוך

רכיבה על אופנווע, שמצו בראשות הנאשם 2. לצורך קידום הקשר הנ"ל, ביקרו הנאשםים 2 ו- 3 במקום והבחינו כי מותקנות מצלחות אבטחה רבות ומסיבת נספהה. הנאשםים תכננו בונספ, להשליך בקבוק תבערה לעבר מסעדה "מולתקא אל בלבד" שביפוי המוכרת אלכוהול.

במסגרת פעילותם בהתרגנות וחלוקת מההנהה להוציא אל הועל פיגועים, שוחחו הנאשםים בהזדמנויות שונות על הצורך להשיג כלי נשק נוספים, כך למשל בחודשים קודם ליום 7/9/2015, הציע הנאשם 4 לנSTITUTE 2 ו-3 כי יעבירו אליו סכום כסף כפי יכולתם והוא ירכוש עבורם נשק, אשר ישמש את הנאשםים בשירות ארגון דاع"ש בישראל. בחודש יולי 2015, הציע הנאשם 4 לנSTITUTE 2 ו-3 לגדל תוכים, למכוור אותם ומכסי הרוח לרכוש כלי נשק. הנאשםים הסכימו לרגעון.

בחודש יוני 2015 שוחח הנאשם 2 עם צילאני אשר הציע פעם נוספת כי הנאשםים 2 ו- 3 יסתנו לסוריה ויצטרפו לארגון דاع"ש. הנאשם 2 השיב כי אחותו עתידה להתחנן ביום 7/22/2015 והוא ישיקול זאת לאחר מכן. הנאשםים 2 ו- 3 סיכמו ביניהם כי לאחר חתונת האחות הם יסתנו לسورיה ומשם ליראק.

8. הנאשם 4 הורשע בונספ בעבירה של קשר לביצוע פשע בהתאם לאיושם השני בכתב האישום המתוקן בעניינו, אשר עובדותיו זהות לאלה המוחוסות לנSTITUTE 1 במסגרת האישום השלישי בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, כפי שפורט לעיל. השינוי היחיד העולה משני כתבי האישום הינו האמור בסעיף 9 לפיו, בעניינו של הנאשם 4 נרשם כי **"זמן קצר לאחר מכן, פנה הנאשם 4 אל הנאשם 3 וביקש את עזרתו בהשתתפות 16-M הכולל תוספות בציינו כי הנשק עבר אחר למטרת ג'ihad"**, ואילו בעניינו של הנאשם 1 נגמר המשפט במילים **"עbor אחר"**.

#### **taskir\_shirot\_mabhan**

9. **מתוך שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2** עולה, כי הינו רוק כבן 23, אשר התגורר בבית סבו וסבתו ביפיע. אביו בן 44, הינו אימאם במסגד. עוד עולה, כי אין לחובתו עבירות קודמות. בהתייחסו למעשים המוחוסים לו בכתב האישום המתוקן, הנאשם שלל את מרביתם ולקח אחריות פורמללית בלבד על היתר, נתה למזער בחומרתם ומשמעותם, נתן הסברים תמהים ופשטניים והשליך את האחריות על גורמים חיוניים. שירות המבחן העיריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד, אך הנאשם לא יוכל להיעזר בקשר טיפול או פיקוח של שירות המבחן על מנת למזער סיכון זה. המליך על הטלת ענישה מוחשית של מאסר בפועל, לצד מאסר מוותנה. בעניינו הוגש תסקיר משלים ממנו עולה, כי הנאשם שב ולקח אחריות חלקית ופורמלית באשר למוחוס לו. שירות המבחן התרשם כי חל שינוי מזרעיו בעמדתו של הנאשם באשר למשעיו. שירות המבחן העיריך כי קיים סיכון גבוה להישנות המעשים שב והמלך על הטלת ענישה מוחשית של מאסר בפועל.

10. **מתוך שירות המבחן בעניינו של הנאשם 4** עולה, כי הנאשם רוק כבן 24, תושב יפיע. לנSTITUTE הרשעה נוספת בת"פ 21604-07-10, בבית משפט המחוזי בנצרת, כאמור בין ניסין הצעה, נשיאת נשק שלא כדין, ירייה מנשק חמ באזר מגורים, קשר רפואי קשור לעשות פשע, החזקת נשק שלא כדין ועסקה

למסירת החזקה בנشكך לאחר. בגין עבירות אלה הושטו עליו 30 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. הנאשם לקח אחראית חלקית אוות מעורבותו הפלילית בגין עבירות אלה.

שירות המבחן התרשם, כי בשיחה עם הנאשם עלו סתיירות רבות בנוגע להתייחסותו לכתב האישום, וכי בבחינת גורמי הסיכון, מעורבותו בעבירות נשך נבעה מתוך מניעים אידיאולוגיים. שירות המבחן סבור כי הערכת הסיכון להישנות העבירות גבוהה, והמסוכנות לחומרתן הינה גבוהה אף היא. שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית ולא בחלוות ענישה או שיקום בקהילה.

#### **טעונים לעונש:**

**11.ב'כ המאשימה**, טענה כי לא מדובר בתמיכה ומתן שירות להתאגדות, אלא בהקמת התאגדות בלתי מותרת, במסגרתה פועלו להוציא פיגועים, כל זאת על פי תפיסת דاع"ש.

המדובר בבני חבורה שהצטרפו מרצון לצחני של ארגון צחני שלא טורה ולא טרכ כבר מתחילה דרכו להסתייר את מעשייו. הנאים פועלו כתא של דاع"ש בתוך מדינת ישראל, ותוכנו לבצע פיגועים בישראל. פעליהם במסגרת התאגדנות נמשכה מספר חוזדים, במהלךם קיימו במספר הزادנויות אימוני ירי, בנשק שהחזיקו ברשותם, פועלו להשגת כלי נשך נוספים וכן קיימו סיורי שטח על מנת לבחון את האפשרות לבצע פיגועים במקומות ספציפיים. עוד טענה, כי הם פועלו בצוותא מתוך אידיאולוגיה ומטרת משותפת.

ככל, מדיניות הענישה בעבירות בטחון בין מעורבים אזרחים ישראלים הינה עונשי מאסר בפועל ממושכים. לא אחת נקבע כי לעיתים "אייב מבית" הוא האויב המסוכן ביותר. אויב מבית, אזרחי המדינה המתהלהן בקרבינו וזומם מיזימות לפגוע בביטחוןנו, אותו קשה לאתר ולמגר. מכאן נובע הצורך בענישה מחמירה שהיא יכולה כדי להרטיע את הנאים ואחרים כמותם מלבדו בחובות הנאמנות שלהם למدينة ולהציג את הקווים.

סבירו, כי מתهم העונש ההולם לגבי הנאשם 2 נع בין 8-14 שנים מאסר בפועל, ואילו לגבי הנאשם 4, שלא הורשע בעבירה של מגע עם סוכן חזץ, מתهم העונש ההולם הינו 8-12 שנים מאסר בפועל.

לדעת המאשימה העונש שיש להטיל על הנאשם 2 הוא בחלוקת הבינו של מתهم העונש ההולם ולאחר יש להוסיף מאסר על תנאי וקנס. ביחס לנאים 4, לאור עבורי הפלילי, והנסיבות המפורטות בתסוקיר, סבורה כי יש להטיל עונש מאסר בפועל בחלוקת הגבואה של מתهم העונש ההולם, מאסר על תנאי, קנס, ולהפעיל את עונש המאסר המותנה.

בנוגע לאיוש המיחס לנאים 1 ו- 4 שעניינו קשירת קשר לביצוע פשע טענה כי רכישת נשך אינה דבר של מה בכר. חלקו של הנאשם 1 גדול יותר שכן הוא "זמן" הנשךומי שהביא להנעת הקשר. הנזק שצפוי היה להיגרם, סכנה אקטואית לח"י אדם.

מתهم העונש ההולם ביחס לנאים 1 הינו 5-7 שנים מאסר בפועל, וביחס לנאים 4 הינו נع בין 4-6 שנים

מاسر בפועל.

הנאשם 1 הינו אסיר בטחוני, ולחובת הנאשם 4 הרשעה בגין עבירות בנשק, ניסיון הצתה, שיבוש מהלכי משפט, ירי באזרור מגורים וקשר לפשע. כנגד הנאשם תלוי ועומד מاسر על תנאי בר הפעלה לתקופה של 18 חודשים. הנאשם שוחרר ממאסר ביום 11/11/2012 ושב לבצע עבירות נשוא כתוב האישום שהן בבחינת "קפיצת מדרגה" מבוחנת חומרתן.

המאשימה ביקשה לגוזר את עונשו של הנאשם 4 ברף הגבוה של המתחם. באשר לנאשם 1 מבקשת גם כן לקבוע את עונשו ברף הגבוה של המתחם ובאופן מצטבר למאסר עולם.

המאשימה ביקשה לקבוע כי העוונים אשר יושטו על כל אחד מהנאשמים בגין כל אחת מהעבירות יוציאו במצבר וכי מתחמי העונשה לא יחפפו אלה עם אלה.

**12.ב'כ הנאשם 1**, עו"ד עבד פאהום, טען כי תיקון כתוב האישום בעניינו של הנאשם הופך ממטרה ביטחונית למטרה פולילית. בוגוד לטענת המאשימה סביר, כי החקירה לא הובילה למסקנה חד משמעית באשר לסיבה בגיןה فعل הנאשם להשיג רובה 16M, כאשר לגרסתו ביקש לרכוש את הנשק עבור אביו, על מנת שהיה בבעיטה כהגנה עצמית משפחחה אחרת. לא נרשם כי היה מועד לגיא האד. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה. תנאיו כאסיר נהיו קשים בעקבות הסתמכותו בתיק זה. תקופת מאסרו טרם נקבעה. על כן מבקש, כי כל תקופת מאסר שתוטל, תהיה בחופף.

**13.ב'כ הנאשם 2**, עו"ד ניזאר עובוד,טען כי הסתמכותו בתיק הנ"ל הנה הראשונה בחיו. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, כי חריטה על מעשיו והתנהגותו החריגה. שירות המבחן המליך על הטלת עונשה מוחשית של מאסר בפועל, חרף העובדה שעסוקין בצעיר, ונדר עבר פלילי שהודה ברובית המיחס לו. חלקו של הנאשם 2 נופל מחלוקת של יתר שותפי. האקדח המציג בכתב האישום אינו שייך לו כי אם לנאשם 4. התכוון לביצוע פגעים היה ונשאר בגדר ראשוני, כלל ביוטר. עוד טען, כי פועל מתוך תחשות בלבול. סבור כי מתחם העונש ההולם במקורה דנא נع בין שנה אחת מאסר בפועל עד - 3 שנים מאסר יש להשית עליו עונשה ברף התחתון של המתחם, בהתחשב בנסיבות האישיות, גלו הצעיר, הודהתו המוקדמת וחרטתו הכתנה. ב"כ הנאשם מבקש להסתפק בעונש מאסר של עד 18 חודשים בגין עבירות ימי מעצרו. הנאשם עוצר מיום 30/8/2015.

**14.ב'כ הנאשם 4**, עו"ד פוקרא פתיחי, טען כי חלקו של הנאשם 4 קטן יותר מאשר הנאים, לא מייחסות לו עבירות מגע עם סוכן חזץ. ביחס לחלקו של הנאשם 4 טען, כי לא הייתה לו כל כוונה להוצאה את התוכנית העברינית לביצוע ולפגוע במדינת ישראל. עוד טען, כי חלקו היחסוי של הנאשם מצוי ברף התחתון. מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין מאסר של שנה עד 4 שנים מאסר. נסיבותו האישיות הקשות והמורכבות של הנאשם פורטו בתסaurus שירות המבחן. לנאשם הרשעה בגין עבירות דומות. העונש המתאים לנאשם ממקום באמצעות המתחם. ביקש לנכונות תקופת מעצרו מיום 30/8/2015 מהעונש שיוטל עליו. עוד

ביקש כי המאסר המותנה יופעל באופן חרוף, בנוסף ביקש להימנע מהטלת קנס שכן מצבו הכלכלי קשה יותר ואין ביכולתו לשלם קנס כלשהו.

**דין ומסקנות:**

**שלב ראשון - ריבוי עבירות או עבירה אחת:**

15. הנאשם 1 הורשע בעבירה אחת שעינינה קשר לפשע. באשר לנאים 2 הורשע הוא באישום הראשון במסגרת כתוב האישום המתוקן, בעבירות שונות שעינין - מגע עם סוכן חזץ, חברות ופעולות בהתאחדות בלתי מותרת, עבירות בנשק, קשר לפשע ויריות באזרז מגורים. הנאשם 4 הורשע אף הוא בביצוע עבירות שונות, במסגרת שני אישומים, שעינין - חברות ופעולות בהתאחדות בלתי מותרת, עבירות בנשק, קשר לפשע, ויריות באזרז מגורים (במסגרת האישום הראשון) ובUBEירה של קשר לפשע (במסגרת האישום השני).

16. לאחר שעיניתי בעבודות כתוב האישום המתוקן, סבור אני כי יש לגזר מתחם עונש הולם בעניינו של כל אחד מהנאשמים - באשר לנאים 2 רואה אני בעבירות המיוחסת לו במסגרת האישום הראשון מסכת אירועים אחת, תוכנית עברית אחת ولكن אקבע מתחם עונש הולם לאירועו כולם. אף את העבירות המיוחסota לנאים 4, במסגרת שני אישומים נפרדים, ניתן לראות כסמת אירועים אחת, עת בוצעו הן באותה תקופה, משכך גם בעניינו אקבע מתחם עונש הולם לאירועו כולם.

**שלב שני - קביעת מתחם העונש ההולם:**

**א. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:**

17. הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה החברות ופעולות בהתאחדות בלתי מוכרת הינם הסיכון המשמעותי לביטחון המדינה ואזרחיה, חשיבות ח'י האדם והນאמנות האזרחית למדינה. באשר לעבירות הנשק פגעו הנאים בערך המוגן של שלום הציבור ותחושות בטחונו מפני פגיעות בגוף ובנפש. הערך המוגן בעבירות קשירת הקשר הוא מניעת פעילות עבריתנית אשר בדרך הטבע מתהווה על מצע של שיתוף פעולה בין ערביים. קשירת הקשר הוא הכל שבסמכוותו הופכים הערבים ייחדי מושאלות למציאות.

18. בית המשפט עמד לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הביטחון בכלל ובUBEירה של מגע עם סוכן חזץ בפרט. בית המשפט העליון עמד על כך בע"פ 3827/06 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/3/07) בקבעו :

"**החיים בצל איום הטרור הפכו בעידן הנוכחי למצוות גלובליות.** החשש ממחיר הדמים שגובה פעילות טרור אינה עוד נחלתם של אזרחים ומדינות הנחותם לסכוסכים מזוקדים אלא הוא קיים כמובן ממשי ומוחשי על חייהם של מיליוןים בכל היבשות, בכל קצווי תבל. **המאבק בטרור הפך לאתגר עולמי,** הטרור הפך לאויבת של  **תפישת העולם הדמוקרטית** **שמה לה למטרה את הבטחת חירות האדם והארץ - את הזכות לחיים, את השוויון ואת כבוד האדם, את חופש הדת וחירות נסיפות שאינן מתישבות עם תפישות העולם בהן אוחדים על פי רוב ארגוני הטרור**" דברים אלה שנכתבו לפני קרוב לעשור עודם נכוןים כיום, אף במשנה תקופה. לצד התפשטות והתגברות הטרור בעולם, במידה רבה על ידי זהה שפעת ארגון דاع"ש, גם איום הטרור על מדינת ישראל נותרו כאלה שאין להקל בהם ראש" (ההדגשה אינה במקור - ג'.א.).

כבוד השופט עמית הביע דעתו במסגרת בש"פ 6539/15 מדינת ישראל נ' כריםabo סאלח פס' 15 (19/10/2015) בקביעו :

"**יאמר בקول ברור וצלול, כי מדינת ישראל, במצב הביטחוני בו היא שרויה, אינה יכולה להרשות לעצמה את ה"מותרות" של התעסקות עם דاع"ש,** כמו מדינות אחרות באירופה המתחומות עם צעירים הנוטעים לسورיה ולעיראק כדי להילחם בשורות הארגון. ידע כל אחד כי לדاع"ש לא מתקבבים, ושומר נפשו ירחק מכל בדול של עסקון בנושא".

עוד קבע בית המשפט העליון בע"פ 8333/15 מדינת ישראל נ' מהראן חאלדי (ניתן ביום 16/8/23) כי :

"**אין ספק כי ארגון הג'ihad העולמי "המדינה האסלאמית" (داعش), וארגונים אחרים דומים, מהווים סכנה חמורה למדינות בהן פעילים ארגונים אלה ולתושביהן,** כמו גם סכנה למדינת ישראל ולעולם החופשי כולו. מעשי הרצחניים, האכזריים והבלתי אנושיים של ארגון דاع"ש ידועים למרבה הצער בכל העולם, וסקנותיו גלוויות וברורות".

19. באשר לעבירות הנشك, בתי המשפט עמדו על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בשימוש בו ועל התוצאות הקשות העוללות להיגרם מביצוען. בע"פ 7502/12 כויס נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 13/6/25) נקבע כי "UBEIROT BENASHK LSGIYAH MIGLIMOT BATOCIN SICCON MISHI LSHLOM HATZIBOR VLBETUCHONU, SHEN LA NITAN LDUDUT LEHICAN YITGALLO KILI BENASHK MHODZIKIM SHLA DIN, VAIZA SHIMOSH YUSAHE BHEM BETUD". עוד נקבע בע"פ 5833/07 ח'ורי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 18/11/2007) כי "הניסיון מלמד שנشك אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יצא מיד מהחזקיק בו, מוצא את דרכו לידיים עבריניות או למפגעים לMININHAM...".

20. באשר למידת הפגיעה בערכיהם המוגנים אתן דעתן לפוטנציאל ולסיכון הרב שיש במעשי הנאים לפגוע

בביטחון המדינה ואזרחותה, הנאיםים 2 ו- 4 ראו עצם חלק מארגון דاع"ש ותוכנו לבצע פיגועים בארץ.

**ב. מדיניות עונישה:**

21. בוחינת מדיניות העונשה הנוגגת מעלה, כי קיימת מגמת החמרה בעונשה ביחס לUberot הביטחון העוסקות בקשרים עם ארגון דاع"ש. יודגש, כי בחלק מהפסיקה אשר מוארת מטה אין התאמה בין העברות המיויחסות לנאים דנא לבין העברות המפורחות שם, אולם יש בכך כדי לסייע בעריכת הבדיקה בין מקרה אחד לשנהו בהתאם לנטיות הספציפיות, כפי שתובא להלן:

ע"פ 8333/15 **מדינת ישראל נ' מהראן חאלדי** (נitan ביום 23/8/16) - Uberot של מגע עם סוכן חז' ואימונים צבאיים אסורים, חברות ופעולות בהתאחדות בלתי מותרת, יצאה מהארץ שלא כדין ופעולה ברכוש טרור. בית המשפט העליון ציין כי "מדיניות העונשה במקרים קודמים שעסקו בנסיבות שיצאו מישראל והצטרפו בסוריה לכוחות דاع"ש וארגוני מורדים אסלאמיים אחרים אכן מבטאת, בדברי בית משפט קמא, תהליך הדרגתית של החמרה בעונשה. עיון בפסקין הדין, בית משפט זה ובבית המשפט המחוזיים, שעסקו בתופעה זו, מצביע על רמת עונשה נמוכה ממשמעותית מזו שקבע בית משפט קמא בעניין הנדון" (הדגשה אינה המקורי - ג'.א.). בית המשפט המחוזי החמיר בעונשה שניתנה על ידו 3 חודשים קודם לכן במסגרת תפ"ח 48354-11-14 **מדינת ישראל נ' מגאנסה** (נitan ביום 1/7/15) (שם נקבע מתחם שנע בין 24-42 חודשים מאסר בפועל ובית המשפט גזר על הנאים 36 חודשים מאסר בפועל) וקבע מתחם שנע בין 36-60 חודשים מאסר בפועל וגזר על הנאים **42 חודשים מאסר בפועל**. במקרה זה דובר על ה策רונות צער לכוחות ארגון מורדים אסלאמי קיצוני בסוריה, אליה הגיע דרך טורקיה. בית המשפט דחה את העדויות משנה הצדדים.

סבירוני, כי בעניינו המזכיר במקורה חמור יותר. אומנם לא יצאו הנאים את גבולות המדינה לسورיה, אך הנאשם 2 יצר קשר עם פעילים בארגון דاع"ש ושיתף את הנאשם 4 כי ברכזו להצטרף אל חבריו בסוריה, אך במקום זאת החליטו להקים חוליה בארץ ולבצע פיגועים בתחום במסגרת דاع"ש, כמפורט בהרחבה בכתב האישום המתוקן. הרעה החולה אם כך, בתוכנו היא.

ת"פ 63428-03-15 **מדינת ישראל נ' חיליל** (נitan ביום 15/12/15) - הנאשם הורשע בעברות של ניסיון לחברות ופעולות בהתאחדות בלתי מותרת, ניסיון למגע עם סוכן חז' וניסיון יצאה שלא כדין. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20-36 חודשים מאסר בפועל וגזר עליו **24 חודשים מאסר בפועל** ומאסר על תנאי. הנאשם הינו עובד מדינה ונדר עבר פלילי.

ת"פ 26752-08-15 **מדינת ישראל נ' סלאמה** (נitan ביום 17/5/16) - הנאשם הורשע בביצוע Uberot ניסיון יצאה שלא כדין וניסיון למגע עם סוכן חז' . בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את האירוע נע בין 15-36 חודשים מאסר בפועל וגזר עליו, בין היתר, **18 חודשים מאסר בפועל**. בחור צער בן 21 נדר

ע"פ 4329/10 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 10/10/25) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק ונשיאותו שלא כדין. שירות המבחן המליך להסתפק במאסר בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחויז דין אותו ל- **20 חודשים מאסר**. המذובר בצעיר, סטודנט, נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון דחה את ערעורו הנאשם בקביעו "החזקת נשק בידי מי שאינו מושחה לכך מהוות גורם סיכון מובהק לציבור, ועל כן הדגישה ההחלטה כי מבצעיהן של עבירות מסווג זה עלולים לשלם על כך גם במקרים של כליאתם.." .

ת"פ 28889-07-14 מדינת ישראל נ' ابو ח'מיס (ניתן ביום 14/09/21) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של החזקה ונשיות נשק, כניסה ושהיה בלתי חוקית בישראל ושימוש במסמר מזויף. בגין עבירת הנשק גזר עליו בית המשפט, בין היתר, **24 חודשים מאסר בפועל** לאחר שקבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת נשק נع בין 36-12 חודשים מאסר בפועל. המذובר בגין צער, בעל עבר פלילי שאינו מכבד.

ת"פ 13401-03-12 מדינת ישראל נ' ח'ורי (ניתן ביום 12/06/07) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, נשיות והובלת נשק ויריות באזר מגורים. המذובר בגין צער, ללא עבר פלילי. בית המשפט המחויז השית עליו **20 חודשים מאסר בפועל**.

ת"פ 31862-05-13 מדינת ישראל נ' מוחמד מחאמיד (ניתן ביום 13/10/01) - עבירה של נשיות נשק שלא כדין והפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו. נקבע, כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 12-36 חודשים מאסר בפועל ונגזר עליו עונש של **21 חודשים מאסר בפועל**. המذובר בגין צער, בגין פחות מ- 21, נעדר עבר פלילי.

ת"פ 13179-07-14 מדינת ישראל נ' עוז (ניתן ביום 15/05/05) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקה ונשיות נשק ותחמושת, ירי באזר מגורים, שיבוש מהלכי משפט, הפרת הוראה חוקית, גניבה ואיומים. הנאשם ביצע את העבירות המתוארכות בכתב האישום בעודו שווה במעטך בית. לחובת הנאשם עבר פלילי הכלול הרשעה בעבירת אלימות. בית המשפט המחויז גזר עליו **24 חודשים מאסר בפועל** ומאסר מותנה.

ע"פ 4949/15 רונן מקדי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 16/3/16) - המערער ושני נאים נוספים הורשו על בסיס הודהתם, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשר קשור לביצוע פשע, ניסיון שוד, החזקת מכשירי פריצה והחזקת נשק ותחמושת. קשוו קשר לביצוע שוד, הגיעו לביתה של המתלוונת כשם מצוידים באקדח דמה. במסגרת אישום זה קבע בית המשפט המחויז מתחם עונש הולם בעניינו של המערער שנע בין 24 ל- 50 חודשים מאסר. במסגרת אישום נוסף קשוו הנאשם קשר לביצוע שוד. בית משפט קמא קבע מתחם ענישה הנע בין 8-18 חודשים מאסר לריצוי בפועל. על המערער נגזרו **40 חודשים מאסר לריצוי בפועל**. בית המשפט העליון דחה ערעורו על חומרת העונש.

ע"פ 2378/2013 **חלבי נאסר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14/5/8) - אסיר בטעוני שהבריח לכלא טלפונים סלולרים מمنיעים לאותנים ביטחוניים וככפיים. הוא הורשע בשתי עבירות של קשירת קשר לשימוש, שלוש עבירות של מתן שוחד ובעבירה של אייסור פעולה ברוכש למטרות טרור. בית המשפט המוחזק קבע מתחם של 24-48 חודשים מאסר בפועל לכל אירוע גזר על הנאשם עונש של **3.5 שנות מאסר בפועל** ומאסר מותנה. בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש.

22. המאשרה אזכרה מטעמה את ההחלטה הבאה:

בע"פ 2791/2013 **פלוני ואוח' נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14/2/5) - המערערים הורשו על פי הודהתם בעבירות של מגע עם סוכן חזץ וניסיון לקשר לסיווע לאויב במלחמה, שבוצעו בעיקר על ידי שימוש ברשותם חברותיות ברשות אינטרנטן לשם יצירת קשר עם פעילי טרור. בית המשפט המוחזק קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 12-6 שנים מאסר לRICTO בפועל וגזר על הנאשם הראשון **6 שנות מאסר בפועל**. על הנאשם השני גזר **6.5 שנות מאסר בפועל**. בית המשפט העליון דחה את ערעורו למעט רכיב הקנס, בהסכמה המאשרה.

בית המשפט העליון ציין כי "כנקודות מוצא לדין בענייננו צריכה לשמש החומרה המפלגיה של העבירות המוחסנת לערערים, עבירות שענין מעשים שאופיים הוא תכנון והוצאה לפועל של פיגועי טרור".

תפ"ח 1129/2011 **מדינת ישראל נ' מקדאד יוסף** (ניתן ביום 8/7/08) - מגע עם סוכן חזץ וכתיבת, הכנה, צור פרסום ועוד, של מסמכים ורכוש של התאחדות בלתי מותרת. הנאשם היחיד עם בן דודו תלו כרחות וצרבו על דיסקים דרישות ומאמרים, והפיצו באמצעותם את עקרונות ארגון אלקעידה והג'ihad העולמי, ופעלו באמצעות העתקת חומר באמצעות רשת האינטרנט. הנאשם אף פנה לחמשה פעילי ארגון החמא"ס, על מנת לשכנע אותם להצטרף אליו ולארגון אלקעידה והג'ihad העולמי בעתיד. הנאשם הכתיב עם אנשים רבים, ביניהם גם פעילי אלקעידה, במסגרת אתרי אינטרנט, בעניין הקמת תא של ארגון אלקעידה והג'ihad העולמי. הנאשם ובן דודו אף סיימו לבצע פעולות במסגרת ארגון אלקעידה, שככלו בין היתר חטיפת פעילים בכירים בראשות הפלשתינית ורציחתם, פעולות נגד זרים בעזה וחטיפתם, מאבק מזוין נגד הכיבוש הישראלי. כמו כן, תכננו השניים גם עירית אימונים צבאים בניהולו של הנאשם. בית המשפט התחשב בגילו הצעיר של הנאשם ובעובדת כי זהה הסתמכותו הראשונה וגזר עליו **6 שנות מאסר בפועל**.

ת"פ 15-06-58803 **מדינת ישראל נ' מחמד אלקיעאן** (ניתן ביום 16/12/7) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בין היתר, בעבירות של קשירת קשר לשימוש, ניסיון לפעולות בהתאחדות בלתי מותרת ובפעולות מטעם ההתאחדות בלתי מותרת או כניצגה. הנאשם הקים חוליה סודית, שערכה מפגשים חשאים ותכנן יחד עם חבריה לצאת את הארץ ולבור לسورיה. במפגשים אלה הסביר אודות דעת"ש והש��פותיו, סיפר על הדרכו של הארגון והלחימה בסוריה והראה סרטונים של הארגון. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם בגין העבירות, בנסיבות מיוחדן, הינו מאסר בפועל הנע בין 4 ל-7 שנים, ובהתאם להסדר הטיעון, הושטו על הנאשם **4 שנות מאסר בפועל** ומאסר מותנה.

ת"פ 39341-05-16 **מדינת ישראל נ' כריםabo סאלח ואח'** (ניתן ביום 16/9/8) - הנאים 6-2 הורשו בעבירה של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת והנאשם 2 הורשע בכך בעבירה של קשרית קשור לפשע (רכישת נשק) וניסיון רכישת נשק והחזקתו. בית המשפט גזר על הנאים עונשי מאסר אשר נעו בין 2.5-6 שנים מאסר בפועל. בעניין זה צוין כי היו מודעים לכוונתו ומעשיו של הנאשם 2 ליצאת לסוריה ואף רובם סייעו בידיו מבחינה כספית. הנאים 3 ו-4 הביעו מחשבות לצאת לسورיה ולהילחם לצד הארגון, כפי שב uninנו הנאשם 2 שיתף את הנאשם 4 ברצונו להציג אל חבירו בסוריה. בנוסף לקחו הנאים 2-4 חלק בשחיתת כספים על מנת "לחזק את הלב" למקרה שיצטרכו להילחם. פעלויות הנאים, למעט הנאשם 5, כללה גם העברת סרטונים וקבלת הדרכה אודוטה הכתנת בקבוקי תבערה. ניתן לראות בפועל זו הכנה, כפי שהנאים בעיניהם ערכו אימוני ורלו מדריך להציג בקבוקי תבערה. באשר לאיום השני, המתיחס לנאים 2, גמלה בלבו של הנאשם 2 החלטה לבצע פיגוע בישראל נגד אנשי בטחון ודראזים תוך שימוש בנשך חם, לשם קידום תוכנית זו, פנה הנאשם לאחר על מנת שישיע בידו לרכוש רובה. גם פעילות זו תואמת לעניינו. על הנאשם 2 הושתו **6 שנים מאסר בפועל**, בעניינם של הנאים 3 ו-4 נגזרו **3 שנים מאסר**.

ע"פ 9373 **חמד ותד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 11/09/14) - החזקת נשק ונשייאתו. בית המשפט המחייב גזר עליו 50 חודשים מאסר ומוטנה. בית המשפט העליון קיבל את ערעור הנאשם וגזר עליו **30 חודשים מאסר בפועל**. המדובר בנאים בעל עבר פלילי.

ע"פ 2892/13 **עודתאלה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 13/9/29) - המערער נהג ברכבו כשהוא מוביל ונושא אקדח עם מחסנית ריקה תחת מושבו. משהבhin במחסום משטרתי, סטה מנתיבו ועצר את הרכב. השוטרים הגיעו אל הרכב ומצאו את האקדח. בפי המערער לא היה הסבר המניח את הדעת לפשר החזקת הנשך והמניע לכך נותר עmom. מתחם העונש שנקבע, עמד על 12 עד 36 חודשים מאסר בפועל. נגזרו **21 חודשים מאסר בפועל**. המדובר בצעיר ונורטיבי. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ע"פ 3116/13 **ויאם קבלאן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 13/10/15) - המערערים הורשו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשרית לביצוע פשע ובעבירת הצתה, לאחר שהציגו אוטובוס שעשו 200,000LN. בית המשפט המחייב גזר עליהם 40 חודשים מאסר, מתוכם **24 חודשים מאסר בפועל**, קנס של 15,000LN ופייצוי לחברה הביטוח בסך 40,000LN. בית המשפט העליון דחה את הערעורם, למעט לעניין הפיצויים שנקבע שאלה ישולם לחברת האוטובוסים ולא לחברת הביטוח.

23. ההגנה אזכרה מטעה, בין היתר, את ההחלטה הבאה:

ע"פ 3827/06 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/3/07) - המערער הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ביצוע שירות עבור התאחדות בלתי מוכרת. במסגרת עיסוקו כחלפן כספים העביר כספים מדיניות זרות אלCHAN יונס לבקשת מפקד הזרוע הצבאית של חמאס. בית המשפט המחייב גזר עליו 5 שנים מאסר מתוכן **4 שנים לריצוי בפועל**. בית המשפט העליון דחה את ערעורו.

ע"פ 2730/08 **אכרם פראח נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9/1/08) - המערער הורשע בעקבות הסדר

טייעון, בין היתר, בעבירה של מגע עם סוכן חוץ ובעבירה של ביצוע שירות לצורך השימוש המערער היה י"ר וудה אשר קיבלת כספים מארגון "קואליציית הצדק" שהינה התאגדות בלתי מוגדרת. על המערער הושטו **40 חודשי מאסר** בפועל ומאסר מותנה. בית המשפט העליון דחה את ערעורו.

ע"פ 7368/12 **אגבריה מוחמד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28/4/2013) - המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוון, במספר עבירות של ביצוע שירות עבור התאגדות בלתי מוגדרת ובעבירה של איסור פעולה ברכוש טהור. המערער העביר סכומי כסף מעזה לאסירים ביטחוניים לשעבר, למשפחות אסירים ביטחוניים ולפועלי ארגון חמאס. בית המשפט גזר עליו **36 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 42550-02-14 **מדינת ישראל נגד סaad עיטה ואח'** (ניתן ביום 27/5/2014) - הנאשם אסיר בטחוני, פועל ארגון הפת"ח, ביקש מסותה להחדר עבورو במהלך ביקורה, כרטיס חישג טלפון סלולרי, והיא עשתה כן. הנאים הורשעו בעבירת קשירת קשר לביצוע עוון וניסיון להחדרת ציוד קצה לכלא. בית המשפט הטיל על הנאשם **12 חודשי מאסר בפועל**.

ת"פ 32357-01-14 **מדינת ישראל נ' רakan אלטורי ואח'** (ניתן ביום 6/10/14) - הנאשם 4 הודה ביצוע עבירה שענינה קשירת קשר לביצוע פשע (תינוי בסם מסוקן). בית המשפט גזר עליו בהתאם להסדר טיעון **3 חודשי מאסר**.

**ג. הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה :**

24. בעניינו, לעבירות אותן ביצעו הנאים קדם תכנון מוקדם, מעשיהם לא נעשו בהיסח הדעת כי אם לאחר הקדשת מחשבה. באשר לעבירות המיחסות לנאים 2 ו- 4, קדמה הבשלה אידיאולוגית עת הקימו ארגון שמטרתו לבצע פעילות רצניתה בתוך שטח מדינת ישראל ובchner אפשריות שונות להן קדמו סיורים בשטח. הצדידו בנשך ואמל"ח, ערכו במספר הזרים אימוני ירי בנשך שהחזיקו ברשותם ואף שוחחו על הצורך להשיג נשק נוספים כדי להוציא אל הפועל את הפיגועים המתוכננים. הנאים עדכו זה את זה בפרט התקשרות שקיימו עם אילאני וכאננה ביודעם כי הם מוגשים לארגון דاع"ש. באשר לעבירת קשירת הקשר המיחסת לנאים 1 ו- 4, קשוו קשר לרכישת נשך מסווג 16-M. הנאשם 1, אסיר בטחוני בכלל, הפעיל את אביו שהגיע לבקרו על מנת להעביר מידע לנאים 4, לפיו הוא זקוק לאמל"ח. לאחר מכן, שוחחו הנאים ביניהם, והנאשם 4 נעה לביקשת הנאים 1 וניסה להשיג עבورو נשך. כן הנאהם 1 את הנאים 4 לשומר ברשותו את הנשך, עד אשר יוכל מטעמו לקחת אותו.

25. באשר לחלקם היחסי של הנאים ביצוע העבירה- סבורני כי יש לאבחן במקרה דנא את עניינו של הנאשם 2 אשר היה בכונתו לצאת לסוריה, שמר על קשר עם חברי אילאני וכאננה אשר הצטרפו לארגון דاع"ש והקים חוליה לביצוע פיגועים בישראל כתחליף ליציאה לסוריה. איןני מקבל טענות ב"כ הנאים 2

לפיהן לנאמן 2 לא הייתה כל כוונה למשם את התוכניות עליהם שוחח עם חבריו וכי "לא עשה כל צעד לשם תחילת ביצוע התוכניות". התכוון היה ונשאר בגדר ראשוני, כלל'יו יותר, מבלתי הצעתי בכלים או אמל"ח...". הנאמן 2 הוא זה אשר הציע להשליך בקבוקי תבערה לעבר נידת משטרה, לבצע פיגוע ירי לעבר חיילים בבסיס מהלול ולהציג מקומות בהם מוכרים אלכוהול. הנאמן 2 סיכם עם מחאגנה, כי לאחר חתונת אחותתו, יסתננו לטורקיה ומשם לسورיה. אימוני הירי והפעולות המתוארת לעיל נעשו לשם ביצוע התוכנית וסבירוני כי העובדה שבסטפו של יומם לא יצאת תוכניתם אל הפועל, אין בה ממשום נסיבה לקולא. כל אלה מלבדים כי הנאמן 2 הוא שהגה רעונות לביצוע הפיגועים דבר המעיד על מסוכנותו הרבה. בעניין זה אפנה לדבריו בית המשפט העליון בע"פ 6930/06 פלוני נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 08/05/25), אשר אזכור על ידי ב"כ המשימה, בקבעו כי "כוננת הפיגוע של המערער ושולחו לא התממשה, אולם בנסיבותו לרתום את עצמו לפעולות טרור מסווג זה, הוא חשף את מסוכנותו, ואת זו מצויה מערכת המשפט למונו".

הנאמן 4, היה בר סמכא בתארגנות, הרוח החיה עמו נהגו להיוועץ בשל גישותו לאמל"ח, קשריו וניסיונו. הנאמן 4 החזיק ברשותו אקדח שנועד לשמש ל"גייהד" ואף הציע לנאמן 2 לרכוש עבורים נשק אשר ישמשם בעת שתתחיל הפייכה של ארגון דاع"ש בישראל. טענת סנגרו כי לנאמן 4 לא הייתה כל כוונה להוציא תוכנית עבריתנית לביצוע בפועל נדחת מאותה סיבה עלייה עמדתי לעיל. אומנם הנאמן 4 פסל הוצאת התוכניות אל הפועל במועדים שצינו בכתב האישום, אך לא בשל טוב ליבו או מתוך כוונה לשוב בדרך הישר, כי אם מהטעם שאינם כשירים ומימנים דיים לביצוע אותן פעולות בשל החשש שלהם להיתפס. כמו כן, הנאמן 4 הורשע במספר עבירות במסגרת שני אישומים שונים, לפיהם קשור קשר עם הנאמן 1 לרכוש עבورو נשק ונעה לבקשתו בחיבור ואף עשה פעולות לשם כך כמפורט בכתב האישום.

באשר לנאמן 1 בעניין המיחס לו באישום השלישי, הוא זה אשר הזמין את הנشك והוביל להפעלת האחרים על מנת לרכוש עבورو נשק. הנאמן 1 עשה זאת מתוך כוality הכללי, כאלו לא די בעבירה שבגינה הושת עליו מאסר עולם.

**26. באשר לנזק שנגרם באישום הראשון המיחס לנאים 2 ו- 4** - הרי שייצירת הקשר של הנאמן 2 עם סוכני חז", פיעלי דاع"ש, יש בה ממשום חגורת נפץ מתתקנת שעוללה להתפוצץ בכל רגע. אין לדעת איזה שימוש יכולם לעשות סוכני החז" בקשר עם הנאים ומתי עלולים הם להפעלם. באשר לנזק אשר נגרם מעבירות הנشك, בהתייחס לשלוות הנאים בשני האישומים, עמדתי לעיל על הנזק שהוא צפוי להיגרם, עת פורטו הסכנות הנשקפות מזמןנותו של נשק חמ אשר יש עמו פוטנציאל להסלהם באלים העבריתנית והאידיאולוגית כאחד ופגע בביטחון הציבור. ענייננו אכן קר אירע והנסק הגיע לידיים עוינות הביעו תמייה בداع"ש. פוטנציאל הנזק, הסיכון שהוא נעשה במקרה זה שימוש בנשק לצורך פעולות עונית גדול יותר מקרה רגיל בו נרכש נשק בלתי חוקי על ידי נאים שלא הביעו תמייה בארגון טרור זהה או אחר. לא ליותר להדגиш, כי עבירות קשירת הקשר לריכשת נשק במסגרת אישום השני, נעשתה באותה תקופה של התרחשויות האירועים נשוא האישום הראשון.

עוד אתן דעתך לך שלא בוצעה על ידם, בסופו של יומם, כל פעולה נגד ישראל. חרב זאת, לא יוכל להתעלם מריבוי המקרים בהם הוא קוראים להוציא אל הפועל תכניות הרצחנית, מהאופי שנשאו מפגשייהם עת צפו יחד ברטטונים בפייסבוק ובתמונה שללו כילאני וכנאניה לנאים 2, הקימו יחד התארגנות בלתי מותרת בתען מדינת ישראל, הביעו תמיכה בארגון דاع"ש וברעיון הקמת מדינה אסלאמית בישראל ובכל העולם. העבירה בה הורשו במוסגרת האישום הראשון הינה חברות ופעולות בהתארגנות בלתי מותרת והוא שלעצמה אסורהDOI בה כדי להקנות לה את החומרה.

באשר לנזק שנגרם מהמיוחסל**נאשם 1** - טען הנאשם כי ביקש הוא לרכוש את הנשק ללא קשר לתמיכת בداع"ש. מקבל אני את טענת המאשימה כי מצאנו של הנאשם 1, שהינו אסיר עולם בטחוני, להציג נשק תור שהוא מופיע אחרים, שהווו כי הנשק נועד למטרת גייהאד, חמורה וմדברת בעד עצמה.

**27. באשר לנסיבות אשר הביאו לביצוע העבירה - ב"כ הנאשם 1** טען כי הנשך נרכש לשם הגנה עצמית משפחה אחרת ולא קשור למטרה ביטחונית. באשר **לנאשם 2**, בתחוםה של מרבית האישומים נגדו, אך שיתף את שירות המבחן, כי השירות עם חברי השצטרפו לדاع"ש, עוררו בו תחושת אמביוולנטיות. לדבריו, חשב שהם עברו שטיפת מוח וקיווה להשפיע עליהם לחזור לארץ. מאידך, בשיחות עםם הם הלו טיעונים משכנעים והוא חוווה אותם כאנשי דת גדולים. מכיוון שהקדם لكنם החזיקו בדעות התיינוגות בעיתים, הוא חשב שהצטרפותם לדاع"ש הייתה חיובית. בתסקיר המשלים בעניינו אישר בצורה פורמלית כי הקים ארגון מטעם דاع"ש בארץ. עוד מסר, כי התהבר לרعيון הקמת מדינה אסלאמית בישראל, ועל כן יוזם הרעיון לזרוק בקבוקי תבערה אל ניידות המשטרה ובסייס צה"ל, וראה בפעולות זו פעילות מטעם ארגון דاع"ש.

**הנאשם 4** טען בפני שירות המבחן כי הרעיון להצטרוף לחוליה נבע מהחשש כי המצב בארץ ידמה למצב בסוריה, ומתו רצון להגן על הקים בישראל החוליט להצטרוף אליה. באשר לאישום השני טען הנאשם בפני שירות המבחן כי הכיר את הנאשם 1 מתוקופת מאסרו, וזה האחרון איים עליו שאם לא יעשה כן, יפגע בו ומשפחותו. מדובר של הנאים 2 ו- 4 עולה בבירור נוכח סתוותיהם והודאותם במקביל, כי הנסיבות אשר הביאו אותם לביצוע העבירות הין תמייכה בארגון דاع"ש עת פועלן מותך אידיאולוגיה ומטרת משותפת.

## סיכום מתחם העונש הгалום

נוכח האמור לעיל, מתחם הענישה ההלום את מעשי **הנאשם 1** במסגרת האישום השלישי הינו:

בגין עבירות קשירת קשר לפשע מתחם העונש ההורם נع בין **40-18 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלוויים.

מתחמי הענישה ההולמים את מעשי **הנאשם 2** כפי שפורטו באישום הראשון.

בין עבירות של מגע עם סוכן חוץ, חברות ופעולות בהתאם לモתרת, עבירות בנשק, יריות

באזרז מגורים וקשרית קשור לפשע- מתחם העונש הולם נוע בין 7-4 שנים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

מתחם הענישה ההולם את מעשי הנאשם **4** המוכיחים לו בשני האישומים הינו:

בגין עבירות ופיעילות בהთאחות בלתי מותרת, עבירות בנשך, יריות באזור מגורים וקשרית קשר לפועל, במסגרת האישום הראשון ועבירה נוספת נספח שלקשר לפועל במסגרת האישום השני, מתוך העונש ההולם נע בין **6-4 שנות מאסר בפועל** ועונשים נלוויים.

### שלב שלישי - גזירת העונש:

**28. הנאשם 1** הינו אסיר בטחוני, המרצה מסר עולם בגין רצח על רקע אידיאולוגי וכן בגין עבירות נשק. אתחשב בהודאותו במיחס לו.

באשר לאשם 2 אתחשב בהיותו צער, נעדר עבר פלילי ובהודאותו. עוד אתן דעתך לאמור בתסוקיר לפי משפטו נעדרת מעורבות פלילתית. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נעדר כל תובנה באשר לחילוקים הפוגעניים והכושלים שלו, מתקשה לקבל אחריות על מעשיו עת לzech אחריות חלנית ופורמלית בלבד. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד, לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו והמליץ על ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל.

30. באשר לנאמן 4atcheshב בגלו הצעיר ובהודאותו. עוד אתן דעתינו להרשעה קודמת בעבירות רבות, אשר חלקן זהות לעבירות אשר ביצע במסגרת התקיק דנא וענין - עבירות נשק, קשרת קשר, שיבוש מהלכי משפט, ירי, ניסיון הוצאה והזק לרכוש. בין אלה נגזר עליו מסר בפועל למשך שניםים וחצי. כמו כן, לחובתו מסר מותנה בר הפעלה. אתן דעתינו לאמור בתסקיר שירות המבחן באשר למצבה הכלכלי של משפחתו. שירות המבחן התרשם כי הנאמן ניסה לצמצם מעורבותו ומידת אחוריותו, ביחס לשאר הנאשימים. שירות המבחן התרשם, כי בסיס העבירות קיימות עדמות ותפיסות אידיאולוגיות. החזרתיות בעבירותו בעבירות נשוא דין זה, לקיחת האחוריות החלקית, תפיסותיו הלאומית והצטרופוטו לארגון עין, מעידים על קיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות מעורבות בעבירות בעברית.

31.ATCHAB AF BISHKOOLI HERUTAT HANASHIM VHERUTAT HARBIM, BMASSERET MATHAM HUNOSH HAHOLM. BAASER L'UBIRAH SHL TOMICHA BAHATACHODOT BLTI MOTRAT RAAH DBRIO SHL BIET HAMASHPET HAULION BMASSERET U'F 14/2058 FLONI N' MUDINAT YISRAEL (NITAN BIOM 14/5/5), SHM HORUSH HANASHM BUBIROT BITCHONIOT SHONOT MAHMOKRAH DINA, SHAUNOSH BGUN KOL YOTER (UBIRAH SHL AIMONIM ZBAIM ASORIM VIZIAH SHLA CDIN), BKBUU CI:

"...בגזרת העונש יש ליתן את הדעת לפוטנציאלי הסכנה הטעון בעבירות מסווג זה"

לביטחון מדינת ישראל, המבוצעות על רקע **אידיאולוגיה אסלאמית קיצונית** וכן יש ליתן את הדעת לכך שבניגוד לטענת המערער האימරה "אויבו של אויבך הוא חבר" אינה מתאימה כלל וכלל לארגון האיסלמי הקיצוני אליו חבר המערער, הגם שארגון זה נלחם עתה בצבא הסורי. זאת ממשום שהאידיאולוגיה של אותו הארגון והמטרות המנהחות אותו, כמפורט בכתב האישום, הן אנטישראליות במובנה. עבירות ביטחונית מסווג זה שעבר המערער טומנות בחובן, על כן, סכנה ברורה לביטחון תושבי מדינת ישראל **ומצדיקות ענישה ממשית**".

כמו כן, בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה עם עבריני נשק, וזאת בשל הסיכון הגלום רק בעצם החזקתו (ראה ע"פ 4945/13 מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סליםאן (ניתן ביום 14/01/19) ופסק דין המוזכרים שם בסעיף 14). בית המשפט העליון, מפי המונה לנשיאה כב' השופט רובינשטיין, חזר על גישתו המחרימה בעבירות נשק בעניין מוחמד טاطור ואזכיר את שנאמר על ידו בע"פ 5220/09 עוואודה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 09/12/30) לפיו:

"דרך המלך בכוגן דא, בסופו של יומם, צריכה להיות ככל מסר מאחריו סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבבים; אורך התקופה כרוך **כמובן בנסיבות הספציפיות של העוסה והמעשה**. אכן, ערים אלו לכך שלאדם בעל רקע נורטטיבי, וכך הוא המערער, שאותו במסר אינה קללה כל עיקר, ובהתו במעטור חוה מקצת הטעם. אך **בشك הוא נשק הוא נשק**, ובנסיבות הישראלית נשק בידים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכות הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירוט במערכת האחורונה'; לא כל שkn כשםקו ro של הנשק **שבנייה דין לא נודע...**" (ההדגשה אינה במקור - ג'.א.).

32. נוכח האמור לעיל, אין בענייננו הצדקה או אפשרות לצאת לחרוג ל��לא ממתחם העונש ההולם למטרת שיקום. אף אין בענייננו הצדקה לחרוג לחומרה מן המתחם ההולם.

אשר על-כן, הנה גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

1. **על הנואם 1 אני מטיל 30 חודשים מאסר בפועל, אותם ירצה במצטבר לעונש מאסר העולם אותו הוא מרצה כיום.**

2. **על הנואם 2 אני מטיל 60 חודשים מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 15/8/30.**

3. **על הנואם 4 אני מטיל 60 חודשים מאסר בפועל. אני מורה להפעיל מאסר על תנאי של 18 חודשים, אשר הוטל עליו בתיק 21604-07-10, במצטבר לעונש המאסר שהוטל היום, כך שSEN**

הכל על הנאשם 4 לרצות מאסר בפועל של 78 חודשים מיום מעצרו 30/8/15.

4. אני מטיל על הנאשם 1 מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על כל עבירה הקשורה בנשך.

5. אני מטיל על הנאים 2 ו- 4 מאסר על תנאי של 18 חודשים למשך 3 שנים, שלא עברו על עבירה הקשורה בנשך או עבירה הקשורה בביטחון המדינה.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ורג' אוזלאי, שופט

הוקולד לדעתו והבר