

ת"פ 37093/09 - מדינת ישראל נגד דror רודבסקי

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 37093-09-15 מדינת ישראל נ' רודבסקי
בפני כבוד השופט אדנקו סבחת-חיימוביץ
בענין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דרור רודבסקי

הנאשם

גור דין

רקע

1. הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה של **חבלה בمزיד ברכב**, עבירה לפי סעיף 413ה' לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

כאמור בהכרעת הדיין, במועד הRELONENTI היו הנאשם והמתلون דيارים באותו הבניין וביניהם סכטוק שכנים.

בתאריך 15.9.15 בשעה 22:55 או בסמוך לכך, ניגש הנאשם לרכב השיר למתلون ומשפחתו, בשווי כ- 55,900 ₪, להשילך בקבוק זכוכית וניסץ את החלון האחורי של הרכב. הנאשם שפרק ניירות ושאריות "מנגל" למושב האחורי של הרכב, הציג בכך אש ברכב וכתוכאה מכך החלרכב לעורו תוך שהוא אוחזת במושבי הרכב, בגג הרכב ובחלקי פלסטיק שונים ברכב. כתוצאה לכך נגרם הרס לרכב. האש כובתה באמצעות המערכת המתחזם האוטומטית בבניין.

ראיות הצדדים לעונש

2. ב"כ **המאשימה** הגישה גילון רישומו הפלילי של הנאשם, טע/1 ממנו עלה, כי לחובת הנאשם הרשעה אחת שעוניינה עבירות סמיים.

כן העיד המתلون, **אליה לוין**, אשר סיפר, כי מדובר בפשע שנאה כלפיו, וכי נשקפת לו ולמשפחתו מסוכנות מהנאשם. עוד סיפר על הנזק הכספי שנגרם לו, מאחר שהרכב הוכרז כאובדן גמור, והוא נדרש לקחת הלואאות להפעיל את הביטוח ולשלם פרמיות גבוהות בעבר, וכי נגרמו נזקים נלוויים לבניין. המתلون העירך את העלוויות שנגרמו לו ב- 70,000 ₪ לערך.

3. ב"כ **הנאשם** הגיש את הראיות הבאות:

עמוד 1

טע/2, כתוב האישום המתוון וגורר הדין בת"פ 16842-01-04, המתייחס להרשעה ב-טע/1.

טע/3, מסמכים רפואיים אודות מצבו הבריאותי של הנאשם מהשנים 2013 ו- 2017 לפיהם הנאשם עבר התקף לבשנת 2012 ומציין במסמך.

כמו כן העידה גיסתו של הנאשם, **סמדר זנדני**, שלא היכרות של 30 שנים עם הנאשם. העודה מסרה, כי הנאשם הינו בחור צנוע, אבא ובעל מסור אשר מטפל באמו הסיעודית. בנוסף, העיד מר **עופר דמת'י**, שלא היכרות עם הנאשם מילדות, קשר שהתחזק במהלך שירותם הצבאי המשותף. העד סיפר, כי מדובר באדם חביב, עלייז, חברותי, עוזר לאנשים, איש עבודה שעוזר לעד בעבר.

לבקשת ב"כ הנאשם, התרתី בהחלטתי מיום 1.11.17 צירוף ראיות אודות מצבה הבריאותי של אמו. ביום 9.11.17 הומצאו מסמכים לפיהם אמו של הנאשם קשישה סיועית בעל נכות בשיעור של 91% מהמוסך לביטוח לאומי.

4. הנאשם היה עוזר במשך שישה ימים בגין תיק זה.

טייעוני הצדדים לעונש

5. **ב"כ המאשימה** עמדה על הערכ החברתי המוגן והוא פגעה ברכושו ובשלות נפשו של המתalon ומשפחותו. החוקה הגדר פגעה ברכב כפיפה בעלת מעמד גבוה יותר וקבע בצדה עונש מקסימלי של חמיש שנים.

המניע לbijouter העבירה הינה סכסוך שכנים ושנתה הנאשם למטלון ומשפחותו, זאת מבלוי שקדמה לאירוע כל התగורות מצד המתalon.

ה הנאשם בהיותו נתון תחת השפעת אלכוהול ביצע את העבירה, אף שיכל היה להימנע מביצועה בכל שלב משלבי ביצועה. מדובר בסכסוך שכנים שהחל בחלוקת על עישון ושפיכת מים כפי שמספרו הנאשם והמתalon, והסלים עד לגרימת נזק בלתי הפיך לרוכבו של המתalon. הנאשם לא הסתפק רק בזריקת בקבוק וניפוץ חלון הרכב, אלא אף הגדיל ושפך לתוכו את תוכת המנגנון.

עוד ביקשה ב"כ המאשימה לתת משקל לפוטנציאל הנזק הגלום במעשהו של הנאשם, שכן מדובר בחניון תת קרקע המציג במתחם של ארבעה בניינים, ואלמלא המתחים יכולים את השရיפה הנזק יכול היה להיות חמור בעשרות מונים לרוכש ולנפש.

בהתכתבות בין הנאשם לבתו, הראשון הביע שמחה על הנזק לרוכבו של הנאשם וצער על כך שהמתalon עצמו לא נפגע.

ב"כ המאשימה סקרה, כי לנוכח נסיבות ביצוע העבירה יש לקבוע שמדובר בחומרה ברף העליון ועל כן עתירה לקבע, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם הוא בין 6 ל-18 חודשים לצד רכיבים נוספים.

אשר לנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה, הרי שלחובת הנאשם הרשעה אחת משנת 2015 בעבירות סמים. העבירה בתיק זה בוצעה כחצי שנה בלבד לאחר הרשותו בתיק הקודם. הנאשם הבהיר את המיויחס לו, לא נטל אחריות ולא הביע חרטה.

ב"כ המאשימה בבקשת להsheet על הנאשם עונש מאסר בפועל שאינו ברף התחרתו, מאסר מותנה מרთיע, קנס כספי, פיצוי למתalon והוצאות משפט.

6. **ב"כ הנאשם** טוען, כי הנזק הנטען על ידי המאשימה הוא מוגזם ומופרך. לא הוכח שהרכב הוגדר כאובדן מוחלט. מחומר הראיות בתיק, הרי שלא נגרם נזק למונע או למכסה המונע, הפגיעה הייתה בחולן ובגג הרכב. כמו כן לא נקבע פוזיטיבית על ידי אף גורם, כי נגרם נזק לחניון כתוצאה مجرימת הנזק לרכב.

אשר לנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה, ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם ליד 1958, נשוי ואב לשלווש. בבעלות הנאשם מספירה שהוא מקור פרנסתו. הנאשם הינו המפרנס היחיד והוא המטפל באמו הסיעודית.

ה הנאשם אמונה שהוא במעצר שישה ימים, אך שהוא במעצר בית במשך 170 ימים, שגם בהם יש להתחשב בעת גזרת דיןו.

לטענת ב"כ הנאשם, לאחר שהמתalon הוא קצת משטרה, אז' בנקודת ההליכים כנגד הנאשם יש שימוש התנצלות. עוד טוען, כי המתalon אינו "טלית שכלה תכלת", וכי מאז האירוע נשוא תיק זה לא היו מריבות או חיכוכים בין המתalon וההaintge.

ב"כ הנאשם בקש לחתם משקל לעדותם של עדיו האופי.

ב"כ הנאשם בקש שלא להsheet על הנאשם רכיב של מאסר בפועל.

7. **ההaintge** מסר "אין לי מה להגיד".

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש הולם

8. קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון הלהימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

9. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו ממעשה הנאשם הינם הגנה על רכשו של הפרט כמו גם השמירה על שלוחות נפשו, בטחונו וחירותו של הפרט.

אף שהמעשה בוצע כלפי איש משטרה, הרי שמדובר בסכוך שכנים והדבר לא בוצע במישרין בשל תפקידו של המתלון.

עבירות הפוגעות ברכוש פוגעות בזכויות המתלון ובסדר החברתי. בהתחשב בכך שמדובר בחבלה ברכב המצויב חניניו תחת קרקע של בניין מגורים הרי שהוא במעשה סיכון לרכוש ולחיי אדם.

תופעת האלימות הפכה מCHASE שכיח במחוזותינו ויש להילחם בה ולעקור אותה מהשורש, אף אם זו מוכנות כלפי פגעה ברכשו של אדם ולא באדם עצמו.

10. **מידת הפגיעה** בערך החברתי הינה בינויה בהתחשב בהיקף הנזק לרוכש המתלון והעובדה שהמעשה בוצע בחנין גדול שלא מלא כובתה האש על ידי המתזים מעשי הנasm יכול להסביר נזק כבד לרוכש ואף לחי אדם.

11. **בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה** יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם היה תחת השפעת אלכוהול בעת המעשה. העבירה בוצעה בשלבים, תחילה זרק הנasm את הבקבוק וניפץ את חלון הרכב ולאחר מכן זרק לתוכו שריפות אוכל, מפירות ושריפות גחלים בעורות המנגנון. עניין זה מלמד, כי לנasm הייתה אפשרות לחודל ממשיו בכל שלב במהלך ביצוע העבירה. הנזק למתלון ומשפחו הוא ממש עקב הנזק הכביד לרוכב וכן נוכח הפגיעה בתחומי הביטחון. עוד יש לזכור את פוטנציאל הנזק שהוא עשוי להיגרם מהמעשה שלא מלא כובתה האש שאזהה ברכב. הנasm לא כיבת האש בעצמו וזה יכול להתליך בתוך חנין סגור של ארבעה בניינים, לפוגוע ברכוש רב ואולי אף לגבות קורבנות בנפש. מדובר בסכום שכנים מתמשך בין הנasm למתלון, אין מדובר במעשה שנעשה כתגובה מיידית להתקנות מצדיו של המתלון.

בנוסף, יש לזכור בחשבון את התנהלות הנasm לאחר ביצוע העבירה, כאשר ההתקפות עם בתו מבטאת את אדישותו לכך שרכב המתלון נשרף בשל מעשיו, וכן את אכזבתו מכך שהמתלון עצמו לא נפגע פיזית.

12. **מדיניות הענישה הנהוגת מლמדת**, כי במקרים דומים הוותם עונשים ממסר על תנאי ועד מאסר בפועל לצד רכיבים כספיים.

עפ"ג 33705-05-13 **מדינת ישראל נ' נימר נausea** (2.6.13) הנasm הורשע על פי הודהתו בשש עבירות של חבלה במכשיר לרוכב והחזקת אגרוף לא למטרה כשרה בשלושה פרטיאים. הנasm גرم נזק לשלווש מכוניות של שכני לבניין, כאשר ذكر את גלגלי הרכב באמצעות סכין. לנasm עבר פלילי משמעותי. בית משפט קבע, כי מדובר באירוע אחד וקבע מתחם בין מספר חדשני מאסר בעבודות שירות ועד שמונה חדשני מאסר בפועל והשית עליו שלושה חדשני מאסר בפועל מיום מעצרו. בית המשפט המ徇יז החמיר את עונשו לשבעה חדשני מאסר בפועל. בקשה רשות ערעור לעליון, רע"פ 13/4522 **נימר נausea נ' מדינת ישראל** (17.7.13), נדחתה.

ת"פ 30995-04-16 **מדינת ישראל נ' קורייש** (26.6.17), הנasm הורשע, לאחר ניהול הוכחות, שני כתבי אישום, האחד גרים חבלה במכשיר לרוכב של שכנו לאחר שabit ברכב עם ידו. השני, איים בסיכון ארכואה, כי יתאביד נוכח רצונם של עובדי ציבור לעקל את רכבו. נקבע שמתחם הענישה נע בין מאסר על תנאי למספר חדשני מאסר שיכול

וירצו בדרך של עבודות שירות. לנאשם עבר פלילי. הוטלו על הנאשם מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

ת"פ 24292-10-12 **מדינת ישראל נ' פרנסקי** (9.2.14), הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בשני כתבי אישום, הראשון בגין גנבה מסווג פארם והשני בגין 3 עבירות של חבלה בمزיד לרכב. הנאשם מרוח צואת לבים על מכונית שכנתו וניקב את הגלגל השמאלי של רכבו בעזרת מברג, וכן חיבל בשתי מכוניות נוספות, השיכוכת לשכניו, על ידי ניקוב הגלגל במברג. בית משפט השלום קבע, כי בעבירות חבלה בمزיד לרוכב מתחם העונשה הוא ממסר על תנאי ועד לשמונה חודשי מאסר בפועל. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט דחה העטירה לביטול הרשותה הנאשם והשיט עלייו מאסר על תנאי, קנס, של"צ, צו מבחן לשנה ופיצוי למטלונים. ערעור הנאשם על הרשותה נדחה בעפ"ג (ת"א) 48348-03-14 **פרנסקי נ' מדינת ישראל** (29.9.14), וכן גם רשות הערעור לעליון, רע"פ 7224/14 פרנסקי נ' מדינת ישראל (10.11.14).

ת"פ 28430-12-14 **מדינת ישראל נ' נבו סוויטה** (24.5.16), הנאשם הורשע, על פי הודהתו, בעבירות של חבלה בمزיד לרכב, איומים והפרת הוראה חוקית. הנאשם איים על המטלון אשר העיר לו שלא לעקור עצים הנמצאים בשטח הציבורי בעיר. בהמשך הפר הנאשם הוראה חוקית וشرط את צדו הימני של רכב שכנו. הנאשם בעת גזירת דין ריצה מאסר בעבירות סמים והצתה. בית המשפט אימץ את ההסדר והשיט על הנאשם ממסר על תנאי, פיצוי והתחייבות.

ת"פ 20896-08-11 **מדינת ישראל נ' ויסאם סלימאן** (5.2.12), לנאשם יוכסה עבירה של חבלה ברכב בمزיד לאחר שהציג את רכבו של המטלון על רקע סכסוך. בהכרעת הדין הרשי בית המשפט את הנאשם בעבירה של היזק לרכוש חלף חבלה בمزיד לרכב. בהתחשב בהודאת הנאשם במעשה, עברו הנקוי והתסוקיר החזובי הושטו על הנאשם ממסר על תנאי וקנס.

13. לאור כל האמור לעיל אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם היו ממסר על תנאי ועד מספר חדשני מאסר שיכול וירצו בדרך של עבודות שירות.

גזרת העונש המתאים לנאשם

14. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה**. במצבה זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשםolid, היה מצרפת יחיד ועובד עצמאי. אין ספק כי הטלת מאסר בפועל עלולה לפגוע בו ובמשפחה ואף להביאו לכדי סגירת העסק שברשותו, המספירה.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם;** אמו של הנאשם הייתה סיועית ועל פי העדויות שנשמעו בפניי הנאשם היו המטפל היחיד בה. השחת עונש מאסר, אף לרצוי בדרך של עבודות שירות שפייע במישרין על מצבאה של אמו התלויה בו בערוב ימיה.

ג. **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו;** הנאשם שהוא שישה ימים במעצר ולאחריהן היה נתון בתנאים מגבילים עד שאלה הוסרו והותרה חזרתה לעבודה ולביתו.

ד. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטו או מאמציו לחזור לモטו;** הנאשם הודה שזרק בקבוק וניפץ את זכוכית הרכב ובכך קשר את עצמו לאירוע עוד בחקירהו במשטרת והביע חזרתו על המעשה, אך לא נטל אחריות על גריםת השריפה ולא הביע חזרתו על כך ועל הנזקים שהסב למתקן ומשפחהו.

ה. **התנהגות רשות אכיפת החוק;** אין בידי לקלט טענות ב"כ הנאשם כנגד התנהוגות רשות אכיפת החוק, לרבות ייחdet התביעות. כך אין בידי לקלט, כי מאוחר וממתلون הינו קצין משטרה הייתה התנצלות כלפי הנאשם. עסוקין בתיק חמוץ שבנס האש כובטה ולא הסבה נזק ברכוש ובגוף ולא מצאתי כל דופי בהתנהלות גורמי החקירה או התביעה בתיק זה. יתרה מכך, כתוב האישום הוגש על ידי ייחdet התביעות בפתח תקווה ולא ייחdet התביעות ברחובות כדי למנוע חשש, ولو למראית עין, של מעורבות המתלון או מי מתכחנה המשטרה בה הוא משרת. רשות אכיפת החוק התנהלו בזיהירות רבה דווקא נכון העובדה שמדובר במתקן שבו קצין משטרה כדי למנוע חשש למעורבות של הקצין או הייחdet בה הוא משרת בהחלטה על הגשת כתוב אישום ו/או ניהול התיק. יש לבירך על פרקטיקה זו, אך בוודאי שאין לומר שיש בה לפגוע באינטרסים של הנאשם או אף כנטען לעלות כדי התנצלות לנאשם.

ו. **עbero הפלילי של הנאשם או העדרו.** כאמור לחובת הנאשם הרשעה אחת בעבירות סמיים.

15. מאז האירוע לא נשנו המעשים, לא נפתחו תיקים כנגד הנאשם ובubo אין הרשעה בעבירות אלימות או עבירות כנגד הרכוש. אין חולק, כי יחס השכנות בין הצדדים היו עקרים והנאשם כשל באופן חמוץ במעשו. יחד עם זאת, לא התרשמי שדרךו של הנאשם לנקיוט באלימות כפתרון לקונפליקטים. עוד שוכנעתי, שההלייר הפלילי בתיק זה הרתיע את הנאשם, וכי והוא לא ינקוט בדרך אלימה ליישוב סכסוכים בעtid.

16. המשקל המctrבר של כל הנתונים שפורטו לעיל הובילו אותו למסקנה, כי יש מקום את עונשו של הנאשם בرف התחתון של מתחם העונש ההולם תוך איזון העונש בענישה קונקרטיבית בדמות של"צ ורכיבים כלכליים.

שאלת הטלת הוצאות על הנאשם בשל העدت עדים

17. ב"כ המאשימה עטרה להשית על הנאשם הוצאות נוכחות זימונם לעדות של המומחה ארנון גרפיט והעד מנחם וירניצקי. גרפיט הינו ראש המעבדה לחקר הוצאות, הוא נקרא להעיד על דוח שעריך וירניצקי הינו אחד החוקרים בתיק. לטעת ב"כ המאשימה ההגנה עמדה על העדתו של גרפיט אף שלא הייתה מחלוקת על חווות הדעת שעריך והוא נחקר בנסיבות שלויות שלא נגעו לגדר המחלוקת בתיק. העדתו של גרפיט הייתה כרוכה בטרחה רבה נוכח עומס העבודה בו הוא נתון מתוקף תפיקדו. העד וירניצקי נקרא לעדות בפעם השנייה ונחקר בדברים שלויים ולא הייתה לעדתו הנוספת כל תרומה בתיק.

בהתמיכה לעתירתה הפנתה ב"כ המאשימה לת"פ 8633-04-15 מדינת ישראל נ' דהן (7.6.16), ע"פ(ב"ש) 7069/06 חאלד אבו סיביה נ' מדינת ישראל (15.11.16), לת"פ 13092-05-11 מדינת ישראל נ' ابو נצירה היתם (27.10.08). (ת"א) 21802/06 עזרא בן יצחק בדולח נ' מדינת ישראל (12.12.11).

ב"כ הנאשם התנגד לבקשתו מחשש בדבר פגוע בזכותו של הנאשם הgentoo והפנה לע"א 654/83 זאב מוסקוביץ נ' משה אברבנאל, (18.11.84) שם נקבע, כי סעיפים 17 ו- 26 לפיקודת הראות מקנים זכות מוחלטת לחקירה נגדית של נתן התצהיר או נתן חוות-דעת בבית המשפט רשאי להטיל הוצאות אם החקירה לא הייתה רלוונטיות לנושא הנדון. ב"כ הנאשם סבר שהוצאות יש להטיל על המאשימה נוכח התנהלותה בהעברת חומר החקירה להגנה.

18. בהכרעת הדיון מיום 17.9.14 קבעתי, כי סוגיות הוצאות תוכרע במסגרת גזר הדיון.

19. סעיף 26 לפיקודת הראות [נוסח חדש], התשל"א-1971, שכותרתו- "חקירה בעל-פה" קובע כך:

"(א) הוראות סימן זה אינן גורעות מכוחו של בית המשפט לצוות כי מומחה או רופא או עובד הציבור יחקרו בבית המשפט, ובית המשפט יעתר לבקשתו של בעל דין לצוות על כן.
(ב) נקבע לבית המשפט שבקשתו של בעל דין לחקור מומחה או רופא או עובד הציבור בבית המשפט באהו לשם קנטור או מתוקן קלות דעת, רשאי הוא להטיל על המבקש את הוצאות החקירה".

20. אין בידי לקבל עדות ב"כ הנאשם הנסמכת על פסק דין בהליך אזרחי ונוגעת לזכותו של בעל דין לחקור מצהיר על תצהיריו. בהליך הפלילי חקירות עדים תתקיימں במקום שבו יש מחלוקת על הדברים שמסר העד בעדותו במשטרתו, במסמכים שרשם במסגרת תפיקתו או בשל חוות דעת שנערכה על ידו.

ב"כ הנאשם לא הבahir מהי נקודת המחלוקת כנגד הדוח שעריך העד גרפייט. מطبع הדברים לא תמיד יכולה ההגנה לחשוף את קו הגנתה ובית המשפט נהוג בغمישות וכך עשייתי אף אני. ב"כ הנאשם הסביר שמדובר בזכות של הנאשם לחקור עדים בתיק אך זכות זו אינה עומדת בחלל ריק במקום שבו בית המשפט מתרשם, כי העד העד הייתה לשם "קנטור או מתוקן קלות דעת", שאז רשאי בית המשפט להטיל הוצאות לצד מימושה של הזכות.

העד גרפייט ערך דוח, ההגנה התנגדה להגשת המסמר והעד נחקר על כן עד שהסתבר שאמנם לא נערכה חוות דעת מומחה על פי פיקודת הראות אך העד ערך המסמר בהסתמך על תיק עבודה ותרשומות כנהוג בעריכת חוות דעת מומחה. עוד הסביר העד, כי מאחר שהיא ברור שמדובר בשရיפה מכוונת של הרכב לא נתקבש בסופו של יומם להכין חוות דעת ערוכה כדי אלא דוח בלבד.

חקירת גרפייט אכן לא תרמה ישירות להוכחת אשמתו של הנאשם במiosis לו מאחר שלא יוכסה לו עבירה של הצתה אלא חבלה ברכב. יחד עם זאת עדותו של העד חידדה את האמור בדוח לגבי מוקד השရיפה ברכב והתפשטותה,

טיב הנזק ברכב ומדובר בדבר בשရיפה מכוונת ולא תקלת ברכב. אף שניתן היה לעורך בדיקה עם המאשימה מראש ולהסכים על דברים בנוגע לדוח הרי שלא יוכל לומר שהתרשם שעסקינו בזימון העד לשם הקנטה אלא עקב הנחה של ההגנה, גם אם שגואה, שניתן יהיה למנוע את הגשת המסמך בטענה שלא נערך כחוות דעת על פי פקודת הראות או ניסיון להפריך טענת המאשימה, כי החבלה לרכב נגרמה במכoon ולא עקב תקלת ברכב.

אשר להעתדו בשנית של העד וירניצקי, ב"כ הנאשם הסביר, כי חלק מה坦הלותו זו נבעה מاؤפן העברת חומרី החקירה לידי בתייה, כאשר בשל תקלת הועברו לו חומרי חקירה רק במהלך שמיעת הראות בתייה, וכן ביקש את חקירתם החוזרת של העדים וירניצקי ואביו. בגין העתדו בשנית של וירניצקי עטרה כאמור ב"כ המאשימה להשית הוצאות על הנאשם.

עדותו של וירניצקי לא תרמה דבר וניכר היה מקריאת הפרוטוקול, כי יוחסו לו על ידי ההגנה פעולות שלא ביצע ומסמכים שלא היו קשורים אליו. יחד עם זאת, לא שוכנעתי שאלה נעשו לשם הקנטה אלא עקב טעות של ההגנה ביחס פועלות חקירה לעד וירניצקי, אף שאלה לא בוצעו על ידי העד.

21. **פסקין הדין** שהוגשו על ידי ב"כ המאשימה הינם בנסיבות בהם ההגנה גרמה לזמןם לשווה של עדים מומחים אף שנטבקשה לבחון האפשרות לוותר עליהם בשל הטרחה הרבה שנגרמה מהגעתם (עובד יחיד במעבדה, חקירה שלא תרמה מעבר לאמור בחוות הדעת או הגעה מאיית למרכז הארץ).

כאמור, זמני העדים לעיל לא שינתה את פני התקיק אך לא יוכל לומר שהדבר נעשה "לשם קנטור או מתוך קלות דעת" וכן באיזונים שבין הצורך לשמור על זכותו של הנאשם להליך הוגן, לרבות גמישות בחקירת עדיו המאשימה, יש לעשות שימוש בחיוב הנאשם בהוצאות בהם מקרים חריגים כדוגמת פסקין הדין שהובאו על ידי ב"כ המאשימה בתמייה לעתירתה.

אף שדעתי אינה נוכה מה坦הלוות המפורטת מעלה ואף שאפשר למצופה היה מההגנה לפעול אחרת, אין סבורה שהדברים עולים כדי "הkneta או קלות דעת" וכן אין זה המקירה לחיוב הנאשם בהוצאות.

סוף דבר

אשר על-כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 7 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך שלוש שנים מהיום העבירה בה הורשע או כל עבירות אלימות.
- ב. ניתן בזאת צו של"צ בהיקף של 150 שעות. שירות המבחן ימציא תכנית לביצוע של"צ עד ליום 1.2.18. לאחר קבלת התוכנית, אשר אותה וזאת ללא צורך לקיים דין נוסף.

העתק מנגזר הדין יועבר בדחיפות לשירות המבחן.

הובירה לנאשם חסיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע עבודות השל"צ, וכי עליו להשלים ביצוע העבודות年内
בתוך שנה ואם לא יעשה כן עשוי בית המשפט לשוב ולדון בעניינו מחדש ואף לגזר את הדין בהתאם.

ג. פיצוי בסך 3,000 ₪ למתלון אשר ישולם עד ליום 15.2.18.

ד. הנאשם יחתום על התcheinות כספית בסך 4,000 ₪ להימנע במשך שנתיים מביצוע העבירה בה הורשע. ההתחייבות הכספיית תיחתום עוד היום במצוינות בית המשפט. היה ולא תיחתום, יאסר הנאשם לפחות 7 ימים.

זכות ערעור חוק לבית המשפט המוחזק.

ניתן היום, י"ט בטבת תשע"ח, 28 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.