



ת"פ 37082/09/15 - מדינת ישראל נגד איאד אבו רזק - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 37082-09-15 מדינת ישראל נ' אבו רזק

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ עו"ד צליל משיח נגד איאד אבו רזק - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד איתי רוזין
הנאשם	

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, לפי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גניבה ממעביד, לפי סעיף 391 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. לפי המיוחס כתב האישום המתוקן, מור סנוף ומני סנוף עבדו במועדים הרלוונטיים בסניף הדואר בשכונת קרית משה ברחובות. מור היא בת זוג של אח הנאשם, ומני הוא אחיה.
עוד מיוחס, כי ביום 5.10.14 בשעות הבוקר, פעלו הנאשם יחד עם אחיו, פואד, מור ומני, לביים אירוע שוד במהלכו יגיע הנאשם לדואר וידרוש כספים שיועברו לידו מתוך מטרה לכסות את הגירעון בסכום של ₪ 15,000 שנוצר בקופת הדואר נוכח גניבות שביצעה מור בחודשים שקדמו לאירוע. בהמשך לאמור, ביום 5.10.14, הגיע הנאשם לדואר כשהוא לבוש בגדים ארוכים וחובש כובע לראשו. בהמשך, ניגש הנאשם לדלפק ומסר למור פתק, מור נטלה את הפתק, הוציאה מקופת הדואר סכום של ₪ 6,000 ומסרה אותו לנאשם. מיד לאחר מכן, מור ביקשה ממני כי יעביר לה כספים נוספים, והוא נטל סכום של כ-9,000 ₪, העבירו לידי מור, והיא העבירה הכסף לנאשם. הנאשם עזב את הדואר כשסכום של ₪ 15,000 מוסלק בתוך מעילו.
3. לפי הסדר הטיעון שבין הצדדים, הנאשם נשלח לשירות המבחן לשם עריכת תסקיר בעניינו. עוד הוסכם, כי אם התסקיר יהיה חיובי, התביעה תגביל עצמה לעתור לעונש הכולל מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי על עבירות רכוש, קנס ופיצויים בסכום של 5,000 ₪, ואילו ההגנה תהא חופשית בטיעוניה, למעט ביחס לקנס ולפיצויים.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות

4. שירות המבחן, בתסקירו מיום 20.6.17, ציין כי הנאשם הגיע לפגישה יחידה בשירות המבחן, וכל הנסיונות לזמנו לפגישה נוספת לא צלחו. הנאשם גם לא הגיע לחלק מבדיקות השתן שאליון זומן. שירות המבחן עמד על כך שהנאשם סיים 8 שנות לימוד בלבד ועובד באופן לא מסודר. הוריו של הנאשם גרושים, אביו מכור לסמים, נקט אלימות כלפי אמו והסתבך בפלילים. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי החל שימוש בסם מסוג קנבוס בגיל 17 וכי עשה שימוש אינטנסיבי ויומיומי בסמים, אולם לטענתו חדל השימוש בסמים



בתקופה שבה היה נתון במאסר. הנאשם התקשה להסביר את מציאתם של שרידי סמים מסוג קנבוס, קוקאין ואקסטזי בבדיקות שנערכו לו. עוד התייחס שירות המבחן לעברו הפלילי של הנאשם, ובין היתר בעבירות סמים, אלימות ורכוש.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על התנהגותו, משליך היוזמה על קרוביו ומתאר עצמו כקורבן המנוצל. שירות המבחן הוסיף, כי לאור קשייו של הנאשם בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, אין מקום להמשך מעורבות של שירות המבחן והוא נמנע מהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם.

5. הממונה על עבודות שירות, בחוות דעתו מיום 25.12.17, מצא כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

טענות הצדדים

6. התביעה טענה כי אינה כבולה בהסדר הטיעון לאור התסקיר השלילי שהגיש שירות הנבחן.
7. בטיעוניה לעונש טענה באת כוח התביעה שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על הקניין, תחושת הבטחון והאמון בין עובד ומעבידו. לטענתה, מידת הפגיעה היא בינונית - גבוהה, לאור נסיבות ביצוע העבירות וחלקו של הנאשם.
8. עוד טענה באת כוח התביעה, כי לאור מכלול הנסיבות, כפי שפורטו בכתב האישום המתוקן ומדיניות הפסיקה, מתחם העונש ההולם את העבירות אותן ביצע הנאשם נע בין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
9. עוד טענה כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; לחובתו של הנאשם עבר פלילי בלתי מבוטל הכולל עבירות אלימות, רכוש ועוד; העבירות מושא כתב האישום בוצעו בעת שהנאשם אמור היה לבצע עבודות שירות בתיק אחר; מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לא משתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן ואף נמצאו סמים בבדיקות שתן שנערכו לו. הנאשם גם התקשה לקחת אחריות והציג עצמו כקורבן. מכאן, כי שירות המבחן לא בא בהמלצה עונשית.
10. לטענתה, בשל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, ובהתחשב בעונשים שהוטלו על הנאשמים הנוספים בתיק הנעדרי עבר פלילי, יש להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 13 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות לביצוע העבירות: הנאשם לא יזם את העבירות ולא היה הרוח החיה מאחרי ביצוען, אלא סייע למור ולאחיו, עקב הגירעון שמור גרמה בשל גניבה קודמת של כספים מהדואר; הנאשם אמנם ביצע עבירה של גניבה ממעביד, לפי הודאתו, אולם הלכה למעשה העובדים הם מור ומני, והנאשם אך שותף לדבר עבירה. מכאן, שהפגיעה שהסב הנאשם לערכים המוגנים היא נמוכה יותר באופן יחסי.
12. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי מתחם העונש ההולם נע סביב מאסר בדרך של עבודות שירות.
13. עוד טען כי יש לקחת בחשבון בקביעת העונש ההולם, כי על מור הוטל עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, ואילו על מני הוטל מאסר לתקופה של 2 חודשים בדרך של עבודות שירות.
14. בא כוח הנאשם הוסיף וטען כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: עברו הפלילי של הנאשם התיישן; שירות המבחן הציע לנאשם גמילה מסמים שאינה רלוונטית בתיק הנדון.



15. הנאשם בדברו האחרון הביע צער על מעשיו.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

17. מביצוע עבירה של גניבה ממעביד נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של מעביד, תחושת הבטחון של המעביד והציבור והאמון בין עובד ומעבידו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה - בינונית לאור מכלול הנסיבות, התכנון המוקדם, סכום הכסף שאינו גדול, ומידת מעורבותו של הנאשם באירוע. הנאשם אמנם ביצע את מעשה הגניבה בעצמו, אולם יוזמי העבירה היו מור ומני והם גם העובדים בסניף הדואר שממנו תוכנן לגנוב את הכסף. יתר על כן, סכום הגניבה נועד לכסות על גניבות קודמות שביצעה מור מסניף הדואר בו עבדה. משמע, כי יוזמת העבירות היתה מור ולא הנאשם.

18. על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של גניבה ממעביד בסכום כסף דומה, ובנסיבות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

א. רע"פ 3153/10 **שבתשילי נ' מדינת ישראל** (29.4.10) - הנאשם גנב ממעבידו תכשיטי זהב בסכום של \$2,000. בית משפט השלום הטיל עליו מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל עליו מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחתה;

ב. ע"פ (מחוזי, ת"א) 20466-10-14 **אילטוב נ' מדינת ישראל** (25.2.15) - הנאשם גנב כסף בסכום של 10,000 ₪. בית משפט השלום הטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות;

ג. ע"פ (מחוזי, י-ם) 4384-09-12 **שולם נ' מדינת ישראל** (2.1.13) - הנאשם גנב ממעבידו סכום של 4,600 ₪ ו-\$1,000. בית המשפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיצויים בסכום של 4,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה ערעור על הכרעת הדין;

ד. ת"פ (אילת) 44417-07-12 **מדינת ישראל נ' פדידה** (4.2.15) - הנאשמת גנבה מהמלון בו עבדה סכום של 15,000 ₪. בית המשפט הטיל עליה מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 5,000 ₪;

ה. ת"פ (רמ') 55418-10-10 **מדינת ישראל נ' גל** (7.12.14) - הנאשם גנב ממעבידו כסף ומוצרים בסכום של 12,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור, קנס בסכום של 8,000 ₪ ופיצויים בסכום של 4,000 ₪;

ו. ת"פ (נת') 4965-02-12 **מדינת ישראל נ' שושן** (6.2.13) - הנאשם גנב מוצרים בסכום של 20,000 ₪. בית משפט השלום גזר עליו מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצויים בסכום של 20,000 ₪.

19. לא מצאתי תימוכין למתחם שהציגה התביעה והיא גם לא הגישה פסיקה רלוונטית למתחם זה. כאן המקום להדגיש, כי ישנה אמנם ענישה חמורה בהרבה על עבירה של גניבה בידי מעביד, אולם עיקרה בנסיבות חמורות יותר, הכוללות סכומים גדולים בהרבה או ביצוע עבירות נלוות.

עמוד 3



20. לאור מכלול הנסיבות ומדיניות הפסיקה הרלוונטית, מתחם העונש ההולם את העבירה שביצע הנאשם, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

21. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

לחובתו של הנאשם יש לציין את עברו הפלילי, הכולל עבירות סמים, החזקת סכין, קבלת דבר במרמה ואיומים. לא לקחתי בחשבון את עברו שהתיישן; העבירות מושא כתב האישום בוצעו בעת שהנאשם אמור היה לבצע עבודות שירות בתיק אחר; מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם לא משתף פעולה כנדרש עם שירות המבחן ואף נמצאו סמים בבדיקות שתן שנערכו לו. הנאשם גם התקשה לקחת אחריות בפני שירות המבחן והציג עצמו כקורבן. מכאן, כי שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית.

לזכותו של הנאשם יש לציין כי הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו.

22. כאן המקום להתייחס לעונשים שהוטלו על הנאשמים הנוספים בתיק. על מור הוטל עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 15,000 ₪, ואילו על מני הוטל מאסר לתקופה של 2 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 5,000 ₪.

23. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות להחמיר דווקא עם הנאשם - בהשוואה לשותפיו. לא התעלמתי בהקשר זה מעברו הפלילי של הנאשם ומתסקיר שירות המבחן המלמד כי הנאשם עושה שימוש בסמים ואף לא שיתף פעולה עם שירות המבחן. אולם, לא די באלו על מנת להביא להחמרה בעונשו של הנאשם ביחס לשותפיו, כאשר הנאשם לא היה הרוח החיה, לא יזם את ביצוע העבירות, ולא נהנה מביצוען.

24. מכאן, כי באיזון בין השיקולים מצאתי, כי העונש ההולם נמצא מעט מעל חלקו האמצעי של מתחם העונש ההולם. על העונש ההולם לכלול, אפוא, תקופת מאסר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות. הואיל ומדובר בעבירת רכוש, יש לצרף לכך גם קנס ופיצויים מידתיים.

25. לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 25.12.17. את עבודות השירות יחל ביום 21.3.18.

מובהר בזאת לנאשם, כי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם לא יאוחר מיום 1.3.18;

ה. הנאשם ישלם לקופת הדואר פיצויים בסכום של 5,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, התשלום הראשון החל מיום 1.2.18 והיתר ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.



זכת ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ג טבת תשע"ח, 10 ינואר 2018, במעמד הצדדים.