



ת"פ 37002/02/16 - מדינת ישראל נגד דמיטרי טרטיאקוב (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 37002-02-16 מדינת ישראל נ' טרטיאקוב (עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
מדינת ישראל
ע"י בא-כוחה עו"ד קובי הרוש
נגד
הנאשם
דמיטרי טרטיאקוב (עציר) - בעצמו
ע"י בא-כוחו עו"ד אלכס גאוסקין

נוכחת:

מתורגמנית ביהמ"ש לשפה הרוסית - גב' מרים בר דב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי בקשה להורות על זיכוי של הנאשם מכוח טענת "אין להשיב לאשמה".

בקצירת העומר, ועל מנת שלא להרחיב יתר על הנדרש, אציין כבר עתה כי לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים ונדרשתי לראיות התביעה שהוצגו כולן בהסכמה מצאתי כי יש להורות על זיכוי של הנאשם מסעיף 2 לעובדות כתב האישום, ואילו יש לשמוע את גרסתו ביחס לסעיף 1 לעובדות כתב האישום.

ככל שהדבר נוגע לסעיף 2, כהערה מקדימה, וללא קשר להחלטה, יצוין כי מקום בו נערך תשאול שנאמרו בו דברים מעבר להודעה בכתב, שנעשה בשפה הרוסית, נכון הוא שתמליל זה יוגש במלואו לבית המשפט, בפרט כאשר כפי הנטען, חלק מהאמור בסעיף 2 מבוסס על אמירות כאלו ואחרות של הנאשם והחוקרים שלא מצאו ביטוי בהודעה הכתובה.

לגופם של דברים, לא ברור, ראשית, הכיצד מבקשת המאשימה להוכיח כי מדובר בסם מסוכן מסוג AB-CHMINACA מקום בו אין כל חוות דעת סם. הנאשם אינו נוקב בשם הסם, אלא נוקט שם כללי בשם "נייס גאי" ביחס לחומרים כאלה ואחרים שמסר.

עמוד 1



החזקה לפיה עצם תפיסתו של הנאשם עם סמים מסוג AB-CHMINACA מלמדת בהכרח כי אלו אותם סמים אותם מכר בעבר, לאו חזקה היא, שכן כידוע "נייס גאי" אינו סם אלא שם גנרי לשורה ארוכה של חומרים, חלקם חומרים מסכנים, חלקם חומרים שאינם כאלה, וחלקם חומרים שנכנסו לפקודת הסמים.

בצדק נטען על-ידי המאשימה כי אין צורך בחוות דעת סם מקום בו הנאשם בעצמו מציין כי מכר סם, אולם הנאשם אינו מציין שם של סם, אלא כאמור מתייחס למכירתו של חומר מסוג "נייס גאי". לכאורה, גם כן על-פי הנטען, יכול וניתן יהיה להאשימו בעבירה אחרת של חומר מסכן, בהתאם להוראת סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי. יחד עם זאת עומדת למאשימה לרועץ עובדה אחרת, והיא העדר תיחום, ולו מינימאלי, בחומר הראיות, לגבי התקופה הנטענת שבה מכר הנאשם את הסם. כידוע, הכנסת אותן חומרים שנמכרו בפיצוציות ללא מפריע תחת חוק איסור הפצת חומרים מסוכנים נעשתה לפני כשנתיים, והכללתו של החומר הנ"ל בפקודת הסמים נעשתה תקופה מאוחרת יותר.

מקום בו הנאשם לא נשאל ולו שאלה בסיסית ביחס לאותה תקופה, הרי שלא ניתן לקבוע שאותו חומר, בין אם חומר מסכן, בין אם סם, ובין אם חומר מסוג אחר, היה אסור להפצה באותה תקופה.

שונים הם פני הדברים ביחס לאישום הראשון, שם, על-פני הדברים, נדרשת תשובתו של הנאשם. גם אם לא נקבעה חוק חזקה עובדתית ביחס לכמות הסם שממנו החזקתו תיחשב לצריכה עצמית אם לאו, הדבר יכול ויילמד מנסיבות תפיסת הסם, בכלל זאת כמות הסם, דברים שמסר הנאשם בחקירתו, יכולתו הכלכלית לממן הסם וכיוצא באלה. החלת מבחנים אלו בתיק שבפניי מחייבת את הנאשם למסור את גרסתו, החל מהעובדה שהנאשם מציין כי הוא משתמש בהרואין פעמיים ביום ולא בסם מסוג "נייס גאי", עובר להיותו חסר הכנסה. מעבר לכך, הגם שבית המשפט מצא שלא לחייב את הנאשם להשיב לסעיף עובדות מס' 2, הרי דבריו כי הוא מוכר סמים יכולים לחזק את האמור בסעיף 1 לגבי עצם החזקת הסם שלא לצריכה עצמית.

סוף דבר, הנאשם יזוכה מסעיף עובדות 2 ב"אין להשיב לאשמה".

הנאשם יעלה להעיד ביחס לסעיף 1 לכתב האישום.

ניתנה והודעה היום, ל' בניסן התשע"ו, 8/5/2016, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט

החלטה

נדחה למתן הכרעת-דין ליום 26.5.16 שעה 15:00.

עמוד 2



בא-כוח המאשימה ידאג להעביר לתיק בית המשפט תרגום של חקירת הנאשם כפי שתועדה בדיסק, וזאת עד ליום 19.5.16.

המזכירות תזמן מתורגמנית לשפה הרוסית למועד הדיון.

הנאשם יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום, ל' בניסן התשע"ו, 8/5/2016, במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט