



ת"פ 36999/06/14 - מדינת ישראל נגד יעקב ישראל אמויאל - בעצמו

בית משפט השלום בקריית גת

בפני: כב' השופט אור אדם, סגן הנשיאה

ת"פ 36999-06-14 מדינת ישראל נ'
אמויאל
28 מרץ 2017

המאשימה:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד קלייר עמיאל

נגד

הנאשם:

יעקב ישראל אמויאל - בעצמו

ע"י ב"כ עוה"ד לחן מאיר

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של העסקת תושב זר שלא כדין בכך שביום 16.6.14 העסיק בקונדטוריה שבבעלותו תושב שטחים ללא היתר כניסה לישראל בעבודות ניקיון.
2. ראשית היו חלוקים הצדדים באשר לסוגיית ההרשעה.
3. בהתאם להלכת כתב, בד"כ שאדם בגיר מבצע עבירה על בית המשפט להרשיעו. הימנעות מהרשעה הינה חריג, יוצא דופן, השמור למקרים נדירים בהם מחד גיסא חומרת העבירה מאפשרת להימנע מהרשעה מבלי לפגוע באינטרס הציבורי ומאידך גיסא, הנאשם הוכיח פגיעה קונקרטיה שתגרם לו מן ההרשעה.
4. כפי שציינתי בפסיקה קודמת שנתתי בעניין הימנעות מהרשעה, הרי ששני השיקולים הללו למרות שהם שיקולים מצטברים מאוזנים באמצעות מערכת כוחות, כך שכלל שמדובר בעבירה חמורה יותר, כך תידרש הוכחה של פגיעה קונקרטיה וממשית יותר, עד שישנן עבירות שבהן כלל ניתן להימנע מהרשעה גם אם מוכחת פגיעה ממשית ומשמעותית, ומנגד כאשר מדובר בעבירות קלות באופן יחסי די יהיה בהוכחת פגיעה ערטילאית ובלתי קונקרטית כדי לאפשר הימנעות מהרשעה.
5. עוד ציינה הפסיקה כי בניגוד לנאשמים מבוגרים, הרי שלגבי "בגירים צעירים", היינו נאשמים שרק חלפו את גיל הקטינות שנים ספורות קודם לביצוע העבירה, נטיית הפסיקה לגמישות יתר בעניין הפגיעה הקונקרטית לנוכח גילם והעמיד שבפניהם.
6. עיון בשתי הנסיבות המצטברות שנקבעו בהלכת כתב מביע למסקנה בעניין זה לא ניתן להורות על ביטול ההרשעה: מחד גיסא, מדובר בעבירה חמורה. לא בכדי קבע המחוקק לעבירה של העסקת תושב זר כפל העונש מעבר לתושב הזר בעצמו, יש בכך כדי להביע את החומרה שבכך, שכן אלמלא אנשים אשר מעסיקים מסיעים

עמוד 1



ומלינים, לא היה לשוהים הבלתי החוקים לשם מה להיכנס לישראל. מאידך גיסא, שירות המבחן מהווה ידו הארוכה של בית המשפט ועיניו של בית המשפט וכפי שציין גם הסיניגור במקרים רבים מאוד ממליץ שירות המבחן להימנע מהרשעה, ולמרות זאת בית המשפט דוחה המלצה זו. דווקא בעניינו שירות המבחן איננו ממליץ להימנע מהרשעה.

7. הסיניגור נסמך על שורה של פסק דין אותם ציין בטיעונו. בבתי המשפט השלום אכן יש קשת רחבה של הכרעות, כל מקרה על פי נסיבותיו ופסיקה זו איננה מחייבת ואינה מנחה ולפיכך יתייחס בית המשפט בעיקר לפסיקה שהוגשה מהערכאות גבוהות יותר.

ע"פ 5446/15 **חנימוב נ' מ"י** אכן בוטלה ההרשעה, כאשר מדובר היה בסיוע לעבירת סרסרות. בית המשפט העליון מדגיש כי מדובר בהחלטה חריגה אשר חורגת מן הפסיקה והיא נעשתה לנוכח נסיבות מיוחדות שהופיעו בתסקיר שירות המבחן אשר המליץ על ביטול ההרשעה. בימ"ש ציין כי ישנה השפעה ישירה של ההרשעה על עיסוקו המקצועי של המערער שהוא נהג אמבולנס ולא יוכל להמשיך בכך אם תהיה הרשעה.

בעניין ע"פ 4466/13 **פורטל נ' מ"י** מדובר אמנם בסיוע לאחר מעשה לעבירת שוד, אולם בית המשפט ציין כי חלקו של המערער היה משני בכך שלא ידע כי חבריו עומדים לבצע שוד. בית המשפט מדגיש כי אין לנקוט יד קלה בביטול הרשעה, שכן הרשעה היא דרך המלך ההכרחית במרבית התיקים ובאותו מקרה הוא מוצא לקבל את הערעור ולבטל את ההרשעה אך לנוכח העובדה שמדובר בבגיר צעיר שלגביו יש קושי בהוכחת נזק קונקרטי והוא אף מדגיש כי מדובר במי שנמצא בתקופת מעבר בין קטניות לבגירות.

בעניין ע"פ (מחוזי ב"ש) 35070-10-12 **ביטון נ' מ"י** אכן מדובר בעניין קרוב לעניינו, שכן מדובר בביטול הרשעה בעבירה של הלנת שוהה בלתי חוקי. יחד עם זאת, בית המשפט מציין כי באותו עניין היתה המלצה של שירות המבחן להימנע מהרשעה והוא מדגיש כי קבלת הערעור היתה לאחר התלבטות שכן אין העניין עומד בקריטריונים שנקבעו בהלכת כתב וביטול ההרשעה נעשה באופן חריג לנוכח הנסיבות האישיות המאוד חריגות של המערער כפי שעלה בתסקיר שירות המבחן

8. בעניינו, אכן במהלך הדיון העלה בא כוח הנאשם ואף הנאשם עצמו אפשרות כלשהי כי בעתיד יחזור להוראה והרשעה עלולה להפריע לו, אולם שעה שמדובר במי שכבר תקופה ממושכת מנהל מאפיה ולא ביקש לחזור להוראה ומשעה שלא הוצג כל אישור לפיו מדובר בעניין קונקרטי ובמניעה ממשית לעיסוק אחר ושעה ששירות המבחן איננו ממליץ להימנע מהרשעה וכאשר מדובר בעבירה חמורה כפי שפורט, לא מצאתי כי די בכך כדי לגבור על ההלכה הכללית לפיה בדרך כלל קל וחומר שמדובר בנאשמים מבוגרים, אין מקום להימנע מהרשעה.

9. נוכח האמור לעיל, ההרשעה תיוותר על כנה.

10. **באשר לענישה** מחד גיסא כאמור לעיל, מדובר בעבירה חמורה ועל כן לא פעם נגזרים עונשים מאסרים בפועל בגינה שכן העסקה, הלנה והסעה של שוהים בלתי חוקיים יש בה סכנה של ממש של שלום הציבור וביטחון כפי שתואר לעיל. מאידך גיסא בעניינו, מדובר בהעסקה של פועל יחיד, כאשר ההרשעה נעשתה על רקע עצימת עיניים ולא על רקע ידיעה ממשית כי מדובר בשוהה בלתי חוקי ומדובר בנסיבה מקלה בעלת משקל.

11. בהלכת אל הרוש נקבע כי מתחם הענישה הראוי בעבירות מעין אלה יכול להתחיל ממאסר על תנאי או מאסר קצר ועד מאסר של מספר חודשים שניתן לרצות בעבודות שירות ואף כאן בהתחשב בנסיבות הקונקרטיות של העבירה ובערך המוגן ובמידת הפגיעה בו ובענישה הנוהגת מתחם הענישה עומד בין מאסר על תנאי למספר חודשים שניתן לרצות בעבודות שירות. אין עילה לחרוג ממתחם הענישה ולכן ההכרעה תהיה בתוך מתחם הענישה.



12. תסקיר שירות המבחן מפרט כי מדובר בנאשם בן 51 נשוי ואב לחמישה שעובד בעסק לדברי מאפה שבבעלותו. מזה כ- 20 שנה הוא מנהל את המאפיה ולכן, כפי שאמרת לעיל אין סיכוי ממשי שיעבור לתעסוקה אחרת. הנאשם נעדר עבר פלילי, לדבריו הוא היה זקוק לעובד ניקיון והשווה הבלתי חוקי טען שיש לו אישורי עבודה. הנאשם הביע חרטה והפיק לקחים מהאירוע, הוא בעל יכולות תפקוד תקין ומגלה אחריות רבה בתפקידיו השונים. בנסיבות אלה המליץ שירות המבחן על עונשי מאסר על תנאי וצו של"צ לתקופה של 120 שעות.
13. המאשימה עומדת על מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות והגישה מספר פסקי דין לביסוס עמדתה זו. בע"פ 2789/13 מ"י נ' חמדי אכן נקבעו מתחמי ענישה חמורים אולם מדובר בהסעת 25 שוהים בלתי חוקיים ובעבירה של סיכון חיי אדם שנלוותה לכך ולכן אין הדבר יכול ללמד על רמת הענישה הראויה. בעניין הפ"ג (מחוזי מרכז) 6162-02-10 גרוסמן נ' מ"י אכן אושר עונש של 4 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין העסקת 3 שוהים בלתי חוקיים ללא עבר פלילי, אולם מדובר בשלושה עובדים בניגוד לעניינו שפה מדובר רק בעובד אחד. ברע"פ 2844/16 ביאלה נ' מ"י אישר בית המשפט 80 ימי מעצר בעבודות שירות בגין ניסיון הסעה שלא כדין, אולם גם שם מדובר היה ב- 3 תושבי שטחים ללא היתרים שהוסעו מהגבול לעבר מדינת ישראל כאשר יש שתי נסיבות חמורות יותר מעניינו.
14. בסופו של דבר, המחלוקת בין הצדדים הינה בין עבודות של"צ לעבודות שירות. נכון הוא כי בד"כ בעבירות מעין אלו נוטים בתי המשפט לגזור מאסרים לריצוי בעבירות שירות גם לנאשמים ללא עבר פלילי, לנוכח הסיכון הביטחוני בהעסקה, הלנה והסעה של שוהים בלתי חוקיים, אולם בעניינו נראה לי כי ניתן לגזור את הדין גם לא במאסר בפועל בעבודות שירות, לנוכח העובדה שמדובר בהעסקה של פועל אחד בלבד ובאדם ללא עבר פלילי ולהסתפק בעונש השל"צ שהומלץ על ידי שירות המבחן ובלבד שיתווסף לו גם קנס כספי, שכן מדובר בעבירה שיש בצידה רכיב כלכלי.
15. נוכח כל האמור לעיל ולאחר שאני שוקל את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- א. חודשיים מאסר על תנאי לתקופה של שנתיים מהיום שלא יעבור כל עבירה על חוק הכניסה לישראל.
- ב. 120 שעות של"צ בפיקוח שירות המבחן בהתאם לתוכנית שהוכנה עבור הנאשם. הנאשם מוזהר כי עליו לשתף פעולה באופן מלא בעבודות השל"צ וכי אם לא יעשה כן, יהיה בית המשפט רשאי לבטל את צו השל"צ ולגזור עליו עונשים נוספים.
- ג. קנס כספי בסך ₪ 4,000 או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.17.
16. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות בשב"ס.

זכות ערעור כחוק;



ניתנה והודעה היום א' ניסן תשע"ז, 28/03/2017 במעמד הנוכחים.

אור אדם , סגן נשיאה