

ת"פ 36983/03/21 - לוייה עבד נגד ס.מ.ב.ת טכנולוגיות בע"מ

בית משפט השלום בעכו

תפ"ם 21-03-36983 עבד נ' ס.מ.ב.ת טכנולוגיות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט פרחה ג'יבראן מילר

לויזיה עבד

התובעת

נגד

ס.מ.ב.ת טכנולוגיות בע"מ

נתבעת

החלטה

הנתבעת הגישה בקשה לגילוי ועיוון במסמכים שנמצאים, כך לטענה, בחזקת ובשליטת התובעת לפי תקנה 57 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט - 2018 (להלן: "התקנות").

הבקשה כוללת רשימה ארוכה של מסמכים ומונה 25 מסמכים מסוימים שונים.

מדובר בתביעה לפינוי מושכר שאין חוק הגנת הדיר חל לגביי ומושכר היא נדונה לפי סעיף 81 לתקנות. אני ערה לכך כתוב התביעה נושא את הכותרת "تبיעה לפינוי לפי פרק טז 4 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד - 1984" אך עיוון בגין כתוב התביעה, שהוגש לאחר כניסה לתקוף של תקנות סדר הדין החדשות, מלמד שמדובר בתביעה לפינוי מושכר שהוראותיה מוסדרות בסעיף 81 לתקנות שהוסדר בעבר (לפי התקנות הישנות) בפרק טז 4.

בקשת המבוקשת, כפי שנרשם בפתח הבקשה וגם נלמד מגופה, הוגשה לפי סעיף 57 לתקנות, אלא שככל פרק טז לתקנות ובכלל זה תקנה 57 אינו חל על התובענות המוגשות לפי סדר הדין המקורי והמהיר הקבוע בפרק יב' לתקנות. בהתאם לתקנה 79 (ב): "פרק טז' למעט תקנה 59 (ב), לא יכול על טובענות בדיון מהיר ואולם, לא צירף בעל דין מסמך כאמור בתקנות משנה (א)(2), תחול לגביי תקנה 60 בשינויים המחייבים". תקנה זו נועדה להבטיח דין מהיר ולמנוע התמסכות הליכי פינוי של מושכנים שאין חוק הגנת הדיר חל עליהם.

לכך אוסיף כי בבקשת המבוקשת איןנה מוגלה כל נימוק בדבר רלוונטיות המסמכים להליך הפינוי, דבר שהוא הכרחי בבקשת לגילוי ספציפי ועל אחת כמה וכמה לנוכח ההסביר שפורט בכתב ההגנה לפיו בין הצדדים קיימת מחלוקת כספית במסגרתה תבעה המבוקשת סכום של 500,000 ₪ מן המשיבה בגין הפרת התcheinויות האחרונות לפי הסכם השכירות.

משאלו הם פנוי הדברים, אני דוחה את בקשה המבוקשת. משלא הבקשה ולא הוגשה תגובת המשיבה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט' אייר תשפ"א, 21 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.