

ת"פ 36737/11-10 - מדינת ישראל נגד ארויוסי - אבטחה ושירותים בע"מ, יהודה ביטון

בית דין אזרוי לעבודה בירושלים

ת"פ 10-11-36737 מדינת ישראל נ' ארויוסי - אבטחה ושירותים בע"מ ואח'
ת"פ 10-12-6722 מדינת ישראל נ' ושירותים בע"מ ואח'
בפני כבוד השופט דניאל גולדברג

בעניין: מדינת ישראל

נגד

1. ארויוסי - אבטחה ושירותים בע"מ
(בפירוק)
2. יהודה ביטון

הכרעת דין

1. בית הדין מחליט לזכות את הנואשת 1 מהעבירות הבאות: העבירות שיוחסו לנואשת 1 בת.פ. 10-11-36737 באישום השני ובאישורו הראשון בהתייחס לעובד ישראל בהטה מולא. כמו כן בית הדין מחליט לזכות את הנואשת 1 מהעבירות שיוחסו לה באישום השני בת.פ. 10-12-6722.

2. בשני ההליכים שבכותרת הוגשנו נגד שני הנואשים שבכותרת כתבי אישום, כמפורט להלן:

3. בתיק 10-11-36737 הואשםה הנואשת 1, חברת ארויוסי - אבטחה ושירותים בע"מ, בשלושה אישומים:

א. ביצוע עבירה של אי תשלום פדיון חופשה ב��ג'וד לסעיף 28(א)(2) לחוק חופשה שנתי, התשי"א-1951, בכך שלא שילמה פדיון חופשה לשני עובדים - מר ישראל מולאו בהטה וממר ייצ'סלב שור.

ב. ביצוע עבירה של העבודה בשעות נוספות ב��ג'וד לסעיף 6 וסעיף 26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, בכך שהעובד את העובד ישראל בהטה מולא שעות עבודה ב��ג'וד לחוק בחודש 09/11, כדלהלן: 13 שעות ביום 09.11.2016, 14 שעות ביום 09.11.2014, 14 שעות ביום 25.11.09 ו-14 שעות ביום 09.11.09.

ג. ביצוע עבירה של אי תשלום גמול עבודה בשעות נוספות ב��ג'וד לסעיף 16(א) וסעיף 26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, בכך שבחודש 09/09 העסיקה

עמוד 1

את העובד ויאציג סלב שור בשעות נוספות אף לא שילמה לו גמול עבורה בשעות נוספות.

4. הנואשם 2, שהוא מנהל בナンשמת 1, הואשם בתיק 10-11-36737 בהפרת חובותיו כמנהל לנקיוט צעדים נאותים להבטיח שהナンשמת 1 תימנע מביצוע העבודות, בהתאם לסעיף 29 לחוק חופשה שנתית (לענין האישום הראשון) ובהתאם לסעיף 27 לחוק שעות עבודה ומנוחה (לענין האישומים 3-2).

5. בתיק 10-12-6722 הואשםהナンשמת 1 בשני אישומים, כדלהלן:

א. ביצוע עבירה של איסור העבודה בשעות נוספות בניגוד לסעיפים 3, 6 ו-26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, בכך שההעסקה בין החודשים 12/09 עד 6/10 את העובד רומן גורביץ מעבר לשעות העבודה השבועיות המותרות, כמפורט בסופה לכתב האישום (פורטו 28 שבועות בהם נטען כי העובד הושך בין 57.5 שעות שבועיות ל-83 שעות שבועיות).

ב. ביצוע עבירה של אי תשלום גמול עבודה בשעות נוספות בניגוד לסעיפים 16(א), 17(א) ו-26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, בכך שבכל אחד מהחודשים 1/09 עד 4/09 העסיקה את העובד רומן גורביץ בשעות נוספות אף לא שילמה לו גמול עבודה בשעות נוספות בהתאם לחוק, הכל כמפורט בסופה לכתב האישום.

6. הנואשם 2 הואשם בת.פ. 10-12-6722 בכך שכמנהל לא נקט אמצעים נאותים להבטיח שהナンשמת 1 לא תעבור את העבודות שביצעה.

7. בישיבת ההקראה הראשונה בת.פ. 10-11-36737 התיצב נציג המנהל המיוחד שמנוה לナンשמת 1.

8. בישיבת הקראה מיום 12.11.8. הודיע הנואשם 2 כי ניתן נגדו צו פשיטת רגל, כי הוא סובל מדיכאון ואינו זוכר פרטים בנוגע לאיושים.

9. ביום 13.7.1.3 הודיע ב"כ המפרק שלナンשמת 1 כי אין בידי המפרק כל מידע ביחס לאיושים. ב"כ המפרק הודיע כי לא קיימים כספים בקופת הפירוק וביקש לבטל את האישומים.

10. בישיבת בית הדין מיום 14.2.6. ביקש ב"כ המאשימה להタルות את ההליכים נגד הנואשם 2 וההליכים הותלו בהתאם לכך.

11. בהמשך ניתנה פעם נוספת הודיע המפרק שלナンשמת 1 כי אין בידי להתייחס לאיושים, ועל כן התיק נקבע להוכחות כאשר למעשה נוספת המפרק כמווה ככירה באישומים באופן שהייה על המאשימה להוכיח את כל העבודות שטענה להן בכתב האישום.

12. המפרק התיצב לדין ההוכחות הראשונות שהתקיימו בתיק 3.3.15. לדינוי ההוכחות הנוספים שהתקיימו בתיק לא התיצב המפרק. בעקבות זאתナンשמת 1 הזירה לפי סעיף 130(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, כי בית הדין ידון אותה שלא בפניה אם לא תתיצב.

13. לאחר שהסתימה פרשת התביעה נמנעה הנואמת 1 מהבאת ראיות כלשהן.

14. הנואמת 1 לא הגישה סיכומים לאחר שהוגשו סיכומי המאשימה.

15. מעבור אם כן לדון בשאלת האם המאשימה הוכיחה את האישומים נגד הנואמת 1 מעבר לספק סביר:

תיק 36737-11-10

16. האישום הראשון - אי תשלום פדיון חופשה לעובדים ישראל מולאו בהטה ויאצסלב שור: לגבי האישום בעניינו של העובד ישראלי מולאו בית הדין קבע כי המאשימה לא הרימה את הנטול המוטל עליה שכן עובד זה לא התיצב לדינום להם הזמן ולא העיד (לдинו האחرون התיצב בטעות בבית הדין לעובודה בבאר שבע והמאשימה ויתרה על עדותו), ובניגוד לטענת המאשימה בסיכון, הסכמת ב"כ המפרק להגשת הודעות העדים לפני חוקר משרד התקמ"ת מיום 30.11.10 לא הייתה לעניין קובלות העדויות אלא לעניין עובדת גבייתן בלבד, כעולה מפרוטוקול הדיון מיום 3.3.15. בהתאם לכך, גם אם הוכיח כי במועד סיום עבודתו של העובד נותרו לו 2.11 ימי חופשה בלתי מנוצלים, לא הוכיח כי הנואמת 1 לא שילמה לעובד פדיון ימים אלה.

17. בהתאם לכך בית הדין מצהה את הנואמת 1 מהעבירה שוייחסה לה בעניין אי תשלום פדיון חופשה לעובד ישראלי בהטה מולאו.

18. בעניין העובד ויאצסלב שור בית הדין מחייב להרשייע את הנואמת 1 באי תשלום פדיון חופשה: העובד אישר תוכן הודעות שניתנו בעדותו בבית הדין. בין היתר, העד אישר כי סיים את עבודתו בנואמת 1 בסוף חודש 09/11. הציג תלוש שכר לחודש 09/12 בו נכלל תשלום של פדיון חופשה בסך 327.89 ל"נ עבור 1.98 ימי חופשה. העד טען בהודעתו לחוקר וכן בעדותו שלא קיבל סכום זה. עדות זו לא נסתרה. לפיכך בעניינו של העובד זה הוכיחה המאשימה את ביצוע העבירה של אי תשלום פדיון חופשה.

19. גם בעניין האישום השני, בית הדין מחייב לזכות את הנואמת מאחר שאישום זה מתייחס להعبدת העד ישראלי בהטה מולאו בשעות נוספת, אך העיד לא העיד לפני בית הדין.

20. בית הדין מחייב להרשייע את הנואמת באישום השלישי - אי תשלום גמול עבודה בשעות נוספות לעבוד ויאצסלב שור בחודש 09/9. העובד הגיע בחקירתו רשםה של שעות עבודה שכתבה אשתו. המסמן אינו קובל כהוכחה לתוכנו ללא עדותה של אשת העובד, ואולם העד העיד כי השעות הרשומות בו משקפות את שעות העבודה - 240 שעות, מתוכן 36 שעות שב-21 שעות חג. גם אם נתונים אלה אינם מדויקים, הרי שהבתאים לתלוш השכר של העובד לחודש 09/09 הוא הועסך 183 שעות רגילות, 28 שעות שבת-29 שעות חג, ובavrן הכל 240 שעות. לפיכך עדותו של העובד בדבר הסך הכל של השעות נתמכת בתלוש השכר, גם אם לא החלוקה הפנימית שלהן. וכן, עיון בתלוש מצביע על כך שלא שולם לעובד שעות נוספות כלל (להבדיל מגמול עבודה במנוחה השבועית וחגים). בהתאם לכך, הוכחה העבירה שוייחסה לנואמת 1 באישום השלישי.

תיק 6722-12-10

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

21. בית הדין מחליט להרשות את הנאשמה 1 בעבירה שויוסה לה באישום הראשון - העסוקת העובד רומן גורביץ בשעות נוספות שבועית מעבר לモtar לפי החוק. להלן נימוקינו:

22. בהתאם להיתר הכללי להעבדה בשעות נוספות שפורסמו בilkot הפרסומים 1977, התשל"ד, 533, מותר להעביד עובד ארבע שעות נוספות ליום ושתיים עשרה שעות נוספות בשבוע. בהתאם לכך, העסוקה מעבר לכך הינה עבירה לפי סעיף 6 לחוק שעות עבודה ומנוחה.

23. טענות המאשימה להעסיקתו של העובד רומן גורביץ מעבר ל-12 שעות עבודה בשבועות ב-28 השבועות שפורסטו בנספח לכתב האישום, הוכחו באמצעות עדותו של מר גורביץ (כiom - ד"ר גורביץ) שאישר את נכונות דוחות הנוכחות שאשתו, שהיא מנהלת חשבונות, סיעה לו לעורך. לא היינו סומכים על עדות זו בלבד, שכן דוחות הנוכחות הערכיהם אינם הרايا הטובה ביותר להוכחת שעות העבודה של העובד, שלא פירט בעדותו כיצד אשתו רשמה את הדוחות ועל יסוד מה, וכי צד נרשם מה שאשתו הסתמכה עליו. עם זאת, תלושי השכר של העובד תומכים במסקנה שהוא הוועסק מספר רב של שעות חדשות בחודשים הנזכרים בנספח לכתב האישום, ותומכים בטענות המאשימה בכתב האישום.

24. כך למשל, על יסוד טבלת הנוכחות שערוכה אשת העובד גורביץ, הוא הוועסק 72 שעות בשבועות בכל אחד מהשבועות המלאים בחודש 1/10, וכן 72 שעות בשבוע שבתחלת החודש ש רק יומיים ממנו היו בחודש נואר. עיוון בתלווה השכר של העובד לחודש 1/10 מעלה שלו לשבך בעד עבודה ב-312 שעות באותו חודש, ויש בראייה זו כדי לתמוך בעדותו של העד. תוצאות דומות מתתקבלות מהשוואת עדות העובד לתלווה השכר שלו בחודשים 12/09 ו-10/09 עד 6/10, לגבים מתייחס אישום זה. תלושי השכר הם הרaya שמאשרת ומחזקת את עדות העובד בקשר להיקף שעות העבודה בהן הוועסק, והתוצאה היא שהוא אכן מאמין הוועסק מעל ל-12 שעות עבודה בשבועות באותם 28 בשבועות המפורטים בנספח לכתב האישום.

25. החלטתי לזכות את הנאשמת 1 מהאישום השני מאחר שריאות התביעה אין כוללות את תלושי השכר של העובד רומן גורביץ לחודשים נואר עד אפריל 2009 (התלווהים של העובד הוגשו במסגרת מוצג מא/24 אך כוללים במוצג זה תלושים אחרים, ולא מהחודשים שנוגעים לאיישום השני). בהתאם לכך, לא הוכחו טענות המאשימה בדבר אי תשלום גמול עבודה בשבועות נוספת בהתאם לחוק.

התוצאה

26. בת.פ. 36737-11-10 בית הדין מצהה את הנאשמת 1 מהعبירות המיוחסות לה לגבי העובד ישראלי בהטא מולא באישום הראשון ובאישור השני. בית הדין מрешיע את הנאשמת 1 בעבירה של אי תשלום פדיון חופשה לפי סעיף 28(א)(2) לחוק חופשה שנתית, התשי"א-1951, ביחס לעובד ויאצ'סלב שור, וכן בעבירה לפי סעיפים 6 ו-26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951 של אי תשלום גמול עבודה בשבועות נוספת לעובד ויאצ'סלב שור בחודש 9/09.

27. בת.פ. 6722-12-10 בית הדין מצהה את הנאשמת 1 מהעבירה שויוסה לה באישום השני. בית הדין מрешיע את הנאשמת 1 בעבירה לפי סעיפים 6 ו-26(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה של העסוקה בשבועות נוספת מעבר לモtar של העובד רומן גורביץ.

.9:00 בשעה 16.7.19. העונש לטיעונים נקבע התייך.

במועד החלטת הימין, י"א טיעון תשע"ו, 16 יוני 2016, במעמד הצדדים.