



ת"פ 36670/11/19 - רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז- מע"מ פלילי נגד אורי בן בסט, גדסי - בן בסט בע"מ

בית משפט השלום רחובות

ת"פ 36670-11-19 רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' בן בסט ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז
מרכז-מע"מ פלילי

המאשימה

נגד

1. אורי בן בסט
2. גדסי - בן בסט בע"מ

הנאשמים

גזר דין

מבוא

1. הנאשם 1, אורי בן בסט, היה בכל הזמנים הרלוונטיים בעל מניות, דירקטור ומנהל פעיל של הנאשמת 2, גדסי - בן בסט בע"מ, חברה העוסקת בשיפוץ מבנים ועבודות בניה.
2. בהכרעת דין מיום 14.6.20 הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם בעובדות כתב האישום, ב-32 עבירות של ניכוי מס תשומות, מבלי שיש לגביו מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975, ובעבירה של ניהול פנקסי חשבונות כוזבים, לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק.
- לפי כתב האישום, בתקופה שבין חודש ינואר 2010 ובין חודש דצמבר 2012 ניכו הנאשמים 32 מסמכים הנחזים להיות חשבוניות מס על שם עוסקים אחרים, וזאת מבלי לבצע עסקאות שבגינן הוצאו החשבוניות. סכום החשבוניות עמד על 12,599,903 ₪ וסכום המס שנוכה עמד על 1,717,905 ₪.
3. לפי הסדר הטיעון שהוצג, בכפוף להסרת המחדל במלואו, התביעה תגביל עצמה בעניינו של נאשם 1 לעתירה מקסימלית של מאסר לתקופה של 15 חודשים ומאסר על תנאי לשיקול דעתו של בית המשפט, וההגנה תהא חופשית בטיעוניה. בעניינה של נאשמת 2 הצדדים יטענו באופן חופשי לעניין רכיב הקנס.

תסקיר שירות מבחן

4. שירות המבחן בתסקירו מיום 8.2.21, ציין כי הנאשם בן 74, יליד בולגריה, נשוי ואב לשלושה ילדים בוגרים וסב לנכדים. הנאשם מתגורר ברחובות ומזה כ-32 שנים בעלים ומנהל של חברת בניה. הנאשם סובל מבעיות רפואיות ומוכר במוסד הביטוח לאומי כסובל משיעור נכות בשיעור 35%. הנאשם בעל השכלה של 12 שנות לימוד, התגייס לשירות צבאי מלא בחיל הנדסה כלוחם, השתתף במלחמת ששת הימים ובמלחמת יום כיפורים, ונמנה על כוחות המילואים עד גיל 53. עם שחרורו מהצבא עבד במשרד לתכנון בניה ולאחר כשנתיים החל לעבוד בתפקידי פיקוח על בניה. משנת 1988 ועד היום משמש הנאשם כמנהל וכבעלים של

עמוד 1



הנאשמת 2. הנאשם תיאר את הרקע לביצוע העבירות בכך ששכר שירותי קבלן משנה חיצוני לביצוע עבודות באתרי בניה אשר היו באחריותו, והוא ביצע את העבירות מבלי שהיה מודע לביצוען. כיום לדבריו הוא עובד רק עם קבלני משנה מוכרים, דורש מהם אישורי עבודה ומשלם על ביצוע העבודה בהמחאות למוטב בלבד או בהעברה בנקאית. עוד מסר הנאשם, כי שילם את כל חובותיו לרשויות המיסים, מכר את דירתו ולקח הלוואות מבני משפחה.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, בעל יכולת טובה לעמידה במסגרות ויציבות תעסוקתית. עוד העריך שירות המבחן, כי ברקע לביצוע העבירות עמדות מקלות ביחס לעבירות מיסים. הנאשם עודנו מתקשה לקחת אחריות מלאה, אולם עורך מאמצים רבים למנוע מעורבות נוספת מול החוק. הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי, אולם אינו מבטא נזקקות לבחינת מעשיו וקבלת כלים למניעת הישנות עבירות. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית או בהמלצה להטלת צו שירות לתועלת הציבור. כן המליץ על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, כי ההסדר עליו הגיעו הצדדים סביר ומאוזן ומשקף מדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות המקרה.
6. עוד טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור והגנה על ערך השוויון בנשיאה בנטל המס. מדובר בעבירות מס במדרג גבוה שבוצעו לאורך תקופה ארוכה וגרמו לנזק לקופת הציבורית בסכום של 1,717,905 ₪.
7. לטענתה, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשם תכן וביצע עבירות מוסג פשע הדורשות יסוד נפשי של כוונה להתחמק מתשלום מס. הנאשם הורשע ב-32 עבירות של ניכוי מס תשומות אשר גרמו נזק ישיר לקופת המדינה. הנאשם פעל ללא השפעת אחרים, היה האחראי הבלעדי לביצוע העבירות וקיבל רווח כתוצאה ממעשיו. אין מדובר, אפוא, במעידה חד פעמית אלא מספר עבירות שבוצעו במשך חודשים רבים.
8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע נאשם 1 נע בין מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים, מאסר על תנאי בין 10 חודשים לבין 18 חודשים וקנס בגובה 5% מסך המחדל.
9. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 75, נשוי ואיש משפחה, ונעדר עבר פלילי. אולם, אין ברקע הנורמטיבי כדי לגרוע מהנזק שנגרם למדינה; הנאשם לקח אחריות והסיר את מלוא המחדל, אולם, מהתסקיר עולה כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות לביצוע העבירות ככל הנראה בשל אינטרסים כלכליים וקווי אישיות נרקיסיסטים; חלף זמן בלתי מבוטל מאז ביצוע העבירות.
10. מכאן עתרה באת כוח התביעה להטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5% מסכום המחדל.
11. באי כוח הנאשמים טענו כי מדובר באירוע מתמשך אחד, וישנו קשר הדוק בין העבירות, ומכאן שיש לקבוע מתחם עונש אחד בגין כל העבירות.
12. לטענתם, יש לקחת בחשבון כי ביום 23.1.17 הגיע הנאשם להסכם פשרה ושילם 2.7 מיליון ₪, סכום הגבוה מהסכום הנקוב בכתב האישום (ענ/1). למעשה קופת המדינה לא יצאה חסרה. מכאן שהפגיעה



בקופת המדינה קטנה. לטענתם, במקרים מעין אלו, בהם מוסר המחדל במלואו, התביעה מסכימה לא אחת להמיר את כתב האישום בקנס מנהלי.

13. מכאן טענו באי כוח הנאשמים, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של חודשיים ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, אשר יכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות. מתחם הקנס נע, לטענתם, בין 12,000 ₪ לבין 150,000 ₪.

14. עוד טענו, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 75, אב לשלושה ילדים וסב לנכדים. הנאשם ניהל במשך כל חייו אורך חיים נורמטיבי, שירת בצבא כלוחם והשתתף במלחמות. הנאשם מנהל משנת 1988 ועד היום חברה בבעלותו, וחרף גילו הנאשם לא פרש לגמלאות וממשיך בעבודה פיזית על מנת להסדיר חובותיו. הנאשם נעדר עבר פלילי וזהו מפגשו הראשון מול רשויות החוק; מצבו הבריאותי של הנאשם רופף והוא מוכר כבעל נכות בשיעור של 35% (ענ/3); העבירות בוצעו לפני למעלה מעשור, בין השנים 2010 - 2012. הנאשם נחקר לראשונה בחודש מאי 2013, אולם כתב האישום הוגש רק בחודש נובמבר 2019; הנאשם הסיר את המחדל לפני הגשת כתב האישום; ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע משמעותי; שירות המבחן המליץ על מאסר בדרך של עבודות שירות, והטלת מאסר בפועל עשויה לחשוף את הנאשם לחברה שולית ולהביא למשבר בזהות.

15. מכאן טענו, כי יש להטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 3 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות וקנס בסכום של 50,000 ₪. ככל שבית המשפט יקבע מתחם אחר עתרו לסטיה מהמתחם לקולא.

16. בדברו האחרון מסר נאשם 1, כי הוא מצר על מעליו ולמד את לקחו. הנאשם הוסיף, כי עבודתו מאפשרת לו להשלים את חובותיו והוא נכון להמשיך ולעבוד כל עוד מצבו הבריאותי יאפשר זאת.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. אין מחלוקת שיש לקבוע מתחם אחד בגין העבירות, ולאור מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד.

18. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעו הנאשמים יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

19. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור, קופת המדינה, והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף גבוה וזאת משום היקף העבירות, מספרן, חומרת העבירות, הכוללות יסוד של מרמה, העלמת מס, לצד היקף המס שהועלם.

20. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשמים ניכו תשומות מס מבלי שבוצעו עבודות בגין ב-32 הזדמנויות בסכום של 12,599,903 ₪ וניהלו פנקסי חשבונות כוזבים. המדובר בהתנהלות שיטתית של הנאשמים, לאורך תקופה של כשנתיים, והכל על מנת להתחמק מתשלום מס בסכום גבוה המגיע לכדי 1,717,905 ₪. אין לכחד, כי מדובר בסכום בלתי מבוטל, שיש בו לפגוע פגיעה קשה בקופת הציבור.



21. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות מס דומות הכוללות יסוד של מרמה והעלמת מס, בסכומים דומים, ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:

- רע"פ 9205/18 **סולימאן נ' מדינת ישראל** (3.1.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לאחר ניהול הוכחות, ב-10 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) ובעבירה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערך מוסף. הנאשמים ביצעו עסקאות והוציאו חשבוניות בסכום של ₪ 9,375,989 תוך השמטת עסקאות בסכום של ₪ 4,248,290 וסכום המס עמד על ₪ 728,524. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, ובשל אי הסרת המחל במלואו הטיל עליו מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪ 40,000. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם על הכרעת הדין, קיבל את ערעורו על גזר הדין והטיל עליו מאסר לתקופה של 10 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 1929/18 **אריאלי נ' מדינת ישראל** (26.4.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, ב-115 עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך וב-21 עבירות של מסירת ידיעה כוזבת. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של ₪ 281,404. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪ 10,000. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים וקנס בסכום של ₪ 40,000. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 1136/17 **חברת פרופיל אבטחה ואחזקה בע"מ נ' מדינת ישראל** (28.3.17) - בית המשפט הרשיע את הנאשמים, לאחר ניהול הוכחות, בשני אישומים: לפי האישום האחד, הנאשמים ביצעו 11 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין ומסירת דו"ח כוזב. סכום המס שנוכה עמד על ₪ 905,053; לפי האישום השני, הנאשמים ביצעו 28 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין ו-20 עבירות של מסירת דו"ח כוזב. סכום המס שנוכה עמד על ₪ 1,232,014. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של ₪ 150,000; בית משפט מחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית משפט עליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 372/17 **מדינת ישראל נ' חורי** (18.1.17) - בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך ומסירת דו"ח הכולל ידיעה כוזבת, לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. המס שנוכה עמד על סכום של ₪ 1,274,707. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪ 60,000. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. גם הבקשה להרשות לערער שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה;
- רע"פ 8471/16 **ערמין נ' מדינת ישראל** (15.11.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, ב-23 עבירות של ניכוי מס תשומות תוך שימוש בחשבוניות כוזבות. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של ₪ 549,392. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 24 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של ₪ 100,000. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם בחלקו והטיל עליו מאסר לתקופה של 16 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 7779/15 **חברת כץ עבודות צבע בע"מ נ' מדינת ישראל** (31.1.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בעבירה של ניכוי מס תשומות ומסירת דו"חות כוזבים. סכום המס שנוכה עמד על ₪ 1,520,508. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסרים



על תנאי וקנס בסכום של 30,000 ₪. בית משפט מחוזי דחה את ערעורם של הנאשמים. בית משפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 5624/15 **מדינת ישראל נ' בראונר** (15.11.15) - בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של מסירת ידיעה כוזבת, ניכוי מס תשומות ללא מסמך כדן, שימוש במרמה או תחבולה להתחמק מתשלום מס, קיום פנקסי חשבונות ורישומים כוזבים, ומרמה, לפי סעיף 117(ב) לחוק ערך מס מוסף. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של 454,508 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. גם הבקשה להרשות לערער שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

- רע"פ 3043/14 **לוגסי נ' מדינת ישראל** (16.6.14) - בית המשפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-135 עבירות של הוצאת חשבוניות מס או מסמכים הנחזים כחשבוניות מס, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס לפי סעיף 117(ב) לחוק מס ערך מוסף. סכום ההשתמטות עמד על 1,017,636 ₪. בית המשפט השלום הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס כספי בסכום של 40,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (מרכז) 9012-01-20 **רשות המיסים היחידה המשפטית תיקים מיוחדים נ' גאבר** (21.7.20) - בית משפט השלום הרשיע את נאשמים, לפי הודאתם, ב-16 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדן וב-20 עבירות של מסירה ידיעה כוזבת. סכום המס עמד על 1,163,973 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים בדרך של עבודות שירות מאסרים על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים;

- עפ"ג (י-ם) 19090-05-18 **עותמאן נ' מדינת ישראל** (27.1.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים ב-61 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדן שכסכום המס המגיע עמד על כשני מיליון ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 28 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 100,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 24 חודשים חלף המאסר שהוטל ומאסר לתקופה של 4 חודשים חלף הקנס;

- עפ"ג (מרכז) 17342-07-18 **רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור נ' אסור** (20.11.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, בביצוע 4 עבירות של ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך, 7 עבירות של סיוע לאחר להתחמק מתשלום מס. סכום המס הנובע מהעסקאות עלה על 2.5 מיליון ₪. בית משפט השלום הטיל על נאשם 1 מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 50,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והחמיר את מאסרו לתקופה של 12 חודשים.

- ע"פ (מרכז) 16805-05-16 **דרארגה נ' מדינת ישראל - רשות המיסים** (20.12.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, ב-19 עבירות של ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך ובעבירה של הכנת פנקסי חשבונות כוזבים. המס הנובע מהדו"חות עמד על סכום של 436,780 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 30,000 ₪. בית המשפט המחוזי, קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 10 חודשים;



- עפ"ג (מרכז) 39990-02-15, 46822-02-15 **מודן נ' מדינת ישראל** (12.5.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-37 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין וב-3 עבירות של ניהול פנקסי חשבונות כוזבים. המס שנכסה עמד על סכום של 343,995 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 21 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 100,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה, דחה את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 30 חודשים חלף המאסר שהוטל;

- עפ"ג (ת"א) 47301-01-14 **רשות המיסים, היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים נ' פ.מ.מ בע"מ** (16.6.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, בעבירות של ניכוי מס תשומות שלא כחוק, הכנת פנקסי חשבונות כוזבים ושימוש במרמה ותחבולה. סכום המס שנכסה עמד על 1,600,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 75,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי בנסיבות המקרה, מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות וקנס בסכום של 150,000 ₪;

- עפ"ג (י-ם) 30554-11-13 **זקן נ' מדינת ישראל** (5.2.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-59 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין. סכום המס שנכסה עמד על 2,226,217 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים ומאסרים על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

22. התביעה הגישה פסיקה נוספת שאינה מתאימה למתחם, הואיל והיא כוללת עבירות בנסיבות מחמירות (רע"פ 4149/16 **אברהם נ' מדינת ישראל** (23.10.18)). עוד יש לציין, כי התביעה הגישה אך פסיקה שאינה כוללת הסרה של המחדל ומטבע הדברים, יש בכך כדי להסיט מעלה את המתחם העונש ההולם.

23. ההגנה הגישה פסיקה ישנה ופסיקה בעבירות שונות שגם אותה לא מצאתי מקום לכלול במתחם (ראו, למשל: ע"פ (מרכז) 57577-02-19 **ילדרים נ' מדינת ישראל** (23.12.19); עפ"ג 24375-12-12 **זרזבסקי נ' מדינת ישראל** (16.6.13); ע"פ (ב"ש) 29982-07-10 **פרח אחים רהט בע פרח נ' מדינת ישראל - מע"מ באר שבע** (29.12.10); ת"פ 10037-07-1 **מדינת ישראל נ' פטלביץ** (12.9.13)).

24. מטבע הדברים, הפסיקה המפורטת אינה דומה במדויק למקרה הנדון לפניי, חלקה כוללת מספר שונה של חשבוניות פיקטיביות או סכומי מס שונים. עם זאת, ניתן להסיק מתוך הפסיקה, בהתאמה לנסיבות המקרה, את מתחם העונש הרלוונטי לענייננו.

25. לא התעלמתי ממגמת ההחמרה בענישה הניכרת מתוך סקירת הפסיקה. משמע, כי בעבר ניתן למצוא פסיקה, לפיה בנסיבות דומות הוטל עונש הכולל מאסר לתקופה של 6 חודשים בעבודות שירות (ראו למשל: ת"פ 33570-12-10 **רשות המיסים נ' אסאייג ואח'** (26.10.15); עפ"ג (ת"א) 47301-01-14, הנזכר למעלה). עם זאת, בשנים האחרונות, ישנה מגמה ברורה של החמרה בעבירות מס מסוג זה ובנסיבות דומות נקבעו לרוב מתחמים המתחילים במאסר לתקופה של 12 חודשים. בה בעת, הפסיקה גם מלמדת, כי יש לשמר עדיין מתחם המתחיל בתחתית במאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, למקרים בהם היתה הסרה של המחדלים במלואם.

26. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, וזאת



לצד ענישה כלכלית הולמת. בקביעת מתחם הקנס, יש לקחת בחשבון גם את מצבם הכלכלי של הנאשמים.

העונש ההולם בתוך המתחם

27. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותם של הנאשמים עומדת הודאתם במיוחס להם, נטילת אחריות וחסיכון משמעותי בשמיעת עדויות; הנאשם בן 75, נשוי ואב ל-3 ילדים בוגרים וסב לנכדים; הנאשם לחם במלחמות ישראל; המחדלים הוסרו במלואם, עוד לפני הגשת כתב האישום ובסכום הגבוה מהנקוב בכתב האישום (ענ/1). לצורך כך מכר הנאשם בית מגורים והוא עודנו עובד לכיסוי חובותיו. בכך יש כדי ללמד על נטילת אחריות מצדם של הנאשמים וצמצום הנזק; הנאשמים נעדרו עבר פלילי וזו הסתבכותם הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; הנאשם סובל מבעיות רפואיות ובעל נכות בשיעור של 35% מביטול לאומי (ענ/3);

יש לקחת גם בחשבון את הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות ועד סיום ההליך המשפטי. העבירות בוצעו בשנים 2010 - 2012 וכתב האישום הוגש אך בשנת 2019. גם לא סופק הסבר כלשהו בדבר הגשת כתב אישום כ-7 שנים לאחר ביצוע העבירות. השיהוי מהווה, אפוא, נסיבה נוספת להקלה בעונשו של הנאשם (רע"פ 1611/16 **מדינת ישראל נ' ורדי** (31.10.18); ע"פ 7621/14 **גוטסדינר נ' מדינת ישראל** (1.3.17); ע"פ 6922/08 **פלוני נ' מדינת ישראל**, בפסקה 36 (1.2.10)).

28. הנה כי כן, מירב הנסיבות נוטות לזכותם של הנאשמים, לרבות הודאתם, הסרת המחדל במלואו, גילו ומצבו הרפואי של הנאשם וכן היעדר עבר פלילי. מכאן, שיש להטיל על נאשם 1 עונש שהוא בתחתית המתחם, והוא כולל מאסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס. על שיעור הקנס לבטא, בין היתר, את הסרת המחדל במלואו עוד לפני הגשת כתב האישום.

29. לא מצאתי מקום לחריגה מהמתחם, משלא נרתם הנאשם להליך שיקומי כלשהו, ונוכח הערכת שירות המבחן, כי הנאשם עודנו מתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו ומבטא עמדות מקלות ביחס לעבירות מס. בה בעת, לא התעלמתי מהצורך של הנאשם להמשיך להתפרנס על מנת להסדיר את חובותיו. לפיכך, יתאפשר לו ביצוע עבודות שירות במשך 6.5 שעות ביממה.

30. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 25.1.21 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות.

31. הצדדים לא טענו כלל ביחס לקנס שיש להטיל על נאשמת 2. לפיכך, והואיל ועלה כי מצבה העסקי בכי רע, יוטל עליה קנס מינימאלי.

סוף דבר

32. לפיכך, **אני גוזרת על נאשם 1 את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, במגבלות ולמשך 6.5 שעות ביום. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 20.5.21. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת מס מסוג פשע;



ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירת מס מסוג עיון;

ד. קנס בסכום של 50,000 ₪ או 500 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.5.21 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. רשמתי לפניי התחייבות הנאשמים בסכום של 50,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה מהסוג בה הורשעו, וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.

33. על נאשמת 2 אני גוזרת עונש של קנס בסכום של 5,000 ₪ שישולם ב-5 תשלומים, החל מיום 1.6.21 ועד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"א, 11 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

אפרת פינק, שופטת