



ת"פ 36662/03/15 - מדינת ישראל נגד שלום ביטון

בית משפט השלום בקריית גת

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 36662-03-15 מדינת ישראל נ' ביטון

ת"פ 47294-06-15 מדינת ישראל נ' ביטון

בפני: כבוד השופט אור אדם, סגן הנשיאה

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם שלום ביטון ע"י עו"ד אורלי אמוץ

החלטה

1. בדיון שנתקיים ביום 9.5.17, הוריתי כי הסנגורית תודיע בתוך שבעה ימים מדוע לא יוטלו עליה הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה, לנוכח התנהלות הסנגוריה בתיק זה.

2. מדובר בתיק שבו מיוצג הנאשם באופן פרטי. הצדדים הגיעו להסדר טיעון כבר לפני חודשים ארוכים, ומאז התנהלות הסניגוריה בלתי נסבלת ומביאה לבזבז זמן שיפוטי יקר:

א. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ביום 10.2.16, דהיינו לפני שנה ורבע והתיק נדחה לטיעונים לעונש ליום 18.9.16. מדובר בדחיה ממושכת של שבעה חודשים אשר די בה בדרך כלל להכנת תסקיר.

ב. ביום 18.9.16 אשר היה קבוע לטיעונים לעונש, לא התייצבו הסניגורים וביקשו מעו"ד אחר לבקש בשמם דחיה.

ג. ביום 10.1.17 שוב לא התייצבו הסניגורים ושוב ביקשו מעו"ד אחר שיבקש בשמם דחיה.

ד. ביום 4.4.17 שוב לא התייצבו הסניגורים, והם התקשרו רק במהלך בוקר הדיון לתובע על מנת לבקש דחיה נוספת.

ה. ביום 9.5.17 שוב לא התייצבו הסניגורים, וביקשו מעורכת דין אחרת להופיע בשמם ולבקש דחיה.

ו. מדובר אפוא בארבעה דיונים שנקבעו לטיעון לעונש, כאשר לאף לא אחד מהם לא התייצבו הסניגורים ששכר הנאשם. באף לא אחת מהשיבות לא הוגשה בקשה מבעוד מועד. בכל אחד מהדיונים הכין בית המשפט את התיק לקראת הטיעונים לעונש, התובע הכין את התיק מראש, ורק בעת הדיון נודע כי הסניגוריה מבקשת דחיה,



בלא שהוגשה כל בקשה מוקדמת לדחיית הדיון, כך שבזמן שיפוטי יקר.

3. בנסיבות אלה, בדיון האחרון הוריתי כי הסניגורית תבהיר מדוע לא יוטלו עליה הוצאות אישיות.
4. הסניגורית בתגובתה מיום 18.5.17, טענה כי עקבה אחר כל החלטות בית המשפט. לגופו של עניין נטען, כי הנאשם עבר תאונה קשה, ולכן לא היה עימו קשר זמן רב. לקראת הדיון האחרון יצרה הסניגורית קשר עם שירות המבחן, ואף נפגשה עם הנאשם אשר יצר קשר עימה אחרי חודשים רבים. הסניגורית הוסיפה וטענה, כי לכל הדיונים נשלחו עורכי דין מטעמה, ואין מדובר בזלזול בבית המשפט. לנוכח זאת, עתרה הסניגורית כי בית המשפט ימנע מלהשית עליה הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה.
5. עם כל ההבנה, וחרף כל האמור בתגובת הסניגורית, אין בתגובה כדי להצדיק התנהלות כפי שארעה בתיק זה. פעם אחר פעם, ארבע פעמים, היה התיק קבוע לטיעון לעונש. פעם אחר פעם, ארבע פעמים, טרח בית המשפט והכין את התיק לטיעון לעונש, והסניגורית עשתה דין לעצמה, לא התייצבה לדיון ושלחה עו"ד אחר לבקש דחיה, כאילו ברור שבית המשפט יעתר לבקשה. גם אם הנאשם היה חולה, אין כל הסבר בתגובה, מדוע לא בררה הסניגורית את כל הנתונים מבעוד מועד, לפני כל אחד מהדיונים, ומדוע לא הגישה בקשות דחיה מראש, לאחר קבלת עמדת התביעה. אין כל הסבר מניח את הדעת, מדוע הסניגורית, אשר נטלה ייצוג של נאשם, פעם אחר פעם בחרה שלא להתייצב לדיון, ואף ששלחה בחלק מן הישיבות עו"ד אחר שיופיע במקומה, למעשה מנעה מבית המשפט לקבל החלטה אחרת, ולא לדחות את הדיון, כפי שעתרה לא פעם המדינה.
6. מדובר אפוא, בהתנהלות שיש בה זלזול כלפי בית המשפט, ושהביאה לבזבז זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלה, אין בתגובה כדי להניח את דעתו של בית המשפט ולשכנע מדוע לא יוטלו, בצעד חריג, הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה, ולו באופן מינורי. מדובר בהתנהלות שאינה ראויה, המסרבלת את הטיפול בתיקים ובקידומם, ומביאה לבזבז זמן שיפוטי יקר. יש להרתיע עורכי דין מהתנהלות מעין זו.
7. בנסיבות אלה, אני מטיל על הסניגורית עו"ד אמוץ הוצאות אישיות לטובת אוצר המדינה בסך של 500 ₪. הסכום האמור יופקד בקופת בית המשפט בתוך 30 יום ממועד קבלת ההחלטה.
8. לעיוני בתום המועד.

ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ז, 18 מאי 2017 במעמד הצדדים.