

ת"פ 36660/03 - מדינת ישראל נגד רותם ביטון

בית משפט השלום באילת

19 יולי 2017

ת"פ 16-03-36660 מדינת ישראל נ' ביטון

בפני כב' השופט יוסי טופף
המאשימה:

מדינת ישראל
עו"ג גיא ארנברג, אדווה פנחס מלול ונורית מעטוק
פרקיליות מחוז דרום

נגד

רותם ביטון
עו"ג עילן דארבי
סנגוריה ציבורית

הנאשם:

ממר דין

האישום וההרשעה

1. הנאשם הורשע על יסוד הודהתו, בעבורות של זיווג שטר כסף, לפי סעיף 462(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420ivid ביחד עם סעיף 418 באמצעות חוק העונשין, וקבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רשא לחוק העונשין.

2. לפי כתוב האישום, ביום 27.11.2014 בשעה 20:00 בקירוב, Zi'if הנאשם שטרות כסף בכך שהחזיק בבתו באילת, שטרות הנחצים כשטרות כסף (להלן: "השטרות המזויפים"). הנאשם החזיק 52 שטרות הנחצים כשטרות כסף של 50 ל"נ, ו-3 שטרות הנחצים כשטרות כסף של 100 ל"נ, בידועו כי השטרות מזויפים. עוד נטען כי בתקופה שלפני יום 27.11.2014 החזיק הנאשם בשטרות מזויפים נוספים שכמותם אינה ידועה למאשימה. כמו כן, במועד שאינו ידוע במדויק, אך בסמוך לפניו 27.11.2017, רכש הנאשם מוצריים מחברה שהזוהתה אינה ידועה למאשימה, בתמורה לסך שלך 500 ל"נ, אותה שילם בשטרות מזויפים, באופן הנראה להראות שילם בשטרות כסף. מכל המקבץ, הנאשם החזיק בבתו ביודען שטרות כסף מזויפים, והשתמש בהם כדי לקבל דבר במרמה ואף קיבל לידי במרמה דבר לא לו.

טייעוני הצדדים לעונש

3. ב"ג המאשימה, ה"ה גיא ארנברג, אדווה פנחס מלול ונורית מעטוק, עתרו למתחם ענישה הולם שבין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל וביקשו להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף האמצעי העליון של המתחם, לצד מאסר

עמוד 1

מוותנה וקנס גבוהה. נטען כי לנאשם עבר פלילי מכבד על אף גילו הצעיר, הכלל מאסר על תנאי, שהוטל עליו לאחר שהופקו צווי של"צ ומבחן שנגזרו לו, ולצורך כך אף הורשע בדיון, על אף שהוא שאותו הлик הסטיים בתחילתו ללא הרשותה. המאשימה עתרה להפעלת עונש המאסר על תנאי במצטבר לכל עונש אשר יוטל על הנאשם, נוכח ההזדמנויות חוזרות ונשנות שניתנו לו בעבר. המאשימה עמדה על הערכיים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהפעולות שביצעה הנאשם, בראשם האינטרסים הרכשיים והקנייניסים ובצדם הטיעית הקורבן, פגיעה בסדר הציבורי, הצורך בשמירה על חי"י מסחר תקינים ותקינותם של מסמכים, והיכולת לפעול על סמך מסמכים אלו. המאשימה טענה כי בעשויה פגע הנאשם באינטרס הכלכלי של רגולציה בנקאית על כלכלת המדינה, ובאופן קונקרטי בחופש האזרחים להטרנס, וכל זאת למען רווח אישי מהיר וקל. המאשימה ביקשה לחתם ביטוי לשיקול הרתעת הרבים מפני יצוע עבירות הכספיות רכיבים כלכליים, הפגעות הציבור בכללותיו לצורך עשיית רווח מהיר וקל. נטען כי מעשו של הנאשם גרמו לנזק כלכלי קונקרטי לחברה ממנה רכש הנאשם את המוצרים באמצעות השטרות המזויפים וצוין הנזק הפוטנציאלי הרב שעלול היה להיגרם לו לא נתפסו השטרות המזויפים הרבים בביתו של הנאשם. ב"כ המאשימה הפנו למסקירת שירות המבחן מלמד כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשו, נתה להטיל אחריות על אחרים ועל הסביבה ולא ראה את ההשלכות שנגרמו בעקבות יצוע העבירה. לפיכך ביקשה האשימה שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן בקשר לעונש. הוגשו רישומו הפלילי של הנאשם במשטרת ישראל (ת/1), מסמכים מת"פ 10-10-39531.

לענין המאסר מוותנה (ת/2) ופסקה רלוונטית.

4. ב"כ הנאשם, עו"ד יעל דארבי, עתרה להארכת המאסר מוותנה לצד צו של"צ ועונשים כספיים מתאימים. לחילופין עתרה ב"כ הנאשם להרחבת הייקף של"צ שהומלץ על ידי שירות המבחן, על מנת להשילצו מעונש המאסר. נטען כי חלקו של הנאשם במעשה היזוף הנהו בתחום המדרג והוא לא זה שזיף או סחר בשטרי הכספי המזויפים, אלא רק החזיק והשתמש בהם. צוין כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסר זמן שיפוט. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות חיו הקשות של הנאשם, כפי שקיבל ביטוי במסמך השירות המבחן, ומסרה כי לאחרונה חל שינוי משמעותי לחוב באורחות חיו. מאז יצוע העבירות בגין הורשע הנאשם לא נרשם לחובתו עבירות נוספות. הנאשם נישא, עובד בעבודה מסודרת ומפרנס את עצמו ובני ביתו.

5. הנאשם הביע סלידה וudgeon מהעבירה בה הורשע ומסר שערק שינוי משמעותי בחיו, התפרק מחבריו הקודמים, נישא והחל לעבוד בעבודה מסודרת. לדבריו ביום מתפקידים חיו באשותו, בבעיטה ובבית הכנסת. הנאשם ביקש עזרה בשיקומו והביע סלידה מחרזה לפשיעה שאפיינה את חיו. הנאשם אישר כי בעבר לא ניצל הזדמנויות שניתנה לו כיוון שלא היה "מפוכח", אך ישמח לקבל הזדמנויות נוספות.

דין והכרעה

6. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בניסיבותו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחילת אקבע את מתחם העונשה למעשה העבירה שביצעה הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיביים, בהתחשב בערכיים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה

בهم, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנ羞ם, בהתאם בנסיבותיו, בဓור רחטתו ואחרים כמותו, ובכלל זה אבחן האם ראוי כי ענישת הנ羞ם תחרוג ממתחם הענישה (ע"פ 13/13 **דבש נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.7.2013); ע"פ 1903/13 **יעשה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.7.2013); ע"פ 1323/13 **חسن נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.2013)).

מתחם ענישה הולם

7. מתחם העונש הולם נקבע בהתאם לעקרון ההלימה כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, ולצורך כך על בית המשפט להתחשב בשלושת אלה: בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה ומידת אשמו של הנ羞ם; במדיניות הענישה הנהוגה (ע"פ 12/12 **סעד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.8.2013)).

בהתאם לאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, משהורשע הנ羞ם במספר עבירות המהוות אירוע אחד, אקבע מתחם ענישה הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לעיל, לאיירוע כלו ואגזר עונש בגין כל העבירות בשל אותו אירוע.

8. **הערכים המוגנים** שנפגעו מעבירות שביצע הנ羞ם הינם הזכות לkeys, הגנה על הסדר הציבורי, הגנה על תקיןותם של מסמכים ואמצעי תשלום וכגזר מכך פגעה בביטחון למסחר תקין.

עבירת הזיהוף נכללת בין עבירות המרמה הסחיטה והעושק, שהמשותף להן הוא "**הנעת אדם לשלם כסף או שווה כסף, או לתת טובת הנ羞ם, תוך שימוש באמצעותי פסול**" (הצעת חוק לתקן דין העונשין (ubeniot מרמה ועושק) תשכ"ב-1962, הצעות חוק 514 עמ' 200, 202).

כב' השופטת פרוקצ'ה עמדה על הערכיהם החברתיים שנפגעים כתוצאה מעבירות המרמה בע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' דני קלין** (ניתן ביום 4.7.2007):

"**הערך המוגן בעבירות המרמה והתחבולה** נועד להגן על הציבור מפני מעשי מרמה, סחיטה ועושק למיניהם. לפיכך, ניתן לעבירות אלה פירוש מרחב שתכליתו למנוע נזק ופגיעה שאינם מצטמצמים, בהכרח, להיבט הכלכלי, אלא מבקשים להגן גם על **ערכים שונים אחרים, כגון הגנה על שלמות הגוף וכבוד האדם..**"

האינטרס החברתי אינו מתקיים בחלל ריק, אלא מתייחס לאובייקט מסוים ומוגדר. לכן, בין הערכיהם החברתיים שנפגעו כתוצאה מעבירות שביצע הנ羞ם, יש לכלה גם את גם את כבוד האדם וחירות הדיספווזיה של אדם

לגביו רכוש המצו依 בשליטתו. המוכר עשה פעולה של העברת רכוש, במצב בו חופש השיקול וההכרעה שלו הוגבלו בצורה ניכרת בהיותו תחת השפעה של טעות, ובכך נפגעה חירותו לבחור באופן חופשי וסקול האם ולמי למכור את קניינו (ד. בין, האינטראס החברתי המוגן באמצעות עבירות המרמה, הפרקליט כו (תש"ל) 85, 92-3).

9. **מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים** במקרה דנא אינה מבוטלת. הנאשם החזיק בביתו שטרות מזויפים בסך של 3,400 ₪ לפחות, ביודע כי השטרות מזויפים, והשתמש בהם כדי לקבל דבר במרמה. לחברה שמנתה נרכשו המוצרים נגרם נזק ממוני בסכום של 500 ₪ ועל כך נוסף הנזק שנגרם כתוצאה מזויף השטרות לכלכלת המדינה ולחברה בכלל.

10. **בחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות** (סעיף 40 לחוק העונשין) הבאתה בחשבון את חלקו המרכזי של הנאשם ביצוע המעשים. הנאשם ביצע את העבירות בפרטiot ביתו באופן שלא פורט בכתב האישום, אך ניכר כי החזיק בשטרות מזויפים רבים והשתמש בהם ביודען ולא מORA, למען רווח מהיר וקל. מעשיו של הנאשם גרמו לנזק כלכלי קונקרטי לחברה ממנה רכש הנאשם את המוצרים באמצעות השטרות המזויפים ונזק פוטנציאלי רב עלול היה להיגרם לו לא נتفسו השטרות המזויפים הרבים בביתו. מצבו הכלכלי והחברתי של הנאשם אינם מצדיקים את מעשיו. לא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסול הבהיר שביהם, והוא יכול היה להימנע מלעשותם. לא נשמעו סיבות המשמשות לזכות את הנאשם או קרבה לסייע לאחריות פלילית.

11. בחינת מדיניות הענישה הינה הוגנת בעבירות של זוף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה מצבעה על טווח ענישה רחב התלויה בנסיבות ביצוע העבירות ונסיבות האישיות של הנאשם. כך למשל:

א. ברע"פ 3195/11 **טימור מגלשוולי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.5.2011), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של קבלת דבר במרמה והחזקת שטר כסף מזויף, בכך שהתחזה לאדם אחר ושילם במרמה סכום של 8,800 דולר בשטרות מזויפים, ביודע כי הם מזויפים, וקיבל תשלום ציוד מחסוב בשווי 35,450 ₪. על הנאשם הוטלו **10 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מוותנה, קנס ופייזו.

ב. ע"פ (מח' ב"ש) 31649-09-11 **אריאל רביבו נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.12.2011), התקבל חלקית ערעורו של הנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של זוף שטר כסף והחזקת חומר לזרוף שטר כסף, בכך שההוריד תמןות של שטרות כסף מהאנטרנטן למחשבו האישי והדפיסם. על הנאשם צער הנדר עבר פלילי, הוטלו **11 חודשים מאסר על תנאי** וקנס.

ג. בת"פ (י-ט) 1126/10 **מדינת ישראל נ' יום טוב ראוון לי עוזר** (ניתן ביום 20.7.2011), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של זוף שטר כסף וקבלת דבר במרמה בכך שמסר לנаг מונית 6

שטרות מזויפים של 50 יורו בתמורה ל-1,500 ₪, בידועו כי השטרות מזויפים ובטענת שווה שהוא זקוק להמרת המطبع לצורך רכישת תרופות עבורו אשתו. על הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, הוטלו **24 חודשים מאסר בפועל** והופעלו 8 חודשים מותנה במצטבר, כך שבסה"כ הוטלו עליו **32 חודשים מאסר בפועל** בגין ימי מעצרו, ומאסר מותנה.

ד. בת"פ (ת"א) 2471-09-09 **מדינת ישראל נ' יום טוב לוי עזר** (ניתן ביום 12.4.2011), הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של החזקת שטר כסף מזויף וקבלת דבר במרמה, בכך שבשלוש הزادמניות שונות החזיק וסחר בשטרות שנחזו לשטרות של \$100 וקיבל תמורתם טובין וכסף מזומנים במרמה. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכובד בעבירות דומות, הוטלו בהתחשב בנסיבות אישיות מאסר בפועל למשך 7 חודשים והופעלו שלושה מאסרים מותנים, חלקם בחופף, כך שבסה"כ הוטלו על הנאשם **16 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה, פיצוי, קנס והואפולה התחייבות קודמת.

ה. בת"פ (עכו) 2523/04 **מדינת ישראל נ' חייאדרה מוסטפא** (ניתן ביום 25.4.2007), הורשע הנאשם במסגרת הסדר בעבירה של החזקה והנפקת שטרות מזויפים, בכך שתדלך אתרכבו בתחנת דלק ושילם התמורה בשטר כסף מזויף הנחזה לשטר של 100 ₪. בחיפוש ברכבו נמצא עוד 3 שטרים כסף מזויפים הנחזים כשטרות של 100 ₪. על הנאשם בעל עבר פלילי, הוטלו **5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, מאסר מותנה וקנס.

ו. בת"פ (יהם) 1162/04 **מדינת ישראל נ' יוסף אורן** (ניתן ביום 27.12.2004), הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של הנפקת שטר כסף, ובעבירה של קבלת דבר במרמה, בכך שהמיר למטלוננט כסף זר בכיספ ישראלי מזויף. הנאשם המיר למטלוננט 500 דולר בתמורה ל-₪2,000 ששולמו לה ב-22 שטרות מזויפים של 100 ₪, בידועו שהשטרות מזויפים. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו **6 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, מאסר מותנה, פיצוי וקנס.

ז. בת"פ (רח') 1317/04 **מדינת ישראל נ' ראובן ציוני** (ניתן ביום 23.12.2004), הורשע הנאשם על יסוד הודהתו בעבירות של החזקת שטרות מזויפים, קבלת דבר במרמה ושיבוש הליכי משפט, בכך שהחזיק כמות לא ידועה של שטרות מזויפים הנחזים כשטרות כסף של דולר אמריקאי. הנאשם שילם לבעלת קיוסק, באמצעות שטרות מזויפים, באربع הزادמניות שונות וקיבל תמורתם סיגריות וכסף מזומנים בערך כולל של כ-\$300. בהזדמנות אחרת החזיק הנאשם בארנקו \$700 מזויפים וכאשר עוכב ניסה להחביא אותם בנזידת המשטרה. על הנאשם, בעל עבר פלילי מכובד, הוטלו, לאור שינוי משמעותו באורחות חייו, **4 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, מאסר מותנה ופיצוי למטלוננט.

ח. בת"פ (יהם) 4991/00 **מדינת ישראל נ' קרסיק נטליה** (ניתן ביום 19.2.2004), הורשעה נASHמת לאחר ניהול הוכחות, בעבירות מרמה, זיופ, ניסיון לקבלת דבר במרמה, ניסיון לעשות שימוש במסמר מזויף והחזקת שטר כסף מזויף. הנASHמת רכשה מוצריים בחנות ושילמה בשטרים כסף מזויפים הנחזים להיות שטרים כסף שערכם 200 ₪, וזאת בידועה שהשטרות מזויפים. על הנASHמת, בעלת עבר פלילי,

של"צ בהיקף של 200 שעות, מסר מותנה וקנס.

ט. בת"פ (ב"ש) 6260/00 **מדינת ישראל נ' ابو מדיגם מוחמד** (ניתן ביום 18.7.2001), הורשע נאשם על יסוד הודהתו בעבירות של **זיווף שטר כסף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה, בכך שרכש דלק ושילם תשלום תמורה בשטר מזויף בערך של 100 ₪**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, אשר ריצה באותה עת מסר בפועל בגין עבירה רכוש, הוטלו **90 ימי מסר בפועל** מחציתם במצבר למסר שרצה הנאשם ומסר מותנה.

12. מכל המקובל, סבורני כי מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם, בנסיבות ביצוען, הינו **בין מסר מותנה (ושל"צ) לבין 14 חודשי מסר בפועל**, לצד עונישה מרתיעה ועונישה כלכלית.

אם יש מקום לחריגה מגבילות מתחם העונישה

13. בהינתן מתחם העונשה ההולם, על בית המשפט לבחון האם ראוי לחרוג ממנו לkolah בשל שיקולי שיקום (סעיף 40 לחוק העונשין) או לחומרה בשל הצורך להגנה על שלום הציבור (סעיף 40ה לחוק העונשין). במקרה דנא, לא מצאתи לחרוג ממתחם העונש ההולם, כפי קביעתי, בשל שיקולי שיקום. אומנם ניכר מتسקיר שירות המבחן כי ההליכים המשפטיים ממשמעותם עבورو והוא פעיל לשינוי אורחות חייו, אך לצד זאת הובהר כי הנאשם אינו מחובר למשמעות התנהגותו בעיר, אינו מבין את השלכות התנהגותו על הסביבה ומתקשה לשאת באחריות על מעשיו. בתקיר שירות המבחן לא הזכר כי הוצאה לנאים חלופה טיפולית. מנגד, לא שוכנעתי כי יש הצדקה לחיצית רף ממתחם העונשה לחומרה משיקולי הגנה על שלום הציבור. אי כך, מכלול השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הנאשם ואחרים כמוותו ינוחי בקביעת העונש המתאים בוגדר מתחם העונשה (סעיף 40ו-40ז לחוק העונשין).

נסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה

14. בגישה העונש המתאים לנאשם, בהתאם לסעיף 40יא לחוק העונשין, יבואו בכלל חשבן נסיבותו האישיות, שאין קשרו בביצוע העבירה. נסיבות אלה נלמדות, בין היתר, מן האמור בתסקיר שירות המבחן, מחוות דעת הממונה על עבודות השירות, מטייעוני הצדדים לעונש, מעברו הפלילי של הנאשם ודבריו לבית המשפט. בדרך זו חידד תיקון 113 לחוק העונשין את הצורך בהמשך נקיטת שיטת עונשה אינדיידואלית, הבוחנת נסיבותו של כל מקרה ואדם המובה לדין (ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4); ע"פ 5106/99 **abbo ניג'ימה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1); 350; רע"פ 3173/09 **פראגין נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.5.2009)).

15. ביום 23.4.2017 התקבל תסוקיר שירות המבחן, במסגרתו נסקרו קורות חייו ורקע המשפחתי של הנאשם, אך מעתה צנעת הפרט אמנה מלפרט מעבר לנדרש. הנאשם בן 24, נשוי, מתגורר באילת, עובד בשיטift מכוניות לשבעות רצון מעסיקו. לנายน עבר פלילי בגין עבירות רכוש, אלימות ומרמה. בשנת 2012 נידון לצו מבחן ושל"צ, אך מאוחר ולא השלים את מלא מכסת שעוט השל"צ, הופקע הצו וחתתו הוטלו על הנאשם מאסר מותנה וקנס. בשנת 2013 ריצה הנאשם מאסר בפועל בן 4 חודשים. הנאשם הודה ביצוע העבירות בגין הורשע בהליך זה, אך לצד זאת טען כי אינו זוכר פרטם רבים, הציג בפני שירות המבחן תמונה חלקית וטשטש את הנسبות שהביאו לעבירה. הנאשם מסר כי ביצע שינוי משמעותי בחיו, הביע חרטה על התנהגותו שארעה בתקופה בה ניהל אורח חיים שלו, אך לדבריו, טרם התחזקותו בדת והחלה הקשר הזוגי עם אשתו. הנאשם מסר כי כיום הוא מבין את הפסול שבתנהגותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אופיין מגיל צעיר באורה חיים שלו, התהבר לسببה שלoit, פורץ גבולות והתקשה עוד בצעירותו להשתלב במסגרות הדורשות במידה בגבולות ובכללים. עם זאת, שירות המבחן זיהה כי בשנים האחרונות הנאשם מצילח לניהל אורח חיים יציב ועצמאי, לרבות עמידה בגבולות ובכללים, ומקרים קשור מטיבם עם בית זוגו, המספק לו רשות תמיכה ממשמעוותית.

בבחינת גורמי הסיכון ציין שירות המבחן את התרומות מה הנאשם כמי שלאורך מרבית חייו התקשה להתמודד במסגרות בהן נדרש להיענות לסטמות ומרות. הנאשם מתקשה לוווסת דחפים, עסוק בסיפוק צרכיו, התקשה לשמור על עקביות במסגרות שונות ולא גילה מחוייבות ואחריות בתפקידים שמילא. שירות המבחן ציין כי הנאשם נתה לטשטש את התמונה אודוטוי ואודות ביצוע העבירות על ידו. התקבל הרושם כי הנאשם אינו מבין את משמעות התנהגותו ביצוע העבירות והשלכותיה על הסביבה. הנאשם נתה להסביר אחריות על האחר והתגלה קושי מצדיו להתבוננות עצמית ובקבלת אחריות. כל אלה מהווים לדעת שירות המבחן גורמי סיכון לביצוע עבירות נוספות.

לצד זאת, ציין שירות המבחן גורמי סיכון ביחס לנายน בשל היותו ציר בשנים, המבטא עמדות ושאיות נורמטיביות, ובשנים האחרונות מקיים יציבות תעסוקתית ומנהל אורח חיים עצמאי. ציין כי מאז ביצוע העבירות, תקופה של כשנתיים וחצי, לא ביצע הנאשם עבירות חדשות. נמצא כי לנายน רשות תמיכה משפחתיות וניהול אורח חיים דתי, המסייעים לו להימנע מביצוע עבירות ולהתנקח מחברה שלוית.

לאור השינוי באורחות חייו של הנאשם ולאור התרומות שירות המבחן ממשמעות ההליכים המשפטיים עבור הנאשם, הומלץ על הטלת עונש חינוכי-שיוקומי בדרך של צו של"צ בהיקף של 200 שעות, מאסר מותנה, קנס ופיזוי לנפגעים.

16. הנאשם הופנה לממונה על עבודות שירות, אשר מצא אותו מתאים לבצע עבודות שירות.

17. **шиקולים לחומרה:** בבסיס השיקולים לחומרה ניצבת חומרת העבירות שביצע הנאשם והצורך שהענישה בגין תرتיעו, כמו גם עבריים אחרים כמוותו, מלשוב ולבצע עבירות דומות. הדבר בעבירות נפוצות, הפגיעה פגעה קשה בחו' המסחר ואשר גילוין לרוב אינו קל. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להפנים את

משמעות התנהגותו העברינית, השלכות התנהגותו ונוטה להשליך אחריות על אחרים. בנסיבות אלה יש לטעינה חשיבות לעונשה מרעיתה אשר תמחיש לנאים את חומרת מעשיו ותרתיעו מלשוב על מעשיו. יתר על כן, לנאים עברו פלילי מכובד, חרף גילו הצעיר, הכל הרשות בעירות של היין לרכוש במקרה, אiomים (מס' מופעים), תקיפה סתם על ידי שניים או יותר, גנבת כרטיסי חיוב, הונאה בכרטיס חיוב, זיופ בכוונה לקבל דבר (מס' מופעים), התחזות כדם אחר במטרה להונאות (מס' מופעים) ותגירה.

העובדה כי לחובת הנאשם היה תלוי ועומד מסר על תנאי בר הפעלה בעת ביצוע העבירות, אשר לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות, מחיבת עונשה הולמת. אי לכך, מעשיו של הנאשם ונסיבותיו מחיבים מענה עונשי משמעותי, למען יורתעו הנאשם ואחרים כמוותו מפני ביצוע עבירות דומות בעתיד.

18. **שיקולים לקולא:** הנאשם הודה במיחס לו ובכך חסר זמן שיפוטי יקר. לזכות הנאשם הבאתה בחשבון את גילו הצעיר, את מצבו המשפטי ואת שיקום אורחות חייו מאז ביצוע העבירות. לא נודע על פתיחת תיקים נוספים נגדי הנאשם מאז ביצוע העבירות, בחולוף כשנתיים וחצי, ונמסר כי הנאשם שומר על מסגרת משפחתית יציבה. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, فعل לשיקם אורחות חייו, שואף ליציבות תעסוקתית ומנהל אורח חיים עצמאי.

19. בנסיבותו של הנאשם, באתי למסקנה כי איזון השיקולים מחייב עונשה שיהא בה שילוב של רכיבי גמול והרתעה, שיקפו את הסלידה שחברה נוכחה מעשי הנאשם והוקעתם הנדרשת, כמו גם הצורך לצמצם במידת האפשר את הסיכון להישנות מקרים דומים בעבר, לצד התחשבות בצרכי שיקומו, על מנת לסיעו למנת שומר אורח חיים נורטטיבי בחיק משפטו, על מנת שגם הציבור יצא נשכר ככל שה הנאשם יתרחק מביצוע עבירות כגון דא ובכלל.

בעבירות המבוצעות עבור בצע כספ, ראוי לכלול בין רכיבי העונשה גם רכיב כלכלי כדי להמחיש לנאים ולאחרים כי תחולת הרוח מביצוע עבירה דומה תהיה נמוכה מהתחולת הקנס הצפוי להם אם יתפסו וירשוו. לצד זאת, הבאתה בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, יתר רכיבי העונשה והפגיעה הצפואה בפרנסתו ובכלכלה המשפחה.

מכל הנאמר, שילוב כלל רכיבי העבירה בנסיבות דנא יימצא בעונשה שתכלול מסר בדרך של עבודות שירות, קנס ועונשה מותנית צופה פני עתיד.

20. נתתי דעתך כאמור בתסקרי שירות המבחן ולהמלצותיו באשר לעונש. ברם, כפי שנפסק לא אחת, תסקיר השירות המבחן הינו אך בוגדר אחד השיקולים (אם כי שיקול מכובד), שעל בית המשפט לשקל בקביעו את עונשו של עבריין שהורשע בדיון. לבית המשפט, ولو בלבד, שיקול הדעת והסמכות לגזר דין של נאים. שכן, בעוד שירות המבחן אמון על אינטראס שיקומו של הנאשם בלבד, לבית המשפט עומדת התמונה הכלולת של אינטראס הנאשם, הקרבן והציבור, ואמון הוא על כולם (ראו: ע"פ 344/81 **מדינת ישראל נ' שחר סגל**, פ"ד לה(4) 313 (1981); ע"פ 2669/00 **מדינת ישראל נ' פלוני**, פ"ד נד(3) 685 (2000); ע"פ 4833/07 **אבו פנה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.9.2007)).

21. כפי הנזכר לחובת הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי ברא הפעלה אשר הוטל עליו בת"פ 39531-10-39. זאת לאחר שהופקעו צו של"צ שהוטל עליו הנאשם והוא הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיבור, בכרטיס חיבור, קבלת דבר במרמה, זיווג בכוננה לקבל דבר, והתחזות אדם אחר במטרה להונאות, והכל כמפורט בכתב האישום המתוקן, ובפס' ד מיום 30.6.2014 (ת/2). על הנאשם הוטל בין מאסר מותנה לתקופה של 5 חודשים, לבלי עبور על העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים לאחר מתן פסק הדין וקנס.

סעיף 55(א) לחוק העונשין, הנושא את הכותרת "הפעלה של מאסר על תנאי", קובע בין היתר כי: "מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יכוה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

בהתאם לסעיף 55(א) לחוק העונשין, הנאשם שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יופעל המאסר מותנה התלייתו ועומד כנגדו. עם זאת, סעיף 56 לחוק העונשין מתייר לבית המשפט שיקול דעת להאריך את תקופת המאסר מותנה או לחדשה לתקופה נוספת על שנתיים בנסיבות המנוונות בו. לאור המקובל עד כה, סבורני כי אין כל הצדקה להימנע מהפעלת המאסר על תנאי שנגזר על הנאשם. חומרת מעשיו, העבירות בהן הורשע, עברו הפלילי והעובדה כי ביצע את העבירות זמן קצר לאחר שהוטל עליו מאסר מותנה, מחייבים הטלת מאסר בפועל. סעיף 54 לחוק העונשין קובע כי שעה שביהם"ש מטיל על הנאשם "עונש מאסר בשל עבירה נוספת, לא יותר כי יהיה כולל על תנאי". לפיכך, שעה שמוטל על הנאשם עונש מאסר בגין העבירות בתיק זה, חובה כי חלק מתקופת המאסר תהא בפועל. מכאן, בהתאם לסעיף 56(א) לחוק העונשין, משמצאתו להטיל עונש מאסר בגין העבירות נשוא כתוב האישום, אין מקום להאריך את המאסר מותנה שהוטל על הנאשם.

סוף דבר

22. מכל הנתונים והשיקולים שפירתי לעיל, מצאתי להשיט על הנאשם עונש בגין האירועים המפורטים בכתב האישום, כדלקמן:

א. **מאסר בפועל** במשך 4 חודשים. תקופת המאסר תרוצח בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 4.6.2017 הנאשם מזוהה כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות יכולה ותביא להפקעתן המנהלית וריצויו העונש במתוך קליה.

mobahar לנאים כי מקום השימוש לריצוי עבודות השירות הינו בבית החיל, שברח' השיטה 4 באילת, החל מיום 3.9.2017. על הנאשם להתייצב במועד זה בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז דרום, ייח' עבודות שירות, באר שבע, או בכל מקום אחר שיידרש.

ב. הפעלת מאסר על תנאי - מופעל בזאת מאסר על תנאי בן 5 חודשים אשר הוטל על הנאשם בת"פ 39531-10-10, בבית משפט השלום באילת ביום 30.6.2014. תקופת המאסר תרצה כך שחודש אחד רוצה במצטבר לעונש שנגזר לעיל והיתרה בחופף.

סה"כ ירצה הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום עברו על כל עבירה לפי סימן ו' לפראק יא' לחוק העונשין או כל עבירה לפי פרק יב' לחוק העונשין.

ד. קני בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 5 תשלוםmons חדשים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 1.8.2017 ויתר התשלומים מידי 1 לכל חדש שלאחר מכן. פיגור בתשלום אחד מן התשלומים שנקבעו לעיל, יעמיד לפירעון מיד את יתרת הקנס שטרם שלמה ויחיב את הנאשם בתשלום נוספת פיגורים כחוק.

ה. התחייבות - הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסכום של 15,000 ₪, להימנע מלעבור במשך שלוש שנים מהיום, על כל עבירה בסימן ו' לפראק יא' לחוק העונשין ופרק יב' לחוק העונשין. היה והנายน לא יחתום על התחייבות כאמור תוך 7 ימים מהיום, "יאסר בגין כך למשך 30 ימים.

23. ניתן בזאת צו להשמדה/חילוט/השבה של המוצגים, לפי שיקול דעת המאשימה.

העתק גזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ה تمוז תשע"ז, 19 יולי 2017, במעמד הצדדים.