



ת"פ 36500/09/16 - מדינת ישראל נגד נדב צדוק

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 36500-09-16 מדינת ישראל נ' צדוק

בפני
בעניין: כבוד השופט איתן כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נדב צדוק

הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. על פי ההסדר, הסכימו הצדדים שהמאשימה תעתור לעונש מאסר בן חודשיים שירוצה בעבודות שירות בכפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות בשב"ס וכן למאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת ומנגד תהיה ההגנה חופשית בטיעוניה לעונש.

כתב אישום מתוקן בהסדר

3. על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום 26.03.2015 במועד שאינו ידוע במדויק, אבד פנקס המחאות ריק (להלן: פנקס השיקים) השייך ללימור מכלוף (להלן: המתלוננת).

לאחר שאיבדה את פנקס השיקים, במועד שאינו ידוע במדויק, הגיעו לידי הנאשם מספר שיקים מפנקס השיקים (להלן: השיקים) והנאשם החזיקם שלא ברשות בעליהם. לאחר קבלתם מילא הנאשם על חלק מהשיקים פרטים שונים בלי שידע את מקורם וללא שקיבל מהמתלוננת רשות לעשות כן. הנאשם מסר את השיקים לאחרים בתמורה לחובות שהיו לו כלפיהם כמפורט להלן:



א. על גבי שיק שמספרו 163, על סך 4,000 ₪, רשם הנאשם את השם רחל חזן ומסר לה אותו כתשלום בגין חוב.

ב. על גבי שיק שמספרו 171 רשם הנאשם סכום של 1,790 ₪, תאריך 24.4.2015 ומסרו לאדם כתשלום בגין חוב, בידעו שהוא גנוב.

טיעוני הצדדים לעונש

4. באת-כוח המאשימה הגישה את פלט הרישום הפלילי של הנאשם הכולל שלוש הרשעות קודמות וביקשה לכבד את הסדר הטיעון שנכרת בשל קשיים ראייתיים. לדבריה ההסדר מאזן בין השיקולים לחומרה המתבטאים בפגיעה בערכים המוגנים, בכך שהנאשם עבר שתי עבירות דומות ובכך שידע שאחד מהשיקים הוא גנוב, ובין הנסיבות לחומרה המתבטאים בהודאה, בקבלת האחריות, בחיסכון בזמן השיפוטי ובעובדה שמדובר בעבירות ניסיון. על פי ההסדר עתרה לגזור על הנאשם מאסר בן חודשיים שירוצה בעבודות שירות ועונשים נלווים בדמות מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת שסבלה מעגמת נפש ומתח נפשי. באת כוח המאשימה הפנתה לפסקי דין התומכים בעמדתה.

5. בא-כוח הנאשם הדגיש בטיעוניו שהשיקים בוטלו עוד בטרם נפרעו. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען שמדובר בנאשם נשוי ואב לשני ילדים קטנים. אשתו אינה עובדת ונתונה בהליך פש"ר. עוד טען שהנאשם שינה את אורחות חייו החל לעבוד ואף להתנדב בעמותה המסייעת לבני נוער בסיכון והגיש מכתב המלצה ממנכ"ל העמותה המעלה על נס את התנדבותו של הנאשם במסגרתה. הוסיף שהנאשם הודה, הבין את טעותו והוא מתחרט על מעשיו. בהתייחס לפיצוי למתלוננת, טען שאין אסמכתא כלשהי למתח נפשי שנגרם לה כעולה מטיעוני המאשימה. אשר לעונש הראוי לנאשם, ביקש להימנע מלגזור מאסר בעבודות שירות אשר ימנע מהנאשם לעבוד, ולהסתפק בקנס ובעונש צופה פני עתיד תוך שהפנה לפסקי דין התומכים בעמדתו.

דין

6. הנאשם החזיק בפנקס המחאות שאבד לבעליו ומשך שני שיקים ממנו כדי לשלם את חובותיו לאחרים, בידעו שאחד השיקים גנוב. למרבה המזל בוטלו השיקים בטרם נפרעו כך שלא נגרם נזק כלכלי למתלוננת.

במעשיו, פגע הנאשם בערכים מוגנים מהותיים בכך שהעמיד בסיכון ממשי את קניינה של המתלוננת ופגע בחיי המסחר התקינים ובכלל זה באמון ובביטחון העסקי בכל הנוגע לשימוש בהמחאות ובמסמכים סחירים כאמצעי תשלום. מעשים מעין אלה הם נפוצים וחמורים ופוגעים בשגרת החיים הכלכלית של הציבור ובאיכות חייו.



7. הצדדים באו בהסדר טיעון המכונה "רף עליון". על פי ההסדר הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן. באשר לעונש הוסכם כאמור שהמאשימה תטען לעונשים של חודשיים מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת ומנגד תהיה ההגנה חופשית בטיעוניה.

הצדדים בטיעוניהם הפנו לפסיקה לעניין העונש. ברם, כיוון שמדובר בהסדר טיעון, לא התייחסו במישרין למתחם העונש ההולם על פי מתווה הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה. לפיכך אף אני לא דנתי בכך וזאת בהסתמך על פסיקת בית המשפט העליון בהקשר לקשיים שיש ביישום מתווה הבניית הענישה על הסדרי טיעון. קשיים אלה נובעים מההבדלים העמוקים שבין שני המתווים, הבדלים הנוגעים למערכת השיקולים השונה העומדת בבסיסם. הנימוקים העומדים, דרך כלל, ביסוד הסדרי טיעון ומשמשים אמת מידה לבחינתם ואימוצם, כגון: קשיים בניהול המשפט או קשיים ראיתיים או מניעת עדותם של עדים או אי יכולת להעיד עדים או מניעת חשיפת חומרים רגישים, אינם חופפים בהכרח לשיקולי הענישה שאותם נועד תיקון 113 להסדיר לצורך קידום עיקרון אחידות הענישה והגברת השוויון. למעשה, מדובר בשתי מערכות שיקולים נבדלות זו מזו המוליכות לעיתים למסקנות שונות באשר לעונש הראוי לנאשם. עוד אוסיף שיישום מתווה הבניית הענישה על הסדרי טיעון עלול להוביל בנסיבות מסוימות להטיה של העונש שייגזר. (עין בע"פ 8109/15 **אביטן נגד מדינת ישראל** (09.06.2016) וכן בע"פ 2524/15 **שפרנוביץ נגד מדינת ישראל ואח'** (19.07.2016)).

להשלמת התמונה יש לציין בהקשר זה שטרם נקבעה הלכה מחייבת בנושא ובפסיקת בית המשפט העליון קיימת גם גישה אחרת שעל פיה במסגרת בחינת סבירותו של הסדר הטיעון ולצורך בדיקת טובת ההנאה שהוענקה לנאשם בגדרו, מחויב בית המשפט לבדוק את מידת הסטייה של העונש המוסכם מהעונש הראוי שהיה נגזר אלמלא נכרת הסדר. דהיינו יש להשוות את העונש שהוצע במסגרת ההסדר לעונש שהיה נגזר בהתאם למתווה הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה. (ראה למשל ע"פ 512/13 **פלוגי נגד מדינת ישראל** (04.12.2013)).

8. מכל מקום, למעלה מן הצורך ובלי שארחיב בעניין זה, לאחר שעיינתי בפסיקה הנוהגת בעבירות דומות מצאתי שמתחם העונש ההולם לשתי העבירות עומד על עונשים שבין מאסר על תנאי שלצדו צו של"צ ועד מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות.

הגעתי לכלל מסקנה זו לאחר שבחנתי את הערכים החברתיים שנפגעו ואת מידת הפגיעה בהם, את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, את מידת אשמו של הנאשם ואת הפסיקה הנוהגת. באשר לפסיקה הנוהגת עיינתי בפסקי הדין שלהלן:

רע"פ 6435/09 **אוסקר נגד מדינת ישראל** (11.08.2009). נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שנדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות, לאחר שנטל את פנקס השיקים של אשתו, זייף את חתימתה ומשך 8 שיקים לסילוק חובותיו בסך כולל של 278,176 ₪.

ע"פ 28122-10-14 (מחוזי מרכז) **אלחנן נגד מדינת ישראל** (17.02.2015). נדחה ערעור הנאשם אשר נדון



למאסר בן חודשיים וחצי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס, לאחר שגנב שני שיקים, זייפם ומסרם לאחר בתמורה לסך של 22,000 ₪. מתחם העונש ההולם שנקבע בתיק זה עמד על עונשים שבין מאסר על תנאי ושל"צ ועד 9 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ (נתניה) 17414-03-16 מדינת ישראל נגד שובייב (17.09.2017). הנאשם נדון למאסר של שישה חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי, לאחר הפקיד שיק מזויף בחשבונו ביודעו שהוא מזויף וקיבל במרמה סך של 55,000 ₪.

ת"פ (ירושלים) 49297-1012 ימאני נגד מדינת ישראל (28.06.2015). הנאשם נדון לשל"צ, מבחן ומאסר על תנאי, לאחר שגנב חמישה שיקים בעת שעבד בעבודות ניקיון אצל המתלונן. השיקים זויפו על ידי אחר ונחתמו בחותמת עמותה שהייתה מונחת במגירה בביתו של המתלונן. הנאשם העביר את השיקים לאביו וזה שילם באמצעותם עבור מוצרים בסך 19,000 ₪ אולם בסופו של יום לא נפרעו השיקים לאחר שלא כובדו על ידי הבנק.

ת"פ (ירושלים) 19848-01-11 מדינת ישראל נגד אבו גוש (24.03.2015). הנאשם נדון לשל"צ ומאסר על תנאי, לאחר שבאירוע הראשון שבו הורשע גנב קלנועית, ובאירוע השני שבו הורשע גנב שיק ממסעדה שבה עבד כצבעי, זייף אותו, והפקידו בחשבונו. מתחם העונש ההולם שנקבע בתיק זה עמד על עונשים שבין מאסר על תנאי ועד שנת מאסר בפועל.

ת"פ (פ"ת) 52796-03-12 מדינת ישראל נגד עשהאל (19.03.2015). הנאשמת נדונה לשל"צ, מאסר על תנאי, פיצוי, קנס והתחייבות, בין היתר בשל מצבה הנפשי, לאחר שגנבה שיקים מלקוחות במספרה שבה עבדה כקוסמטיקאית, זייפה את חתימתם ומסרה אותם לאחרים לצורך כיסוי חובותיה. מתחם העונש ההולם שנקבע באותו תיק עמד על עונשים שבין מאסר על תנאי ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל, לכל אירוע.

ת"פ (ירושלים) 60270-12-12 מדינת ישראל נגד ג'אבר (11.06.2014). הנאשם נדון לשל"צ ומאסר על תנאי לאחר שגנב שלושה שיקים, זייף אותם ומשך באמצעותם סך של 5,000 ₪.

ת"פ (עכו) 26218-09-12 מדינת ישראל נגד אבקסיס (08.10.2013). הנאשמת נדונה למאסר על תנאי, קנס ופיצוי לאחר שגנבה וזייפה שני שיקים של מעסיקה, השתמשה בהם וקיבלה תמורתם סך של 7,000 ₪.

9. עברו הפלילי של הנאשם מחזיק 3 הרשעות קודמות. בחודש נובמבר 2016 הורשע בשימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל באמצעותו דבר - עבירה מחודש נובמבר 2014, ונדון למאסר על תנאי וקנס. בחודש אוקטובר 2011 הורשע בקשירת קשר לפשע, החזקת שטר כסף מזויף והחזקת סם לצריכה עצמית - עבירות מחודש ספטמבר 2009, ולאחר שערעורו התקבל נדון למאסר בפועל בן חמישה חדשים ומאסר על תנאי. בשנת 2004 הורשע בשיבוש מהלכי משפט ושבועת שקר - עבירות משנת 2001, ונדון לשל"צ ומאסר על תנאי.



בהקשר לעבר הפלילי חשוב להדגיש כי הנאשם עבר את העבירות בתיק דנא עוד בטרם נדון בתיק האחרון, כך שתיאורטית יכול היה לצרף את התיק שלפניו לתיק שבו הורשע בחודש נובמבר 2016 ומכל מקום מאז הרשעתו האחרונה לא הסתבך בפלילים.

עברו הפלילי של הנאשם נזקף לחומרה ותומך בהחמרת עונשו משיקולי הרתעת היחיד והרבים.

10. בצד השיקולים לחומרה התחשבתי גם בשיקולים המטים את הכף לקולה שראוי שיעמדו לימינו של הנאשם בבואו לתת את הדין על מעשיו. בכלל זה התחשבתי בהודאתו של הנאשם ובקבלת האחריות. בהקשר לכך טען בא-כוח הנאשם שהנאשם הבין את טעותו התחרט על מעשיו "והיום הוא נמצא במקום אחר" כלשונו.

הדברים מתיישבים עם מכתבו של מנכ"ל עמותת "נתינה כדרך חיים" שממנו למדתי כי הנאשם מתנדב בלוי בני נוער בסיכון במסגרת "סיירת חסד ייחודית" בשתי קבוצות בירושלים. עוד עולה מהמכתב שהנאשם מגיע בקביעות לפעילות, מעורב בצרכי הקבוצות ואף גייס את בני משפחתו להתנדבות בעמותה ואלו תורמים מזמנם ואף מגייסים מצרכי מזון למשפחות נזקקות. לדברי המנכ"ל, הנאשם מהווה דוגמה בנתינה שלו ואנשי העמותה מעריכים מאוד את מסירותו ורואים את התנדבותו כמשמעותית ומשפיעה.

עוד התחשבתי במצבו המשפחתי והכלכלי של הנאשם. הנאשם נשוי ולו שני ילדים קטנים בני 4 ו-6, הוא מפרנס יחיד למשפחתו ועובד כעצמאי בפרויקט בנייה. אשר לאשת הנאשם, מצבה הכלכלי בכי רע והיא מצויה בימים אלה בהליך פש"ר.

11. על פי פסיקה עקבית של בית המשפט העליון, ככלל ייטה בית המשפט לכבד הסדרי טיעון המובאים לפניו זולת במקרים חריגים שבהם לא מתקיים איזון ראוי בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם, ובין התועלת שיש בעונש המוצע במסגרת ההסדר, לאינטרס הציבורי (להלן: "נוסחת האיזון") (עיין בע"פ 1958/98 פלוני נגד מדינת ישראל (25.12.2002)).

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, מצאתי שהסדר הטיעון הוא סביר ועומד בנוסחת האיזון ועל כן החלטתי לאמצו.

12. משמצאתי לכבד את הסדר הטיעון, שקלתי את עמדות הצדדים לעונש ואת וטיעוניהם והחלטתי לבכר את עמדת ההגנה על פני עמדת התביעה.

אף שהנאשם צבר לחובתו הרשעות ממין העניין, נתון התומך דרך כלל בהכבדת יד הענישה, מצבו דהיום שונה בתכלית. הנאשם עובד לפרנסתו, מגדל את שני ילדיו ואף מתנדב בעזרה לאחרים. דומני שנתיב חדש זה בחייו



של הנאשם מצדיק את הושטת ידו התומכת של בית המשפט כדי לעודד את הנאשם להמשיך בדרכו החדשה וכדי שלא לפגוע במקור פרנסתו ולסכן בכך את יכולתו של הנאשם להמשיך ולהתפרנס בעתיד.

סוף דבר

13. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות כולן ובכלל זה לרכיבי הענישה השונים שנכללו בהסדר הטיעון, תוך בחינת היחס ההולם ביניהם והשפעתם ההדדית, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בן חמישה חדשים שאותו לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירת מרמה או תחבולה או זיוף או שימוש במסמך מזויף ויורשע בה בדין בתוך התקופה או לאחריה.**

ב. **קנס בסך 5,000 ש"ח** שיחולק לחמישה תשלומים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.09.2018 ויתר התשלומים ישולמו בארבעת החודשים העוקבים ב-1 בכל חודש. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ג. **פיצוי למתלוננת בסך 1,500 ₪.** הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 02.10.2018.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ז' אב תשע"ח, 19 יולי 2018, במעמד הצדדים.