

ת"פ 36487/08/15 - מדינת ישראל נגד מילאך חיורי, בגיןו גירוש

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 15-08-36487 מדינת ישראל נ' חיורי ואח'

בפני	כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
ממשימה	מדינת ישראל
נגד	1. מילאך חיורי
נאשמים	2. בגיןו גירוש

החלטה

1. بتاريخ 17/12/11 ניתן פסק דין ע"י כב' השופטת הבכירה יעל אבירים ולאחר שקבעה כי היא נמנעת מהרשעת הנאים והטילה על כל אחד מהנאשמים צו של"צ ללא הרשות והורתה לכל אחד מהם לפצות את עד תביעה 10, המתלוון, בסכום של 4,000 ל"נ.
2. השופטת אבירים קבעה כדלקמן: "אני מורה לכל נאשם לפצות את ע.ת. מספר 10 בסכום של 4,000 ל"נ. סכומים אלה יועברו לעד התביעה מספר 10 באמצעות ב"כ,עו"ד טל גוטרמן ב-4 תשלוםיים חודשיים שוויים ורצופים, החל מיום 15/2/18...".
3. بتاريخ 18/8/15 הגיע ב"כ של המבקשים הם הנאים באותו הליך, ביקש בהולה להבהיר ובקשה למטען הוראות. הסניגור ביקש כי בית המשפט יורה למרכז לגביית קנסות לבטל את החייב שהטיל המרכז על המבקשים שלא כדין ולא בהתאם לפסק הדין וציין כי על פי פסק הדין שניתן היה על המבקשים להעביר את הפיצוי הכלול בסך של 8,000 ל"נ לידי ע.ת מספר 10 במישרין ולא באמצעות הפקדה בקופת בית המשפט.
4. בבקשת זו ציין הסניגור כי בחודש מרץ 2018 פנה המרכז לגביית קנסות למבקשים בדרישה לשלם את סכום הפיצוי שנקבע. ביום 18/4/18 השיבו המבקשים למרכז לגביית קנסות והודיעו לו כי על פי פסק הדין סכום הפיצוי שלם ישירות לע.ת. מספר 10, אולם המרכז לגביית קנסות אינו מקבל את האמור, ממשיך לנסوت לגבות את סכום הפיצוי שוב, ולשם כך אף הוטלו עיקולים על רוכשים של המבקשים לרבות עיקולי חשבונות בנק.
5. בבקשת זו צירף הסניגור העתק מאישור חתום ע"י ע.ת. מספר 10 בגין קבלת מלא סכום הפיצוי.

באותה בקשה ביקש הסניגור אף לחייב את המרכז לגבית קנסות בהוצאות הגשת הבקשה לרבות בגין עגמת הנפש שגרם לმბکشim בהתלת עיקולים למיניהם על רוכשם.

.6. בבקשתו נוספת שהוגשה ביום 18/8 ציון ב"כ המבוקשים כי ביום 18/8/20 התקבלה אצלם הודעה על עיקול רכב ועל סירוב חידוש רשיון הרכב בגין החוב הנטען נשוא תיק זה, על אף כל המסמכים שהועברו למרכז לגבית קנסות.

ביום 2/9/18 הגיעו המבוקשים בקשה בהולה לעיכוב הליכים עד למתן החלטה ובקשה לביטול עיקול על הרכב ובית המשפט נתן באותו תאריך צו מבוקש.

לביקשת המרכז לגבית קנסות ניתנה ארכה להגשת תגובה עד ליום 10/10/20 וביום 10/10/25 הוגשה תגובת המשיב בקשה בה ציינה המשיבה כי לא הוצאה לה כל אסמכתא לפיה נפגע העבירה קיבל את הפיזי והמרכז פעל כדין בהתאם לסמכוויות.

.7. לעומת זאת המרכז לגבית קנסות מטרת ההווארה בדבר גביית חוב פיזיים ע"י המרכז, הייתה בין היתר ליצור חץ בין נפגע העבירה לבין הפוגע, על מנת שהנפגע לא יצטרך להתנהל מול הפוגע באופן ישיר ולהסמיר גורם יעל ומionario בעל סמכות בדיון לגביות חובות מסווג זה.

לעומת המרכז הנחיתת בית המשפט בפסק הדין הופנתה למזכירות ולא לנאים ועומדה זו מתיחסת עם התכלויות המובאות לעיל.

.8. ב"כ המשיב בקשה לקבוע דין בו יצורף נפגע העבירה להליך ועד החלטה אחרת חוב הפיזיים ימשיך לציבור ריבית פיגוריהם עד לתשלום בפועל.

.9. ביום 18/11/15 התקיים הליך בפניו בו התייצבו המבוקשים וב"כ עו"ד ביקו וכן ב"כ המרכז לגבית קנסות, מתמחהגב' הובמן.

בפתח הדיון הצהיר מר עאטף סמעאן ע.ת. 10 כי קיבל את הכסף ב-4 תשלוםמים, כל תשלום בסך 2,000 ₪ באמצעות עו"ד ביקי. היהות ואין לו חשבון בנק, הוא קיבל בגין כל שיקழמון באמצעות עו"ד ביקי ואף חתם על קבלת השיקום.

עו"ד ביקי עצמו מסר כי מיד לאחר הדיון בפניו כב' השופטת אבירם העבירה לעו"ד גוטרמן ב"כ של נפגע העבירה הנ"ל את השיקום, במרץ התקשר אליו מר עאטף אמר שאין לו חשבון בנק, וביקש את הכסף במזומנים. לדבריו הסכים ובכל חודש הגיע מר עאטף וקיבל את הכסף במזומנים.

עו"ד ביקי הציג בפני את חתימתו של עו"ד גוטרמן ביום 18/1/24 לפיה קיבל את השיקום במישרין.

10. עו"ד ביקי חזר בטיעונו על כך שבפסק דיןה של כב' השופטת אבירם היא הורתה לנאים לשלם את התשלום שפסקה לע.ת. 10 באמצעות עו"ד טל גוטרמן. השופטת אבירם לא קבעה כי יש לשלם את הסכום בנסיבות והיא תעבור את הסכם לעו"ד גוטרמן. פסק הדין ברור ואין דרוש פרשנות.

לא זו אף זו אלא עו"ד גוטרמן שנכח באולם, ביקש שהתשולם יועברו במישרין, באמצעותו לע.ת. 10 והשופטת נעתרה לבקשת זו.

11. עו"ד ביקי ציין כי פנה מספר פעמים למרכז לגביית קנסות, העביר את כל הממסכים, ביקש לבטל את העיקולים אך המרכז סירב. לפיכך נאלץ לנפות לבית המשפט ולכן הוא גם עמד על הוצאות: הוא פיצה, עמד בקביעת השופטת אבירם, העביר את החומר כנדרש ובכל זאת - המרכז עיקל את כספי המבקשים.

12. הגב' הובילן חזרה על תגובתה וציינה כי פרשנותו של עו"ד ביקי להוראות השופטת אבירם שגויות. הפניה היא למזכירות ולא לנאים או מי מהם והם היו צריכים להעביר את הכספי. לאחר שנפגע העבירה ה策יר כי קיבל את הכספי, המרכז אינו עומד עוד על גביה אך יש לחיב את המבקשים בריבית פיגוריות והוצאות כי אין סיבה שהמדינה תישא בהוצאות. לדבריה המרכז פעל כדין לפי החוק לגביית קנסות ומטרתם - לשמור על אינטראס הקורבנות.

הנהל הוא כי החיב צריך להמציא תצהיר של קורבן העבירה שהוא קיבל את הכספי, וכן צריכה להיות החלטה שיפוטית לפיה הכספי שלום.

דין והכרעה:

13. מעין בפסק דיןה של השופטת אבירם בסעיף 5ג' אני סבורה כי אין אפשרות לקרוא את קביעותיה באופן אחר זולת באופןו קורא ב"כ המבקשים: השופטת אבירם ציינה **במפורש** כי סכומי הכספי יועברו עד תביעה מספר 10 באמצעות ב"כ, עו"ד טל גוטרמן ב-4 תשלום שווים ורצופים החל מיום 15/2/18. אין מקום להכנס לקבעה זו את פרשנותה של ב"כ המרכז לפיה הוראה זו מכוונת למזכירות. אין מקום להכנס לטור קביעה זו מילים או כוונות שאינן מופיעות בה.

14. גם אם המזכירות העבירה את פסק דיןה של כב' השופטת אבירם למרכז לגביית קנסות בשגגה, היה המרכז-Amor להתייחס לקבעתה המפורשת של כב' השופטת אבירם המדוברת בעד עצמה.

15. לא זו אף זו אלא שמקובלים עלי דבריו של עו"ד ביקי לפיהם העביר למרכז לגביית קנסות פעם אחר עמוד 3

פעם מסמכים, ראיות אף את הבקשה לביטול העיקולים והפנה תשומת לב המרכז לקביעתה המפורשת של השופטת אבירם.

עו"ד ביקי העביר למרכז לגביית קנסות את העתקי השיקים שהועברו לעו"ד גוטרמן בהתאם למסמך מיום 17/12/20 העולה בקנה אחד עם קביעתה המפורשת של כב' השופטת אבירם ואת המכתב שנשלח לעו"ד גוטרמן המדובר בעד עצמו. עו"ד ביקי למשה הוכיח כי סכום הפיצוי שולם במלואו וכי המבוקשים אינם חייבים עוד דבר.

16. מצד אחד טוענת ב"כ המרכז כי מטרת הגביה ע"י המרכז לגביית קנסות הוא ליצור חיז בין הנאשם - הפגיעה, לבין נפגע העבירה שבנעלו נכנס המרכז וגובה בעבורו את סכום הפיצוי. אך בד בבד היא דורשת מה הנאשם ליצור קשר עם הנפגע, ולהביא תצהיר מטעמו לפיו פוצה.

זהה סתרה פנימית שאין לקבללה ופותחת פתח לסתונות ולהשפעה בלתי הוגנת, כך שאין בידי לקבל עמדה זו. אם אכן מטרת המרכז היא ליצור "חיז" היה על המרכז לפנות בעצמו לנפגע העבירה או לב"כ עו"ד גוטרמן ששמו מצוין במפורש בפסק הדין, לאחר שעו"ד ביקי העביר את כל המסמכים שהוכיחו כי אכן המבוקשים שילמו את מלאה הפיצוי במועד, כפי שנקבע במפורש ע"י כב' השופטת אבירם ולקבל את עמדתו. כך היה נשמר אותו חיז ואף היה מובהר למרכז כי החוב שולם במלואו ואין מקום לנקיוט בכל הליך נגד המבוקשים.

17. למורת כל אלה, ולמטרת המסמכים שהועברו למרכז התעלם המרכז מהראיות שהובאו בפניו, נמנעה מלפנות לנפגע העבירה שבנעלו כביכול נכנס או לב"כ ששמו היה ידוע, וגרם למבוקשים הוצאות מיותרות שלא לצורך, לרבות קיום הליך והגשת בקשות חוזרת ונשנות בין היתר להסרת עיקולים על חשבונות בגיןם ועל רכב.

18. בנסיבות אלה לא זו בלבד שאני קובעת כי המבוקשים פועלו בהתאם לקביעותיה של כב' השופטת אבירם בפסק הדין מיום 11/12/17 כתובן וכלשונן, לא זו בלבד שאני קובעת כי מלא החוב שולם למثالון, נפגע העבירה, עד תביעה מס' 10 מר עטף סמעאן באמצעות ב"כ עו"ד טל גוטרמן במועדים שנקבעו בפסק דין, אלא אני מוצאת לנכון לחיב את המשיב - המרכז לגביית קנסות בהוצאות שנגרמו למבוקשים בסכום כולל של 3,000 ₪.

סכום זה ישולם למבוקשים בתוך 30 יום לאחר ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוך עד יום התשלומים בפועל.

19. העתק החלטה זו ישלח לצדים.

ניתנה היום, י"ט טבת תשע"ט, 27 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.